ЗАВРШНИ ЗБОРОВИ за кривичен предмет под број К.бр.744/12

 Од Бранител-Адвокат

 Иванка Јакимовска

Сметам дека во конкретниот случај, судот треба внимателно да ги анализира доказите со кои што располага во предметот и тоа, анализирајќи го секој доказ поединечно, па во склоп сите заедно како една целина, за да може да извлече една логичка паралела, и да го утврди ИСТОТО ОНА ШТО ГО УТВРДИ и ОДБРАНАТА

а тоа едека **во конкретниот случај имаме школски пример на НЕПОСТОЕЊЕ НА БЛАНКЕТНА НОРМА за член 353 А СО ТОА ОТСУСТВУВААТ И СИТЕ ЕЛЕМЕНТИ НА КРИВИЧНОТО ДЕЛО, односно овде треба да се наблудува од аспект на несамостојноста на кривичното дело и настојувањето на застапникот на обвинението да по секоја цена опстане ова обвинение иако не не удостои да ги наведе овие бланкетни норми што секако тоа е облигаторно според законот и според правната теорија со останати закони или подзаконски акти, за да може да се утврди противправноста на поведението на страната на обвинетиот на кое се претендира со овој акт,понатаму овде немаме ниту ,,лекс специјалис,, од одредена правна регулатива ,која го покрива работењето на обвинетиот како службено лице, статус кој според ОЈО го има во одделението за увид при сообракајни незгоди при МВР на РМ.**

**Исто така, фрапантно ама е вистинито дека во петитумот на обвинителниот акт ,,НЕ ПОСТОИ ЗБОРОТ УМИСЛА, а уште пак помалку докази кои би не увериле дека истата постои кај обвинетиот, и дали ова не не упатува на фактот да според застапникот на обвинението, истата треба да се подразбира.?Аналогно на тоа, мораме да споменеме дека законодавецот предвидел и небрежност, како варијанта во КЗ, но истата треба да се докаже односно да се наведат доказите на кои претендира застапникот на обвинението, кои од дејствијата на обвинетиот се противправни и извржени со умисла а кои не, а овде тоа во овој акт го нема.**

 **А ДОДЕКА КАЈ ЧЛЕН 361 НЕМАМЕ ПРИБАВЕНО НИТУ КОРИСТ НИТУ ПАК ПРИЧИНЕТА НЕКАКВА ШТЕТА,ШТО ЗНАЧИ ДЕКА И ОВДЕ НЕМА ДЕЈСТВИЕ НИТУ ЕЛЕМЕНТИ НА ОВА КРИВИЧНО ДЕЛО. Потребно е исто така И ПОСТОЕЊЕ НА ДИРЕКТНА УМИСЛА КОЈА ШТО ПАК ОД СВОЈА СТРАНА Е КВАЛИФИКАТОРЕН ЕЛЕМЕНТ НА ОВА КРИВИЧНО ДЕЛО, додека пак во ниеден случај исто така не може да стане збор ниту за поимот ЈАВНА ИСПРАВА од причина што изработениот материјал од лице место од страна на раководителот на групата пропратен со т.н.кроки скица,,немаат такво својство.**

Но да почнеме со ред:

Ако го анализираме обвинението, ќе утврдиме дека истото е доста штуро, без цврсти и убедливи докази, кои би не упатиле на фактот да навистина ова лице е сторител на кривичните дела.напротив,дека истиот нема никаков удел во ништо,јасно покажа и снимениот аудио материјал кој што ни беше презентиран како доказ и од кој што можевме несомнено сите ние присутни во судската сала да го слушаме разговорот помегу појдовните и дојдовните телефонски броеви ОД КОИ ШТО НИЕДЕН НЕ БЕШЕ НА МОЈОТ БРАНЕНИК(со напомена дека телефонот е одземен како доказен материјал)што ни дава право да го потенцираме сето ова.

Понатаму,неговите работни задачи и обврски како и редоследот на истите,на многу јасен и дециден начин ке ги објасниме а тоа се следниве:

**РАБОТА НА УВИДНАТА ЕКИПА ПРИ ВРШЕЊЕ НА УВИД**

**1.ТРАГИ**

**При пристигнување на лице место ,крим.техничарот обележува траги одкочење,испадната боја,стакла и други предмети на коловозот доколку ги имасе разбира.**

**2.МЕРКИ**

**Заедно со неговиот колега(крим.техничарот)земаат мерки,при што нулата од метрото ја држи раководителот а другиот крај е кај крим.техничарот,при шпто истиот му кажува на раководителот а тој внесува и запишува во т.н.-кроки скица и така се внесуваат сите мерки во скицата.**

**3.ФОТОГРАФИРАЊЕ**

**Крим,техничарот го слика секое возило посебно,испаднатите траги од боја,стакло и предмети на коловозот доколку ги има,положба на возилата,како и изглед и оштетеување на истите.**

**4.АЛКОТЕСТИРАЊЕ**

**Потоа се прситапува кон алкотестирање со алкомер-дрегер на учесниците во незгодата(возачите) при што по секое алкотестирање го покажува дрегерот на раководителот и на сите учесници(присутни на настанот)за да го видат резултатот од истиот.**

**5.РАЗВИВАЊЕ НА ФИЛМОТ ОД АПАРАТОТ**

**Филмот од апаратот се предава на развивање во фотолабараторијата на МВР-СВР и по изготвувањето на фотографиите истите му се доставуваат на крим.техничарот ,по што тој за секој извршен увид составува фото-албум и истиот го остава во преграда со име и презиме на раководителот,односно раководителите со кои бил на увид,од причина што на еден филм може да има фотографии од повеќе увиди со повеќе раководители и тука завршува неговата работа како крим.техничар(должност по односниот-конкретниот увид)**

**ЗАБЕЛЕШКИ**

**Раководителот го изготвува –изработува записникот сам или со записничарка а скицата му ја изготвува скицер,ПА ЈАСНО СЕ ГЛЕДА ДЕКА ТУКА ,РАКОВОДИТЕЛОТ ,НИТУ СТАВА ПЕЧАТ,КАКО ШТО Е НАВЕДЕНО ВО ОБВИНЕНИЕТО,ОД ПРИЧИНА ШТО ТОА НЕ СПАГА ВО ДЕЛОКРУГОТ НА РАБОТА НА ИСТИОТ.Своерачан потпис на записникот става раководителот а на скицата-скицерот.Службен печат на записникот,скицата и на секоја слика во фотоалбумот става лицето-администратор.**

 **Значи,дека овој обвинет во рамките на своите овластувања и своите психофизички способности(напоменуваме дека не е е стручен за оваработно место)во конкретниот случај постапил најсовесно и ја извршил својата задача во рамките на своите службени овластувања без притоа даги пречекори ,односно во ЗАПИСНИКОТ -скицата го внел само она што го затекнал на лице место а ништо повеќе како што с енаведува во обвинителниот акт поднесен против овој обвинет.**

Истоа таканапоменуваме дека за разлика одлицата кои што заоваа работа биле обучувани-посетувале обука од 3(три)месеци,ОВОЈ ОБВИНЕТ НЕМА ПОСЕТУВАНО НИКАКВА ОБУКА И СИТЕ ЗНАЕЊА КОИ ГИ ПОСЕДУВА Е ОДГЛЕДАЊЕ КАКО РАБОТЕЛЕ НЕГОВИТЕ КОЛЕГИ ШТО НЕ Е НЕГОВ ПРОПУСТ ТУКУ НА НЕГОВИОТ ПРЕТПОСТАВЕН КОЈ ШПТО ГО РАСПОРЕДИЛ НА НЕСООДВЕТНО РАБОТНО МЕСТО СО УСМЕНА НАРЕДБА СО ИСПОЛНУВАЊЕ НА РАБОТНИ ЗАДАЧИ БЕЗ ПОТРЕБНА СТРУЧНА СПРЕМА,КВАЛИФИКАЦИЈА И ОБУКА,НО ПАК ПОТЕНЦИРАМЕ **ДЕКА И БЕЗ ТОА,ИСТИОТ НАЈСОВЕСНО И НАЈОДГОВОРНО ЈА ВРШЕЛ СВОЈАТА РАБОТНА ЗАДАЧА.**

**ОНА ШТО САКАМЕ ДА ГО ПОТЕНЦИРАМЕ Е ФАКТОТ ШТО ИЗРАБОТЕНИОТ ФОТО-АЛБУМ СО ОБЕЛЕЖАНОТО ИМЕ И ПРЕЗИМЕ ЗА РАКОВОДИТЕЛОТ ,ОТАКО КЕ БИДЕ ОСТАВЕН ВО СОШКАТА НАМЕНЕТА ЗА ИСТИОТ ТОЈ РАКОВОДИТЕЛ,МОЖЕ ДА СЕ СЛУЧИ ДА СТОИ НА ДОФАТ НА БИЛО КОЕ ЛИЦЕ И ПО 10-20 ДЕНА ДОДЕКА ГО ЗЕМЕ РАКОВОДИТЕЛОТ ДА ГО РАБОТИ,ПА ТАКА ДОСТАПЕН ЗА СИТЕ ОСТАВА МОЖНОСТ ДА СЕ НАПРАВИ И МАНИПУЛАЦИЈА СО ИСТИОТ БЕЗ ЗНАЕЊЕ НА КРИМ.ТЕХНИЧАРОТА ВО НЕКОИ СЛУЧАЕВИ И БЕЗ ЗНАЕЊЕ СЕ РАЗБИРА И НА САМИОТ РАКОВОДИТЕЛ.**

Понатаму,од сослушаниот сведок вработен во МВР беше многу јасно и гласно кажано и презентирано дека во комјутерскиот центар,можело било кој да влезе,да седне на било кој компјутер,да изготви што сака и што му треба во име и сметак акко за себе така и за друг,ЗАТОА ШТО БЕШЕ НАВЕДЕНО ДЕКА СЕКОЈ ИМА ПРИСТАП ДО СЕКОЈ КОМЈУТЕР ИЛИ ВО ПРЕВОД НИЕДЕН ОД РАКОВОДИТЕЛИТЕ НА ГРУПАТА НЕ БИЛЕ ЗАДОЛЖЕНИ СО ПОСЕБЕН КОМПЈУТЕР НИТУ ПАК ИМАЛЕ ПОСЕБМНА ШИФРА И КОД ЗА ВЛЕГУВАЊЕ И ИЗЛЕГУВАЊЕ ОД КОМПЈУТЕРСКИОТ СИСТЕМ КАКО НЕГОВАДЕЛОВНА ТАЈНА,ТУКУ ТОА БИЛО ЈАВНО МЕТСО КАКО ГРАДСКИ ПЛОШТАД,КОЈ КОГА САК ВЛЕГУВА,КОЈ КОГА САКА ИЗЛЕГУВА,КОЈ КОГА И НА КОЈ КОМЈУТЕР САКА ДА РАБОТИ,СЕ МУ Е ДОЗВОЛЕНО И ЗА ТОЈ АПАШАЛУК СЕГА ТРЕБА ДА ОДГОВАРААТ НЕВИНИ ЛИЦА,ТН.РАКОВОДИТЕЛИ НА УВИДНА ГРУПА ,ОТИ НЕ СЕ ОБУЧЕНИ ЗА ТАКВО НЕШТО.

Ако на сето ова се додаде и тоа што го кажаа вештите лица,односно дека КОГА ГО ВРШЕЛЕ ВЕШТАЧЕЊЕТО НА УВИД МУ СЕ ДАДЕНИ САМО ФИНАЛНИТЕ СКИЦИ А НЕ И КРОКИ СКИЦИТЕ КОИ СЕ ИЗРАБОТЕНИ ОД КРИМ.ТЕХНИЧАРИТЕ КОИ ШТО ИЗЛЕГУВААТ НА ЛИЦЕ МЕСТО,ЈАСНО Е ДЕКА ТУКА ВООПШТО НЕ МОЖЕ ДА СТАНЕ ЗБОР ЗА ПОСТОЕЊЕ НА БИЛО КАКВО ДЕЛО МАКАР И ОД НЕБРЕЖНОСТ,КАКО ШТО СЕ ОБИДУВА ДА ПОТЕНЦИРА ЗАСТАПНИКОТ НА ОБВИНЕНИЕТО.

ИСТО ТАКА,во конкретнта сообракајна незгода,а и во останатите кои с е предмет на обвинението, вештите лица имаа неможност да извршат вештачење на самите возила туку тоа е сторено врз основа на постоечкиот материјал мегу кој и фотоалбумот,и истите појаснија дека се можни отстапувања во процентуален износ од плус,минус 10 % ако се анализира изготвено вештачење направено на фотографии од една страна,наспроти изготвено вештачење на предметните возила од друга страна,ако се земе во предвид дека тие ја немаат на увид кроки скицата,тука се поставува логичко прашање-ако тие како професионалци во својата кариера,не можат врз основа на тие 10 -15 плус или минус отстапувања на едниот начин на вештачење во однос на другиот начин на направено вештачење,НЕ МОЖАТ ДА УТВРДАТ ДАЛИ СЕ РАБОТИ ЗА Т.Н.ФИНГИРАНА СООБРАКАЈНА НЕЗГОДА ИЛИ НЕ,СЕ ПОСТАВУВА ЛОГИЧКО ПРАШАЊЕ, ТОГАШ КАКО МОЖАТ ЛИЦА СО НЕСООДВЕТНО ОБРАЗОВАНИЕ,КАРИКИРАМ КАКО НА ПРИМЕР СО ТРИ ГОДИНИ УГОСТИТЕЛСКО ИЛИ ТРИ ГОДИНИ МОДЕН КРЕАТОР,НА ПОСТОЧКИ КОНТАКТ НА ДВЕ ВОЗИЛА,НА ПОСТОЕЧКИ ТРАГИ И ОСТАТОЦИ ОД ВОЗИЛА,ДА УСТАНОВАТ ВО ЗАВИСНОТ ОД НИВНИТЕ ИНДИВИДУАЛНИ СПОСОБНОСТИ,ДАЛИ ЕДНА СООБРАКАЈНА НЕЗГОДА Е ФИНГИРАНА ИЛИ НЕ,КЕ ВЕ МОЛАМ,СТВАРНО КАДЕ Е ТУКА ЛОГИКАТА?

Понатаму,**дали при вршење на увид на лице место,без потребен софтвер ПЦЦРАСХ 8,3 3Д,значи во три димензии проекција на сообракајната незгода,но и покрај целото усовршување и тој ,се мисли на софтверот прави грешки од ,,+,,-,,10%,компјутер и посебна опрема и обука,наспроти лицата без посебно математичко знаење,без инженерска наобразба,било од машинство било од сообракај како што се образувани вештите лица,,можело да се утврди дека материјалните траги не соодветствуваат на реално случена сообракајна незгода само со мерење со пантлика и просто гледање,а гледано временски од оваа дистанца,е секако далеку од здрав разум?**

Понатаму,ниедно од вештите лица не кажа дека трагите се погрешно запи-шани,дека мерките се погрешни.Напротив,туку дека тие само со помош на КОМПЈУТЕР И ПРОГРАМА ОД ТИЕ ТРАГИ ИЗВЛЕКЛЕ ПОИНАКВИ ЗАКЛУЧОЦИ КОИ СПОРЕД НИВ И НЕ МОЖАТ ДА СЕ ВООЧАТ БЕЗ ПОСЕБНИ ЗАНЕЊА И ПОСЕБНА ОБУКА И ПОЕБЕН СОФТВЕР И БЕЗ КАНЦЕЛАРИСКИ УСЛОВИ СЕ РАЗБИРА ,НАСПРОТИ ТИЕ УСЛОВИ НА УВИДНАТА ГРУПА КОЈА ИЗЛЕГУВА НА ЛИЦЕ МЕСТО.КЕ ВЕ МОЛАМ,ЗА ШТО НИЕ ТУКА ДИСКУТИРАМЕ И ЗА ШТО ОБВИНУВАМЕ ЛИЦА КОИ САМО СИ ЈА ВРШИЛЕ СВОЈАТА РАБОТНА ЗАДАЧА БЕЗ СООДВЕТНА СТРУЧНА СПРЕМА,БЕЗ СООДВЕТНИ ТЕХНИЧКИ ПОМАГАЛА ИТН.

ПО ОДНОС ПАК НА ЈАВНАТА ИСПРАВА,НЕМА ШТО МНОГУ ДА СЕ ОБРАЗЛОЖУВА ЗАТОА ШТО КРИМ ТЕХНИЧАРОТ САМО ЈА ИЗГОТВУВА ТН.КРОКИ СКИЦА КОЈА ШТО Е СОСТАВЕН ДЕЛ ОД ЗАПИСНИКОТ ЗА УВИД И ДРУГИОТ ДОКАЗЕН МАТЕРИЈАЛ НО САМОСТОЈНО САМА ЗА СЕБЕ,ИСТАТА НЕМА СВОЈСТВО НА ЈАВНА ИСПРАВА,ПА КОГА ИМАМЕ НЕПОДОБЕН ОБЈЕКТ НЕЗНАМ КАКО ИМАМЕ КРИВИЧНО ДЕЛО,ТОА Е НОН СЕНС.

Од сето ова на нас сите,кои што се занимаваме со оваа проблематика ни е сосема доволно јасно и не би имале што друго да кажеме ОСВЕН ДЕКА ВО КОНКРЕТНИОТ СЛУЧАЈ ЗА ОВИНЕТИОТ БОШКО СИЛЈАНОВСКИ ЕДИНСТВЕНО ИСПРАВНА ОДЛУКА Е ДОНЕСУВАЊЕТО НА ОСЛОБОДИТЕЛНА ПРЕСУДА.

Токму тука,најмногу доаѓа до израз спојот меѓу кривично-правните институции и цели и психологијата,а тоа е токму ПРАШАЊЕТО ЗА ВИНА,КОЕ ПАК ТРЕБА ДА СЕ НАБЉУДУВА ИНДИВИДУАЛНО ЗА СЕКОЈ СЛУЧАЈ,А НЕ ГЕНЕРАЛНО,КАКО ШТО ПОНЕКОГАШ ЗНАЕМЕ СИТЕ НИЕ ТОА ДА ГО СТОРИМЕ ,ПА МАКАР И НЕСВЕСНО.

Токму,ова не упатува на посебни околности кои треба да се ценат во такви ситуации како што е и ситуацијата во која што се наоѓал сега обвинетиот БОШКО СИЛЈАНОВСКИ ,а тоа се следниве:

 -мотивот за сторувањето на делото

 -околностите под кои е сторено делото

 -субјективните околности кај сторителот на делото

 -степенот на кривичната одговорност

-степенот на загрозување или повреда на заштитеното добро

 -однесување на сторителот по сторувањето на делото

 -други околности(како што се поранешниот живот на сторителот,неговите лични прилики и други)

 Затоа сето ова треба да се земе во предвид за да може на сторителот да му биде изречена казна.

**Сето ова погоре изнесеното,немаше за цел да го убедам ценетиот судски совет** ,**кој одлучува во овој предмет и по овој кривично-правен настан,дека нема дело,ТУКУ ДЕКА НАВИСТИНА НЕ ПОТОИ НИТУ БИЛО КАКВА МОЖНОСТ ЗА ПОСТОЕЊЕ НА ПРЕТПОСТАВКА ЗА ДЕЛО,А СУДОТ ЗНАЕМЕ ДЕКА НЕ ОДЛУЧУВА НА ПРЕТПОСТАВКИ.**

**Но одбраната е убедена дека ИСТИОТ ЈА ПОЗНАВА ОВАА МАТЕРИЈА за да може низ процесот на ДОКАЖУВАЊЕ И УТВРДУВАЊЕ НА ФАКТИЧКАТА СОТОЈБА да донесе РЕЛЕВАНТЕН ЗАКЛУЧОК ВРЗ ОСНОВА НА ДОКАЗИТЕ ,погоре децидно наведени и објаснети,иако морам да напоменам дека помегу нив ПОСТОИ ТЕНКА ЛИНИЈА ПОМЕГУ РЕАЛНОТО И ВОЗМОЖНОТО,НАМЕРНОТО И НЕНАМЕРНОТО,УМИСЛАТА И НЕБРЕЖНОСТА, КОЈА ПОНЕКОГАШ И ЗА НАС,КОИ СЕ ЗАНИМАВАМЕ СО ОВАА ПРОБЛЕМАТИКА,ЗА ЖАЛ ОСТАНУВА НЕВИДЛИВА.**

 **Иако застапникот на обвинението се обиде со краток осврт да го анализира членот 361 ст.1 од КЗ на РМ,со бегло нафрлување на она што требало да го направат а што не го направиле раководителот на групата ,односно дека со невнесување на важните податоци во записникот се остварува битието на ова дело,сакам да го потенцирам следново:**

**И самиот застапник на обвиненеито наведува дека увидот е составен од испреплетени дејствија на лицата кои што го вршат истиот а согласно систематизацијата на предвидените места, но се заборава фактот да ниеден од нив не посетувал посебна обука за да извршува ваква работна задача и дека сето ова е оставено на индивидуалните психофизички способности на лицето кое што врши увид на лице место било како раководител на група било како крим техничар,кое нешто беше и потврдено како од вработениот во МВР сослушан во својство на сведок так и од сите вешти лица потписници и изготвувачи на вештиот наод и мислење.**

**Мене ми е навистина многу жал што ке морам да бидам малку дрска и безобразна НО НЕЛИ ТРЕБАШЕ ПРВО ДА ГИ ИСПИТААТ ОВИЕ ЛИЦА ЗА ДА УТВРДАТ ДАЛИ МОЖЕ ДАСЕ СПРАВАТ ВО ВАКВИ СИТУАЦИИ ПА ДА ГИ ПУШТАТ НА УВИД НА ЛИЦЕ МЕСТО ИЛИ БЕШЕ ПОЛЕСНО ПРВО ДИРЕКТНО ДА ГИ ПУШТАТ ПА ШТО ЗНААТ,ЗАНАТ, ШТО ПОГОДАТ,ПОГОДАТ А ЗА ОСТАНАТОТО НИЕ КЕ СЕ ПОГРИЖИМЕ СО ПОДНЕСУВАЊЕ НА КРИВИЧНИ ПРИЈАВИ. СМЕТАМ ДЕКА СЕТО ОВА НАВИСТИНА НИКАДЕ НЕ НЕ ВОДИ И ВООПШТО НЕ Е НАЧИН НА РАБОТЕЊЕ ВО ЦИВИЛИЗИРАНИТЕ ДРЖАВИ КОН КОИ СЕ СТРЕМИМЕ И НИЕ СЕ РАЗБИРА.**

 **Едно нешто не ми е јасно-КАДЕ Е ТУКА ДОПРИНОСОТ НА ОВОЈ ОБВИНЕТ ,ВО КОЕ НЕГОВО ДЕЈСТВИЕ,ВО КОЛКАВ ОБЕМ И ПРОЦЕНТ,КАКОВ Е ОДНОСОТ НА ТОЈ НЕГОВ ПРОЦЕНТ НА УДЕЛ ВО ОДНОС НА ОСТАНАТИОТ ИЛИ КЕ ОСТАВИМЕ СЕТО ОВА САМО ВАКА ПАУШАЛНО И ПРОИЗВОЛНО ДА ПОМИНЕ ГЛАТКО ОВДЕ?**

**Со почит!**

**Благодарам.**