Доц. д-р Дарко Спасевски, научна област трговско право, Правен факултет „Јустинијан Први”, Скопје

ЈАВНИТЕ НАБАВКИ НА РАБОТИ СПОРЕД ПРАВОТО НА РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА[[1]](#footnote-2)

1. Концептуална поставеност на правилата за јавни набавки на работи во македонското право

Јавните набавки на работи претставуваат значителен дел од вкупните јавни набавки.[[2]](#footnote-3) Со оглед на тоа, постои посебен предизвик за законодавецот во однос на поставувањето на правната рамка за уредување на процедурата за доделување на јавни набавки на работи. Тоа го покажуваат и континуираните измени и дополнувања на Законот за јавните набавки, кои имаат за цел создавање на кохерентен и ефикасен систем на јавни набавки. Мотив за овој труд се последните две измени на Законот за јавните набавки и тоа Законот за изменување и дополнување на законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија”, бр. 43/2014) и Законот за изменување и дополнување на законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија”, бр. 130/2014). Едни од покрупните промени опфатени со наведените законски измени се однесуваат токму на правилата за јавни набавки на работи.

Со склучувањето на договорот за јавни набавки, договорниот орган станува инвеститор, додека носителот на набавката станува изведувач. Во таа смисла, помеѓу нив се воспоставува договорен однос, на кој покрај одредбите од Законот за јавните набавки[[3]](#footnote-4) (во понатамошниот текст „ЗЈН”), како и на секој договорен однос ќе се применуваат одредбите од Законот за облигационите односи[[4]](#footnote-5) (во понатамошниот текст „ЗОО”) како основен закон, и Законот за градење[[5]](#footnote-6) (во понатамошниот текст „ЗГ”) како lex specialis.

Прво треба да ја утврдиме врската која се воспоставува помеѓу ЗЈН и законските прописи со кои се определува содржината на договорот за градење. ЗЈН ја уредува процедурата за доделување на јавната набавка која за предмет има работи. Предмет на договорот за јавна набавка на работи претставува: изведување на активности на градење или изведување на градба, проектирање и изведување на активности на градење или проектирање и изведување на градба или реализирање, со какви било средства, на градба која одговара на барањата утврдени од договорниот орган и која сама по себе исполнува одредена техничка и економска функција.[[6]](#footnote-7) Напоредно со одредбите од ЗЈН со кои се уредува процедурата за доделување на јавните набавки, се законите со кои се уредува градежната дејност. Во таа смисла при определувањето и дефинирањето на условите кои треба да ги исполнува носителот на набавката, покрај условите поставени со ЗЈН кои би имале карактер на посебни услови, истиот треба да ги исполнува и условите од ЗГ, кои имаат карактер на општи услови.[[7]](#footnote-8) За ваквата поставеност не е потребно да има посебно упатување од ЗЈН. Општото правило е дека се додека ЗЈН не содржи lex specialis правила со кои се исклучуваат одредбите од ЗГ, одредбите од ЗГ се применуваат во целост. Па така, носителот на јавната набавка на работи, како минимум на услови кои треба да ги исполни се оние определени во ЗГ, со кои се дефинира положбата на изведувачот[[8]](#footnote-9), проектантот[[9]](#footnote-10) и надзорниот орган[[10]](#footnote-11).[[11]](#footnote-12) Без исполнување на овие услови, тој субјект по дефиниција не е квалификуван да го извршува предметот на јавната набавка. Секако треба да се истакне дека понекогаш носител на јавна набавка на работи може да биде и странски субјект, што ќе значи дека тогаш ќе дојде до примена на член 42 од ЗГ. Во практиката ќе има и случаи кога одредени прашања на јавни набавки на работи, поаѓајќи од нивното значење ќе бидат организирани со посебен закон, па во таквиот случај тој закон ќе има карактер на lex specialis за конкретната набавка, и тие одредби ќе имаат предност во односниот дел.[[12]](#footnote-13) Многу често во практиката, ќе се среќаваат ситуации на ангажирање на подизведувачи. И овде, општите услови кои треба да ги исполнуваат подизведувачите се определени со ЗГ. Имено, „изведувачот може изведувањето на одредени градежни работи да го довери на друго правно лице (подизведувач), кое ги исполнува условите за изведување на тие работи пропишани со овој закон, за што склучува договор”[[13]](#footnote-14). Тоа значи дека подизведивачот зависно од категоријата на работите кои му се доверуваат, т.е. дали се работи за прва или втора категорија на градби определени во ЗГ, соодветно треба да поседува лиценца А или лиценца Б. Од изнесеното може да заклучиме дека прописите од јавно-правен карактер со кои се уредува градежната дејност ќе се применуваат на јавните набавки на работи, при што не е потребно ЗЈН да упатува на тоа. Следно прашање е до кој степен ќе се применуваат правилата од договорното право, пред сẻ основниот материјален закон, - Законот за облигационите односи. И во овој дел не треба да има дилеми, ЗОО ќе се применува на договорните прашања од јавната набавка на работи. Договорот за извршување на јавната набавка на работи, во себе опфаќа многу институти на облигационото право.[[14]](#footnote-15) Потенцијалната дилема произлегува од членот 2, од измените на ЗЈН од февруари 2014 година. Имено, со оваа одредба се одредува дека на прашањата за недостатоци кај договор за јавна набавка за работи ќе се применуваат одредбите од ЗОО. Ваквата одредба е непотребна. Врската помеѓу договорот за јавна набавка на работи и ЗОО постои независно од ваквата одредба. И тогаш кога оваа одредба не постоела, правилата за одговорност за недостатоци од ЗОО неспорно се применувале. Секое поинакво толкување е несоодветно. Сега, со измената на ЗЈН од февруари, може да се случи некој да го отвори прашањето дали оваа одреда овозможува примена врз јавните набавки на работи единствено на одредбите од ЗОО кои се однесуваат за недостатоци. Вака, ќе дојдеме во ситуација да се прашаме дали на делот за банкарска гаранција уреден во членовите 47 и 48 од ЗЈН ќе може да се применат одредбите кои се однесуваат на банкарска гаранција од ЗОО, бидејќи во ЗЈН нема одредба која повикува на ЗОО по однос на ова прашање. Токму затоа најдобро би било ЗЈН да не содржи никаква одредба со која се повикува на ЗОО зашто тоа се подразбира, или пак кога веќе се повикува на ЗОО, тогаш покоректно би било да се повикува примена на ЗОО генерално, со исклучок на одредбите од ЗЈН кои поинаку се уредени кои се разбира би имале предност.

1. Нови тенденции во правото за јавни набавки на работи

Системот на јавни набавки треба да овозможи принципи на еднаков и фер натпревар уште во фазата на подготовка на понудата[[15]](#footnote-16). Техничките спецификации и тендерската документација треба да бидат формулирани на тој начин, што ќе овозможат постигнување на следните две цели:

1. да овозможуваат лесно и целосно запознавање со сите релевантни факти кои му се потребни на понудувачот, со цел уште во моментот на склучување на договорот да биде елиминирана во најголем можен степен евентуалната потреба за подоцнежна промена на обемот на работите, и
2. да спречат било каква дискриминација помеѓу понудувачите, односно да не содржат барања кои неосновано исклучуваат одредени понудувачи од натпреварот за доделување на јавна набавка.

Во таа смисла се особено важни одредбите од членовите 32, 33, 34, 35 и 36 од ЗЈН. Во овие членови се содржани механизмите кои претставуваат рамка која треба да создаде правила за еднаква игра на сите интересенти. Техничките спецификации кои ги изготвува договорниот орган, ЗЈН определува да бидат изготвени на начин кој ќе ја објективизира процедурата[[16]](#footnote-17) и истите ги прави еднакви за сите[[17]](#footnote-18). Во корист на објективизација е и принципот на еквиваленција содржан во член 33, став (2) и член 36, став (2) од ЗЈН. Сепак со оглед на вредноста на јавните набавки на работи можеби треба да се размислува усвојување на концепт сличен на германскиот концепт. Имено, треба да се изработи соодветен документ на Vergabe- und Vertragsordnung für Bauleistungen (VOB) кој се состои од три дела: VOB-A, VOB-B и VOB – C, во кои детално се уредува рамката за договорите за градење. За јавните набавки важни се првиот VOB-A дел, кој се однесува на процедурата за доделување на јавни набавки на работи и третиот VOB – C дел, кој се однесува на техничките спецификации. Во делот за изработка на понудата е од особена важност VOB – C кој претставува документ кој ги унифицирани и систематизира општоприфатените технички стандарди. Ваквиот пристап можеби треба да биде прифатен и во македонски контекст, особено во делот на техничките стандарди, со што во старт би се намалила евентуалната можност за дискриминација, преку изработка на македонски VOB – C.

Обемот на секој договор за градење се дефинира во моментот на склучување на договорот. Прецизното формирање на количините на работите е важно за да може да се планира финансирањето на проектот. Носителот на набавката, за да изработи добра понуда потребно е да ги има сите податоци кои се неопходни за подготвување на целосна и одговорна понуда. Поради тоа, ЗЈН со право предвидува дека „при подготвување на техничките спецификации во постапка за доделување договор за јавна набавка на работи договорниот орган е должен да ги стави сите позиции кои се предвидени во предмерот на ревидираниот проект за изведување на работите”[[18]](#footnote-19). Евентуалните пропусти во проектната документација ја прават несигурна можноста обемот на работите прецизно да биде одреден. Од објавувањето на првичниот труд[[19]](#footnote-20), оваа одредба ”преживеа” едно автентично толкување и подоцна беше дополнително изменета. Според автентичното толкување се смета дека „одредбата од членот 18, став 3 треба да се толкува така што договорниот орган во техничките спецификации задолжително треба да ги стави сите позиции од предмерот на ревидираниот проект, додека пак во тендерската документација треба да го наведе делот кој ќе биде предмет на доделување на договорот за јавна набавка во конкретната постапка”[[20]](#footnote-21). Ваквото толкување не отстапува од духот на членот, па корисно е да го има за да се избегнат евентуалните недоречености. Намерата на членот и на автентичното толкување е да се прецизира опфатот на оваа одредба кој се однесува само на фазата (делот, целината) од работите која е предмет на јавната набавка. Но, најновата измена на ЗЈН, која во член 18, став 3 го додава следниот текст „*освен* во случаите кога работите се изведуваат во фази со посебни постапки за доделување договор за јавна набавка”[[21]](#footnote-22), создава простор за недоречености, бидејќи оваа додавка на ставот може да се толкува дека таа преставува исклучок од првиот дел од ставот. Поради тоа сосема доволно ви било автентичното толкување, и на тој начин би се избегнале сите недоречености иако нема простор за недоречености. Особено поради фактот што намерата на законодавецот е одредбата да биде во духот на автентичното толкување. Тоа се гледа и од образложението во текстот на Предлог на законот. Имено, „со членот 5 предлог – законот се интервенира во ставот 3 од член 18 од Законот за јавните набавки со цел да се допрецизира обврската за внесување на сите ставки од предмерот на ревидираниот проект во случај кога има изведување на работите во повеќе фази, при што за секоја фаза се распишува посебна постапка за доделување договор за јавни набавки.”[[22]](#footnote-23)

Во таа насока потребно е да се уреди прашањето за одговорноста на проектантот за проектот врз основа на кој е изработена понудата, која би била изразена преку барање на банкарска гаранција во корист на договорниот орган, а со цел за обезбедување на одговорноста на проектантот за грешки во проектната документација за целиот период додека трае изведувањето на работите. Друг модел е барање на задолжително осигурување, и тоа не само за проектантот туку за сите учесници во градбата по примерот на членот 41-а од ЗГ[[23]](#footnote-24), но во контекст на јавните набавки сумата на осигурувањето треба да биде поголема.

Разумно е да се очекува дека во текот на траењето на градбата можно е да дојде до потреба за корекција на договорените количини на работите. Причините за тоа може да бидат различни: вишоци на работи, кусоци на работи, дополнителни работи и итни непредвидливи работи. Она што е новина од објавувањето на мојот првичен труд е тоа што најновата измена на ЗЈН, ги дефинира овие категории. Имено, „Вишоци на работи“ се количества на изведени работи што ги преминуваат договорените количества на работи согласно описот од предмерот и пресметката; „Кусоци на работи“ се негативни отстапувања на изведените работи во однос на договорените количества на работи согласно описот од предмерот и пресметката; „Непредвидени работи“ се оние работи што со договорот не се опфатени, а кои мораат да се изведат заради пропусти и недостатоци во проектот утврдени од надзорниот орган и од проектантот, како и заради други работи утврдени со закон; „Дополнителни работи“ се оние работи што не се договорени, а договорниот орган бара да се изведат“[[24]](#footnote-25). Содржината на дефиницијата на наведените термини, без сомнение својата основа ја наоѓа во Посебните узанси за градење[[25]](#footnote-26).

Согласно со членот 18 од Законот за изменување и дополнување на законот за јавните набавки[[26]](#footnote-27)„вкупната вредност на дополнителните работи, непредвидените работи, вишоците на работи и кусоците на работи или на дополнителните услуги од ставот (1) точка 4 на овој член не смее да надмине 30% од вредноста на основниот договор” се вградува решение за контролирање на јавната набавка, со цел да не избега од рамката која е поставена, и да се спречат евентуалните злоупотреби. Секако, од помош е критериумот од 30% од вредноста на основниот договор. Но, оваа одредба треба да се прецизира, па критериумот би бил во следната насока: вредноста на дополнителните работи не смее да надмине 30% од вредноста на делот од работите кој претставува целина и за која се однесува потребата за дополнителните работи. Сепак, оваа нова одредба отвора одредени дилеми. Имено, прво, непредвидените работи како такви тешко може да се контролираат, а воопшто не може да се планираат, што значи дека нивниот обем може многу лесно да ја надмине вредноста од 30 проценти од основниот договор. Подобро би било давањето на одобрение за преземање на непредвидените работи да биде уредено на поинаков начин. Второ, кусоци од работите, како што е дефинирано, се негативни отстапувања од количините на работите, па интересен би бил одговорот на прашањето како може да има потреба за зголемување на обемот на работите поради кусоци на работите. И трето, иако имаме дефиниција на поимот дополнителни работи, се додека со неа не се усогласи и членот 99, став (1), точка 4) од ЗЈН ќе има простор за контрадикторности. Имено, имаме дефиниција според која „дополнителни работи“ се оние работи што не се договорени, а договорниот орган бара да се изведат”, што како таква не отстапува од концептот на дополнителни работи во градежното договорно право, но го имаме и членот 99, став (1), алинеја 4) според кој „...дополнителни работи или услуги кои не се вклучени во основниот договор, а кои поради непредвидени околности се нужни...”. Па така, од анализа на членот 99, став (1), точка 4), може да се заклучи дека за дополнителните работи би се баралo да се нужни поради непредвидени околности, што би претставувало критериум за нивно одобрување, што е спротивно на дефиницијата за дополнителни работи, коишто зависат само од барањата на договорниот орган, и истите ги прави поблиски со непредвидените работи онака како што се оформени во Законот за облигационите односи[[27]](#footnote-28).

Исто така, од помош и за одбележување се одредбите од членовите 232ѕ[[28]](#footnote-29) и 232и[[29]](#footnote-30) од ЗЈН со кои се санкционираат потенцијалните злоупотреби.

Во овој дел, како препорака, би истакнале дека секогаш за договорниот орган кој се јавува како инвеститор на работите кои се предмет на договорот за јавна набавка најдобро би било истите да ги договори по принципот *клуч на рака.* Имено, според овој договор „договорената цена ја опфаќа и вредноста на сите непредвидени работи и на вишоците на работите, а го исклучува влијанието на недостатоците на работите (кусоците според авторот) врз договорената цена.”[[30]](#footnote-31) На тој начин ризикот за договорниот орган во однос на промена на цената е намален, а истиот се пренесува на изведувачот.

Потребата за појаснување на прашањето за рокот за одговорност за недостатоци произлегува од измената на ЗЈН од февруари 2014 година. Имено, во една од тие одредби забележано е следното: „изведувачот кој е носител на набавката во договор за јавна набавка на работи одговора за недостатоци што би се покажале за **време од десет години** од предавањето и приемот на работите во согласност со одредбите од Законот за облигационите односи. Истото важи и за проектантот ако недостатокот произлегува од некој недостаток во проектот, како и за лицето кое вршело надзор ако недостатокот произлегува од некој недостаток во вршењето надзор.” Одредба содржи два елементи: 1) рок за одговорност и 2) повикување на правила на ЗОО за недостатоци. Контрадикторноста произлегува од следното. Доколку ги примениме правилата за одговорност за недостатоци од ЗОО на јавните набавки на работи ќе имаме проблем да утврдиме на кој начин и за кој вид на недостатоци ќе важи рокот од десет години. Имено, согласно со ЗОО, имаме три вида на одредби за одговорност на недостатоци на градба и тоа: 1) одговорност за видливи недостатоци,[[31]](#footnote-32) 2) одговорност за скриени недостатоци во рок од две години од приемот на извршената работа[[32]](#footnote-33) и 3) и одговорноста за солидноста на градеж за време од десет години од предавањето и приемот на работите[[33]](#footnote-34). За сите овие видови на недостатоци ЗОО, предвидува различни објективни рокови. Сега, дилемата произлегува од членот 18, став (4) од ЗЈН кој предвидува одговорност во период од 10 години. Вака поставена одредбата, остава можност да биде толкувана на начин според кој рокот од десет години важи за сите видови на недостатоци. Кога рокот од десет години би вклучил и одговорност за видливи недостатоци, тоа би било спротивно на концептите на договорното право. Дури и кога овој рок би се однесувал на скриените недостатоци, би бил особено долг. Но, вака формулираниот член 18, став (4) од ЗЈН остава простор за разбирливо толкување според кое рокот од десет години би ги опфатил сите видови на недостатоци. Поради тоа неопходно е одредбата од член 18, став (4) од ЗЈН да се прецизира. Исто така во овој дел пожелно е да се испита дали рокот од десет години би било подобро да започнува од моментот на издавањето на одобрението за употреба.[[34]](#footnote-35)

Во продолжение мал дел ќе посветиме на рокот за завршување на работите на градбата.[[35]](#footnote-36) Секогаш кога договорниот орган го предвидува рокот за завршување на работите треба да ги има во предвид роковите за завршување на работите предвидени во ЗГ. Рокот за изградбата во ЗГ се определува во зависност од видот на градба, односно: 1) градбите од прва категорија треба да се изградат во рок не подолг од десет години од денот кога одобрението за градење станало правосилно; 2) градбите од втора категорија треба да се изградат во рок не подолг од шест години од денот кога одобрението за градење станало правосилно”[[36]](#footnote-37). За непочитување на овие рокови се предвидени посебни санкции за инвеститорот кои изнесуваат глоба во износ од 5000 до 7000 евра во денарска протитввредност за непочитување на рокот за градби од прва категорија односно глоба во износ од 2000 до 4000 евра во денарска противвредноста за непочитување на рокот за градби од втора категорија.[[37]](#footnote-38) Посебни глоби се предвидени и за одговорното лице во правното лице.[[38]](#footnote-39) За непочитување на роковите се предвидени глоби и за инвеститор-физичко лице.[[39]](#footnote-40) Во таа смисла по правило, не може да се предвидуваат подолги рокови за завршување на градбите, зашто тоа е санкционирано со ЗГ, и ваквата одредба има карактер на императивна одредба.

1. Трудот е доставен за објавување во Годишникот на Правниот факултет „Јустинијан први” во чест на проф. д-р Симеон Гелевски [↑](#footnote-ref-2)
2. [Извештај за активностите на Бирото за јавни набавки во функционирањето на системот на јавните набавки во 2012 година](http://bjn.gov.mk/bjn-portal/wordpress/?documents=izvestaj-bjn-2012). Достапно на <http://bjn.gov.mk/bjn-portal/wordpress/?documents=izvestaj-bjn-2012>, пристапено на 15.5.2014. [↑](#footnote-ref-3)
3. Види: „Службен весник на Република Македонија”, бр. 136/2007, 130/2008, 97/2010, 53/2011, 185/2011, 15/2013, 148/2013, 28/2014, 43/2014 и 130/14. [↑](#footnote-ref-4)
4. Види: „Службен весник на Република Македонија”, бр. 18/01, 78/01, 04/02, 59/02, 05/03, 84/08, 161/09 и 123/13. [↑](#footnote-ref-5)
5. Види: „Службен весник на Република Македонија”, бр. 130/2009, 124/2010, 18/2011, 36/2011, 54/2011, 13/2012, 144/2012, 25/2013, 79/2013, 137/2013, 163/2013, 27/2014, 28/2014 и 42/2014. [↑](#footnote-ref-6)
6. Член 18, став 1 од ЗЈН. [↑](#footnote-ref-7)
7. Види и: Спасевски д-р Дарко, „Јавните набавки на работи помеѓу правилата за јавни набавки и правилата на договорното право”, Правник, бр. 267-268, 2014 година [↑](#footnote-ref-8)
8. Види: член 25 и член 26 од ЗГ. [↑](#footnote-ref-9)
9. Види: член 15 и член 16 од ЗГ. [↑](#footnote-ref-10)
10. Види: член 33 и член 34 и од ЗГ. [↑](#footnote-ref-11)
11. Покрај одговорноста на наведените лица во членот 18, став (4) од ЗЈН, потребно е во ЗЈН и во другите соодветни прописи да се има во предвид и уредување на прашањето за *одговорност на ревидентот*. Согласно со ЗГ на ревидентот му е доверена особено одговорна задача од интерес за реализација на градбата. Имено, согласно со членот 20, став (1) од ЗГ, ревидент е физичко лице кое врши ревизија на проектите за градење на градби од членот 57 на овој закон, заради потврдување на усогласеноста на проектите со одредбите од овој закон, стандардите и нормативите за проектирање и техничките прописи за градење и има овластување А и/или овластување Б за вршење ревизија. Поради тоа неизбежно е да бидат предвидени и одредби со кои се уредува неговата одговорност како во ЗЈН така и во сите други прописи. [↑](#footnote-ref-12)
12. Види: Закон за реализација на инфраструктурни проекти за изградба на патна делница Миладиновци -

Штип и патна делница Кичево – Охрид, „Службен весник на Република Македонија”, бр. 149/2013. [↑](#footnote-ref-13)
13. Види: член 27 од ЗГ. [↑](#footnote-ref-14)
14. Како пример види: Модел на договор за јавни набавки на работи, достапно на: <http://bjn.gov.mk/bjn-portal/wordpress/?documents=model-na-dogovor-za-javna-nabavka-na-raboti>, пристапено на: 10.5.2014. [↑](#footnote-ref-15)
15. Системот на јавните набавки треба да обезбеди: конкуренција меѓу економските оператори, еднаков третман и недискриминација на економските оператори, транспарентност и интегритет во процесот на доделување на договори за јавни набавки и рационално и ефикасно искористување на средствата во постапките за доделување договори за јавна набавка. Види: член 2 од ЗЈН. [↑](#footnote-ref-16)
16. Договорниот орган ги дефинира техничките спецификации: со упатување, како правило, според следниов редослед: примена на македонски стандарди кои се во согласност со европските стандарди, европските технички одобренија (европски технички атести), заедничките технички спецификации што се користат во Европската унија, меѓународните стандарди или други технички упатувања воведени од страна на европски органи за стандардизација. Доколку истите не се пропишани, техничките спецификации се дефинираат со упатување кон македонските стандарди, националните технички одобренија или националните технички спецификации кои се однесуваат на користењето на стоките, идејното решение или изведувањето на работите. Секое упатување треба да биде проследено со зборовите „или еквивалентно“; во однос на условите за извршување или функционални карактеристики на предметот на договорот кои треба да бидат опишани доволно прецизно за да им се овозможи на понудувачите точно да го разберат предметот на договорот и договорниот орган да изврши избор на најповолна понуда; во однос на условите за извршување или функционални карактеристики од алинејата 2 на овој став, со упатување на стандардите, техничките одобрувања, заедничките технички спецификации од алинејата 1 на овој став, како можен начин на исполнување на карактеристиките или барањата за функционалност или со повикување на спецификациите од алинејата 1 на овој став за одредени карактеристики и со повикување на условите за извршување или функционални карактеристики од алинејата 2 на овој став за други карактеристики. Види: член 34, став (2) од ЗЈН. [↑](#footnote-ref-17)
17. Договорниот орган не смее да дефинира технички спецификации кои упатуваат на конкретно производство, изведба, определен процес или трговски марки, патенти, видови или специфично потекло на стоки со цел фаворизирање или елиминирање на определени економски оператори или определени стоки. Види: член 36, став (1) од ЗЈН. [↑](#footnote-ref-18)
18. Види: член 18, став (3) од ЗЈН. [↑](#footnote-ref-19)
19. Види и: Спасевски д-р Дарко, „Јавните набавки на работи помеѓу правилата за јавни набавки и правилата на договорното право”, Правник, бр. 267-268, 2014 година [↑](#footnote-ref-20)
20. Види: „Сл. весник на Република Македонија”, бр. 111/2014, стр.6. [↑](#footnote-ref-21)
21. Види: Член 7 од Законот за изменување и дополнување на законот за јавните набавки, „Сл. весник на Република Македонија”, бр130/14. [↑](#footnote-ref-22)
22. Види: Предлог на закон за изменување и дополнување на законот за јавните набавки, Министерство за финансии, јуни 2014, стр.15. [↑](#footnote-ref-23)
23. Учесниците во изградбата на градби од член 57 на овој закон (инвеститор, правни лица за проектирање, ревизија, изведување и надзор над изградбата) одговараат за штетата предизвикана на трети лица при извршување на нивната работа и договорните обврски. (2) Правните лица за проектирање, ревизија, изведување и надзор над изградбата се должни да имаат осигурување за одговорност за штета во осигурителна компанија во Република Македонија, која би можела со нивната работа да им се предизвика на инвеститорите или на трети лица. (3) Годишната осигурана сума за вкупниот број на градби за учесниците во изградбата на градби од прва категорија од член 57 на овој закон не може да биде пониска од 10.000 евра во денарска противвредност, а за градбите од втора категорија не може да биде пониска од 5.000 евра во денарска противвредност. [↑](#footnote-ref-24)
24. Види: член 2 од Законот за изменување и дополнување на законот за јавните набавки, „Сл. весник на Република Македонија”, бр. 130/14. [↑](#footnote-ref-25)
25. Види: „Службен лист на СФРЈ”, бр. 18/77. [↑](#footnote-ref-26)
26. „Сл. весник на Република Македонија”, бр. 130/14. [↑](#footnote-ref-27)
27. Види: член 653, став (1) од ЗОО, „Службен весник на Република Македонија”, бр. 18/01, 78/01, 04/02, 59/02, 05/03, 84/08, 161/09 и 123/13. [↑](#footnote-ref-28)
28. (1) Тој што свесно нема да ги стави сите позиции во тендерската документација кои се предвидени во предметот на ревидираниот проект за изведување на работите спротивно на членот 18 став (3) од овој закон и со тоа за себе или за друг ќе оствари поголема имотна корист, или ќе предизвика поголема штета, ќе се казни со казна затвор до една година. (2) Ако сторителот со извршување на делото од ставот (1) на овој член остварил за себе или за друг значителна имотна корист, или предизвикал значителна штета, ќе се казни со казна затвор од една до три години. (3) Ако сторителот со извршување на делото од ставот (1) на овој член остварил за себе или за друг имотна корист од поголеми размери, или предизвикал штета од поголеми размери, ќе се казни со казна затвор од три до пет години. (4) Тој што делото од ставот (1) на овој член ќе го стори од небрежност ќе се казни со затвор до шест месеци, за ставот (2) на овој член со затвор до една година и за ставот (3) на овој член со затвор од една до три години. [↑](#footnote-ref-29)
29. (1) Тој што свесно ќе додели договор за јавна набавка на дополнителни работи во постапка со преговарање без претходно објавување на оглас без согласност од Советот спротивно на членот 99 став (3) од овој закон и со тоа за себе или за друг ќе оствари поголема имотна корист, или ќе предизвика поголема штета, ќе се казни со казна затвор до една година. (2) Ако сторителот со извршување на делото од ставот (1) на овој член остварил за себе или за друг значителна имотна корист, или предизвикал значителна штета, ќе се казни со казна затвор од една до три години. (3) Ако сторителот со извршување на делото од ставот (1) на овој член остварил за себе или за друг имотна корист од поголеми размери, или предизвикал штета од поголеми размери, ќе се казни со казна затвор од три до пет години. (4) Тој што делото од ставот (1) на овој член ќе го стори од небрежност ќе се казни со затвор до шест месеци, за ставот (2) на овој член. [↑](#footnote-ref-30)
30. Види: член 659, став (2) од ЗОО. [↑](#footnote-ref-31)
31. Нарачувачот е должен да го прегледа извршеното дело штом тоа според редовниот тек на работата е возможно и за најдените недостатоци да го извести вршителот на работата без одлагање. Види: член 633, став (1) од ЗОО. [↑](#footnote-ref-32)
32. Ако подоцна се покаже некој недостаток кој не можел да се открие со обичен преглед, нарачувачот сепак може да се повика на него под услов за него да го извести вршителот на работата што побргу, а најдолго во рок од еден месец од неговото откривање. Со истекот на две години од приемот на извршената работа, нарачувачот повеќе не може да се повика на недостатоците. Види: член 634 од ЗОО. [↑](#footnote-ref-33)
33. Изведувачот одговара за недостатоците во изработката на градеж или земјиштето што се однесуваат на неговата солидност, доколку тие недостатоци би се покажале за време од десет години од предавањето и приемот на работите. Изведувачот одговара и за недостатоците на земјиштето на кое е подигнат градежот, што би се покажале за време на десет години од предавањето и приемот на работите, освен ако специјализирана организација дала стручно мислење дека земјиштето е погодно за градење, а во текот на градењето не се појавиле околности кои ја доведуваат во сомневање основаноста на стручното мислење. Истото важи и за проектантот ако недостатокот на градеж произлегува од некој недостаток во проектот. Истото важи и за лицето кое вршело надзор ако недостатокот на градеж или земјиштето произлегува од некој недостаток во спроведувањето на надзорот. Види: член 663, ставови (1), (2), (3) и (4) од ЗОО. [↑](#footnote-ref-34)
34. Види: член 87 до 96 од ЗГ [↑](#footnote-ref-35)
35. Види и: Спасевски д-р Дарко, „Јавните набавки на работи помеѓу правилата за јавни набавки и правилата на договорното право”, Правник, бр. 267-268, 2014 година [↑](#footnote-ref-36)
36. Види: член 68 од ЗГ [↑](#footnote-ref-37)
37. Види: член 150, став (1), точка 3) од ЗГ и член 151, став (1), точка 2) од ЗГ. [↑](#footnote-ref-38)
38. Види: член 150, став (2) од ЗГ и член 151, став (2) од ЗГ. [↑](#footnote-ref-39)
39. Види: член 150, став (3) од ЗГ и член 151 став (3) од ЗГ. [↑](#footnote-ref-40)