НАДОМЕСТ НА ШТЕТА ВО СЛУЧАЈ НА НЕСРЕЌА ПРИ РАБОТА

**I. Вовед**

Формите за заштита на работникот на работното место се пропишани во Законот за заштита при работа(1). Од содржината на одредбите на овој закон може да се извлече заклучок дека на полето на заштитата на вработените, пропишани се современи правни решенија. Проблемот на заштита при работа е огромен, бидејќи несреќите на работа се многу чести, а некои од нив имаат и фатален исход, односно завршуваат со смртен исход.

Работодавачот е должен веднаш по приемот на работникот на работа да му ги осигура потребните услови за заштита на работата, а со кои се осигуруваат заштитатана животот и здравјето на работникот. Всушност треба да му овозможи запознавање со прописите од заштита при работа, а воедно е должен да оспособи работникот за работа на начин кој што осигурува целосна заштита на неговото здравје, се со цел да се спречи несреќа на работа.

II. Надомест на штета во случај на несреќа при работа кај работниците со склучен договор за работа

Несреќите при работа се многу честа појава, бидејќи од една страна свеста на работодавачите и на работниците за ризиците при работа е ниска, а од друга страна поради големата невработеност во Република Македонија, невработените прифаќаат да работат во опасни услови без адекватна заштита, само за да можат да осигураат средства за живот за себе и за своето семејство. Работниците кои што се во редовен работен однос, со потпишаниот договор за вработување, во случај на настапување нанесреќа при работа остваруваат надомест на штета, заради повредата здобиена на работа, и тоа како од осигурителната компанија, доколку се осигурани, а исто така можат да ја надоместат материјалната или нематеријалната штета од работодавачот.Притоа, надоместот на штета следува поради целосно или делумно губење на работната способност и во тој случај се остварува право на инвалидска пензија, за работниците кои што се социјално осигурани. Покрај тоа, ако работникот доживее повреда на работа, или во врска со работата, има право и на паричен надоместок од работодавачот за настанатата штета, ако се исполнети два услова и тоа:

1. мора да постои субјективна или објективна одговорност на работодавачот и

2. работникот при работа не смее да биде невнимателен и не смее да работи безпропишаната заштитна опрема, односно не смее да се однесува спротивно со правилата за заштита при работа.

Ако работникот е одговорен за повредата при работа, работодавачот не е должен да му го исплати надоместокот на штетата. Доколку пак работодавачот е одговорен за настанатата штета односно повреда, дури и кога работникот со своето однесување допринел за настанувањето на штетата, работникот има право на исплата на штета. Работодавачите воглавно својата одговорност за повреда на работникот на работнотоместо ја осигуруваат во соодветното осигурувачко друштво, низ осигурување од граѓанска одговорност. Во тој случај, надоместот на штетата се проследува на соодветната осигурителна компанија, која врз основа на утврдената одговорност ја утврдува висината на штетата. Доколку работодавачот не го осигурал работникот заради граѓанска одговорност, надоместот на штетата може да се бара директно одработодавачот. Во тој случај судовите ја испитуваат субјективната одговорност наработодавачот за настапување на штетата во врска со несреќа на работа, или пак се испитува дали постои објективна одговорност на работодавачот за повреда на работникот при вршење на работните задачи, и овој вид на одговорност настапува независно на вината на работодавачот. Тоа е одговорност на работодавачите којашто тој ја има само заради поседување на одредена опасна ствар која се употребува во процесот на работа, или пак за обавување на одредена опасна дејност.

 Судската пракса изобилува со бројни случаи на надомест на штета за настапена несреќа при работата и најчесто како форми на остварување на надоместот на штета се: Надомест на штета за примарен и секундарен страв, поради последица од повреда на работата; натаму надомест на штета за душевна болка поради намалување на животна активност или нагрденост, и надомест на штета за душевна болка поради смртен исход. За обележување е дека првите форми на надомест на штета се лично право кое може да го остварува само оштетениот, а додека надоместот на штетата за душевна болка поради смрт може да ја остваруваат и блиските роднини на умрениот (родителите, законските и незаконските партнери,децата, браќата и сестрите, бабите и дедовците) ако живееле во исто семејно домаќинство и ако меѓу нив постоела трајна животна заедница. Потесните членови насемејството имаат право покрај надомест на нематеријална штета и на надомест на материјална штета.

 Во нашиот правен систем со Законот за облигациони односи(2) е предвидена посебна форма на надомест на штета во вид на рента, популарен збор кој што има латинско потекло и која вообичаено означува приход од капиталот, имотот или земјишен посед и сл., но воедно е пропишано и постоење на надомест на штета во облик на рента во врска со настаната несреќа при работа, кога на работникот му е оштетено здравјето соповредата, и штета која настанала поради смрт на работникот како давател на издржување на своето семејство, на родителите, како и на други лица кои според Закон или одлука на надлежен орган ги издржувал.

Законот за облигациони односи во Република Македонија ги познава следните облици на рента кои што се досудуваат во судската пракса:

• изгубено издржување, односно помагање како последица на смрт на давателотна издржувањето (член 183 од ЗОО)

• изгубена заработувачка (член 182 од ЗОО)

• трајно зголемување на потребите на повреденото лице (неопходна туѓа помош)

• уништување или смалување на можноста на натамошниот развиток и унапредување што е последица на потполната или делумната неспособност заработа, заради настанатата несреќа при работата.

Рентата во определени случаи може да се оствари заедно со претрпената нематеријална штета на основа на одредбите на Законот за облигациони односи и тоаво случаи кога постои барање на оштетениот, како и да се работи за штета која што е однапред познато дека ќе трае подолго и во иднина и таквиот облик на надомест на штета во конкретниот случај да претставува правична парична сатисфакција.

 Во судската пракса поради намалување на животната активност и другите нејзини трајни облици, најчесто работниците бараат и надомест на штета во вид на рента. Таасе досудува на начин што се исплатува месечно однапред, ако судот поинаку неопредели. Рентата може да биде досудена доживотно или на определено време. Во определени случаи рентата може да му се исплати на барателот во една вкупна сума(3).

 Доколку работникот е одговорен за настанатата несреќа (не користел средства за заштита при работа и сл.) при работата, работодавачот не е должен на работникот да ја исплати надоместот на штетата. Доколку пак работодавачот е одговорен за настанатата штета, односно повреда на работникот на работното место, тој е должен да ја надомести таа штета и тогаш кога работникот со своето однесување придонел занастапување на истата. Работникот има право на исплата на соодветен дел на штетата во зависност од неговиот придонес во настанувањето на штетата.

Работодавачот во секој случај одговара за повреди на работникот за време на несреќа на работа и без оглед на неговата вина, а тоа е одговорноста која тој ја сносизаради поседување на опасна ствар или обавува опасна дејност. Станува збор за објективна одговорност.

Воедно, работодавецот одговара и за штетата која работникот ќе ја предизвика напоединци или на правни лица, а која настанала при несреќа во работата или во врскасо работата. Во тој случај работодавецот ја исплатува штетата на третото лице,меѓутоа има право да бара од работникот надомест на извршената исплата, само акоработникот штетата ја направил намерно или од крајно невнимание.(4) Слична одредба содржи и Законот за облигациони односи(5) според кој за штетата што во работата иливо врска со работата ќе му ја причини на трето лице, одговара работодавецот кај когоработел работникот во моментот на причинување на штетата, освен ако докаже декаработникот во дадените околности постапувал така како што треба да постапува. Испоред Законот за облигациони односи, работодавецот кој на оштетениот му јанадоместил штетата што работникот ја причинил намерно или со крајно невнимание,има право од тој работник да бара надомест на платениот износ, односно има правона регрес за небрежно предизвикување на штета на трето лице за случај на несреќапри работа (штета предизвикана со обично невнимание), работодавачот нема правона регрес.

III. Надомест на штета во случај на несреќа при работа кај непријавениработници – “работници на црно”

Секое пазарно ориентирано стопанство, заради успешно стопанисување бараразни пофлексибилни форми на ангажирање на работната сила. Во услови назголемената економска активност во одделни стопански гранки (а особено воградежниот сектор во Република Македонија), нагласена е потребата за изнајдувањена нови форми на ангажирање на работната сила во овие области. Тоа пак резултирасо се помасовна ангажирано на работници во нелегални форми, што создаватешкотии во заштитата на оваа категорија на работници, како дел од нашатаекономска и социјална стварност. Токму затоа, истражувањето на овој аспект нанадоместување на штетата во случај на несреќа при работа на непријавен работник,преку судската пракса, треба да се посматра како средство за промовирање нанедостатокот на економските и социјалните права на непријавените работници воуслови кога во општеството имаме висок процент на невработена работна сила.

Намерата ми е стручната и севкупната јавност во Република Македонија да сезапознае со проблемот на непријавените работници, нивната незаштита при работа ида се укаже на потребата за обезбедување на соодветна правна рамка за регулирањена заштита на така наречените повремени работи или со обичниот јазик кажано“работа на црно”. Овие работници, не можат да бидат подведени под познатитезаконски форми (договор за дело, работа на определено време, работа на повремениработи и слично), со што би се гарантирално адекватен работен развој и заштита наосновните работнички права за оваа категорија на работници.

За разлика од работниците кои се договорно поврзани со својот работодавач„работниците на црно“, односно тие што не се пријавени од страна на работодавачотсе оневозможени да ги остваруваат основните права поврзани со пензинско,здравствено и други социјални права предвидени со законот и се незаштитени вослучај на несреќа при работа (6).

Проблемот го заслужува целосното внимание на правничката и другата граѓанскајавност заради два важни аспекти и тоа:

1. Големата бројка на непријавени работници во Република Македонија безплатено пензиско осигурување, е условена со високиот процент наневработеност и тешката економска ситуација кои ги тера работниците даприфатат ваков вид нелегално вработување. Притоа, во праксата е присутенслучај кога работникот прифаќа тешка и опасна работа без заштита за случај нанесреќа при работа.

2. И другата исто така важна заштита на јавниот интерес на државата РепубликаМакедонија поради неприбирање на значајни средства на државниот буџетпреку ненаплатување на доприноси за социјално и здравствено осигурување иосигурување за заштита на животот и здравјето на работниците во случај нанесреќа при работа.

IV. Определување на поимот на непријавени работници, oдносно“работници на црно”

Најопшатата дефиниција на оваа категорија на работници е работа без договор заработа, а која ја обавуваат надвор од семејството или семејството на нивнитеродители, односно семејството на нивните деца, односно работа надвор одсродството по права линија. Сите останати случаи на ангажирање на работапретпоставуваат регулирање на односот со склучување на соодветен договор, во коисе наведуваат сите битните детали за работата за која што ќе се извршува. Возависност од видот на работата тоа може да биде договор за дело, договор запривремени и повремени работи, договор за стручно оспособување.

 Генерално, работата без пријава на работникот, без социјално и здравственоосигурување, секогаш е работа на црно. Меѓутоа, има многу ситуациии когаработодавачот потпишува договор со вработениот, меѓутоа, не го пријавува водржавните фондови за социјално и здравствено осигурување, со што работникот селишува од значајни бенифиции, а и државата се лишува од значајни парични обврскиза работодавачот, кој што би биле основа за потполнување на нејзиниот буџет.Постои случај кога работникот е пријавен, а работодавачот сепак не му ги плаќапридонесите, или тоа го чини нередовно (макар да ова е само законски прекршок).

 Во праксата често пати се случува работодавачите при ангажирање на работна силасе договараат со ангажираните работници и наоѓаат навидум заедничко прифатливорешение, а тоа е: се договара износ на плата прифатлив за работникот, ноработодавачот плаќа придонеси само на еден многу мал дел на плата, а останататаплата ќе се исплаќа во кеш. На овој начин работодавачите штедат на порезите ипридонесите, кои што би требало да ги платат на државата, бидејќи тие сепресметани во процентот за личната плата на работникот.

Меѓутоа, и покрај тоа што ваквиот начин на договарање меѓу работодавачите иработниците е прифатлив за двете страни, бидејќи работникот има здравственоосигурување и за определена сума на средства му тече работен стаж, ваквиотангажман има и лоши страни. Прво, работодавачот не е договорно врзан да гоисплаќа делот во ќеш и не може тоа да се оствари и во постапка пред суд и еден денедноставно може да каже дека нема да ти ги даде тие пари, а ти неможеш да уживашникаква судска заштита за тоа. Понтаму, ускратен е работникот и за придонесите запензија, што значи дека еден ден пензијата ќе му биде помала. Натаму, ако сака даземе кредит, банката може да ти одобри кредит, толку колку што можеш да гопокриеш со делот од платата која ти е уредно пријавена.

 Од работата на црно има штета и државата, како што е веќе изнесено, бидејќи не сесобираат порезите и придонесите. Се губат значајни средства за буџетот особено вотоплите годишни времиња кога граѓаните најчесто ги уредуваат своите домови, гиосвежуваат своите фасади, градат нови куќи, се градат заеднички колективни,станбени и деловни згради и слично. Во процесот на формирање на нашетозаконодавство и негово усогласување спрема меѓународните стандарди предвидено еоваа работа да се сведе на минимум, меѓутоа, законите треба да ги спроведуваатсамите граѓани. Токму затоа треба да се потсетат граѓаните дека према сегаважечките закони на Република Македонија за обавување на нерегистрирана дејностсе предвидени и казни, а токму заради тоа и граѓаните треба да водат сметка за тоакои им пружа фасадерски, зидарски и слични услуги, а отпосле да проверат далиизвршителот на услугите е регистриран за таква дејност. Нелегалното обавување надејност не се смета работење за сопствени потреби, за семејна, пријателска иликомшиска помош, ако се обавува без плаќање или друга материјална корист, туку самоако се обавува редовно. Најголем број на пријави најчесто се однесуваат на работа воградежништвото што е надлежност на градежната инспекција.

 Најголемиот број на смртни исходи, тешки несреќи во изминатиот период воРепублика Македонија се случија на градилиштата, во индустријата, во рудниците, восообраќајот и слично. Само од почетокот на 2013 година според податоците наМинистерството за труд и социјална политика, погинале 36 работници, од кои големдел се всушност работници на црно, ангажирани во градежните фирми. Меѓунајчестите причини за тешките повреди и смртните последици на работникот се веќетрадиционално необезбедена работа на висина, неприписно монтирање наскелињата, неносењето заштитен опасач на работа на висина и слично. Во случај нанесреќа при работа работниците кои што имаат договор за работа, штетата јаостваруваат со побарување од државните фондови и тоа здравствените и пензискитефондови. Работниците кои што се непријавени, а доживуваат несреќа при работатаводат судски постапки за надомест на штета и тоа кога тие лично ќе добијат тешкителесни повреди при вршењето на работата, или пак во случај на смртен исход наработникот, парниците ги поведуваат членовите на нивното семејство. Но со оглед натоа што нивното ангажирање е без договор за работа, не се плаќаат за нивпридонеси, разни даноци, плаќање на локални и комунални такси. Во овој случај несамо што е оштетен државниот буџет, туку и работникот лично не може да остваринадомест на штета, кога ќе настане штетен настан предизвикан од несреќа приработа.

Проблемот на незаштитата на работниците кои се непријавени е огромен, бидејќи какошто веќе изнесов, несреќите при работата се многу чести, а некои од нив имаат ифатален исход. Свеста на работодавачите и на вработените од ризикот за работа емногу ниска, а поради општата криза незапосленоста, луѓето прифаќаат да работат иво опасни услови, без да имаат соодветна заштита, само за да осигураат плата за ниви нивното семејство. Многу често работниците кои што работат на по живот опасниработи, работат на црно и не се осигурани во случај на несреќа, така да по несреќататие и нивното семејство се соочуваат со дополнителни проблеми, како да се наплатинадомест на штетата. Исто така, поради повреда на работа и како последица нагубењето на работните способности, работниците кои работат на црно не сестекнуваат и со право на инвалидска пензија со полн износ, како што е тоа случај соработниците кои што се социјално осигурани. За тоа бележиме различни случаи на судската пракса кои ќе бидат дадени во прегледот на судската пракса на крајот од овој текст.

V. Судска пракса во врска со надоместокот на штета во случај на несреќапри работа на непријавен работник

Веќе е истакнато дека Законот за работните односи гарантира надомест на штета којшто работникот ќе ја претрпи во случај на несреќа при работата само доколкуработникот има склучено договор за работа. Во случај на претрпување на штета одработник кој што е ангажиран а не е пријавен, односно нема склучено договор заработа, судската пракса единствено бележи случаи на надомест на штета споредодредбите на Законот за облигациони односи доколку работникот работи со опасенпредмет или дејноста која што ја врши претставува опасна дејност (7). Одговорноста наштетата од опасна ствар или опасна дејност е објективна одговорност, бидејќи сеодговара без оглед на вината. За штетата одговара сопственикот на опасната стварили работодавачот како организатор на опасната дејност. Сопственикот на подвижнии неподвижни предмети чија што положба и потреба, околности, особини и само нивнопостоење претставува зголемена опасност за штета на околината.

 Штетата настаната во врска со опасната ствар, односно опасната дејност потекнуваод таа ствар, односно од таа дејност, а само по исклучок ако се докаже дека тие не сепричината за настапувањето на несреќата за работникот при работа. Во овој случај завината не се расправа, бидејќи таа е елемент на субјективна одговорност на штетата,и во случајот станува збор за објективна одговорност. Непријавените работниципоставуваат тужбени барања во кои тврдат дека претрпеле штета во текот наработниот процес кога работеле со опасен предмет, или при вршење на опаснадејност и надоместот на штетата го побаруваат според одредбите на ЗОО. Во тојслучај судовите изведуваат докази со цел најпрво да се докаже дали постои штета,дали таа настанала во врска со штетниот настан при обавување на работата, која еопасна, односно дали настанала со опасен предмет, а причинската врска во тој случајсе претпоставува. Тужениот може да докаже дека штетата потекнала од причини коисе наоѓаат надвор од стварта чие дејство не можел тој да го спречи (8),. Најчестотужените работодавачи тоа и го чинат пред судовите. Нашиот Закон за облигационитеодноси, кој е во сила предвидува услови кои исклучуваат одговорност наработодавачот, а тие услови се однесуваат на виша сила односно причина надвор одстварта чие што дејство не можело да се предвиди, ни да се избегне, ниту можело дасе отстрани. Како пример за опасни ствари за кои постои одговорност се следните:

- опасен ствар со недостатоци,

- опасна ствар од штета од животни,

- опасна ствар е штета сторена во градежништвото и

- опасна ствар од возила во движење.

Па така, судската пракса бележи одговорност за штета предизвикани од моторнивозила(9) и тоа: ако возилото е во движење, ако е извор на сообраќајна незгода и таада се случила при употребата на тоа моторно возило од страна на непријавениотработник во вршење на работата која што му била доверена од работодавачот.

Сите овие ситуации биле предмет на тужбени барања на оштетени во постапка предсудовите во Република Македонија, па така за штетата која што непријавениотработник ќе ја претрпи во врска со работата, со опасен предмет, одговара неговиотсопственик, а за штета претрпена од опасна дејност, во тој случај за штетата која штоработникот ќе ја претрпи вршејќи ја таа дејност, одговара лицето кое што е сопственикна опасната дејност или претприемачот на таквата дејност (10).

Сопственикот на опасната дејност или на опасниот предмет може да се ослободи ододговорноста за настанатите штети ако докаже дека истата се случила поради вишасила или со исклучиво дејство на оштетениот. Во Законот за облигационите односи (11),се обработени сите случаи за ослободување од одговорноста, но во овој момент е вонаш интерес да укажеме на случајот на регулираната т.н. „поделена одговорност“,кога оштетениот и самиот делумно придонел за настанување на штетата. Во таковслучај имателот на опасната ствар или сопственикот на опасната дејност, делумно сеослободува од надоместување на причинатата штета во границите на придонесот наоштетениот непријавен работник за настанување на штетата. Притоа, не се бара винана оштетениот, туку од значење е само дека тој делумно придонел при настанувањена штетата, односно не се придржувал кон некои правила за заштита при работа, иакоработодавачот овозможил да се користи со нив, тој сепак не се користел.

Остварувањето на заштита од несреќа при работа и остварување на надомест наштета во случај на повредување или фатален исход по непријавен работник,постапките пред судовите се долги и исцрпувачки како за самиот работник, така и зачленовите на неговото семејство. Оттука, потребно е оваа заштита да се превенирасо соодветна законска рамка. Токму затоа синдикалните организации во РепубликаМакедонија и сите други форми кои учествуваат во уредувањето и контролата наНационалната политика за заштита на работниците при работа, здравствена заштита,социјалната заштита и слично, би требало што повеќе да се бават со проблемот нанепријавените работници, со работата на црно, бидејќи е загрозено здравјето наработниците, нивниот живот, нивната безбедност на работа. Потребна е зголеменаконтрола за намалување на обемот на работата на црно во Република Македонија.Нашата земја навистина ги има ратификувано сите Конвенции на Меѓународнатаорганизација на трудот и тоа: Меѓународниот пакт за економски, социјални и културниправа, како и Европската социјална повелба, па заедно со домашното законодавствоовозможуваат добра заштита на работничките права. Меѓутоа, сепак овие домашни имеѓународни гаранции се однесуваат најчесто на легално вработените работници. Занепријавените работници, во случај на несреќа при работа, треба да се предвидатзаконски гаранции дека штета мора да им се исплатува, ако обавувале работнизадачи исти како и пријавените работници.

VI. Одлуки на Врховниот суд на Република Македонија.

 „И покрај тоа што помеѓу прво и второтужениот не бил склучен писмен договор заработа, второтужениот како работодавач одговара за штетата што второтужениот имја причинил на тужителите согласно член 157 од Законот за облигационите односи“.

Пресуда на Врховниот суд на Република Македонија Рев.бр.1237/07 од 26.11.2008година.

„Доколку работниот однос не е заснован во смисла на член 13 став 1 од Законот заработните односи, тужителката нема својство на работник, нити пак тужениот наработодавач, поради што не може да се примени одредбата од член 159 став 1 одЗаконот за работните односи. Основот за одговорноста за надоместокот на штетатаможе да се остварува во рамките на објективната одговорност „постоење на предметиили дејности од кои произлегува зголемена опасност за настанување на штета наоколината без оглед дали постои вина кај штетникот“.

Решение на Врховниот суд на Република Македонија под Рев2.бр.1001/2011 од20.03.2013 година.

„Одговорноста на работникот во случајот мора да се цени во корелација наодговорноста на работодавачот кој за отстранување на ризикот по работниците требада се однесува со должно внимание не само да го организира работниот процес, тукуи да го контролира начинот на кој се одвива истиот и да ја пружи потребната заштитана работниците.

….За судот од важност е да се утврди дали раководителот дозволил да се одвивапроцесот на работа на начин што исклучува секаква одговорност на тужениот за несреќениотнастан, дотолку повеќе што се работи за високо ризична работна задача што налага по критиченоднос на конкретниот настан, со образложени и јасно поткрепени причини за решителните фактиво врска со штетата на работникот“.

Решение на Врховниот суд на Република Македонија Рев2.72/12 од 29.11.2012година.

„Тужителот при извршувањето на работните задачи на работно место кај тужениоттешко се повредил и се здобил со тешка телесна повреда, а за истата вината е настраната на тужениот, со оглед на непреземените мерки за заштита на работникот, тоје должен да ја надомести материјалната и нематеријалната штета на работникот,согласно член 200 од Законот за облигационите односи, независно од тоа штоработникот веќе примил штета од колективното осигурување“.

Пресуда на Врховниот суд на Република Македонија Рев.бр.335/2008 од 11.02.2009година.

“При утврден факт дека тужениот предизвикал штета на трето лице, управувајќимоторно возило за службени потреби, предизвикал сообраќајна незгода порадинеприлагодена брзина на движење на возилото према атмосферските прилики исостојбата на патот, влажен и лизгав коловоз, за што со правосилна пресуда билосуден за кривично дело сторено од небрежност, тужениот работник нема обврска даму го исплати износот предмет на овој спор во вид на регрес, затоа што штетата не јапричинил намерно нити од крајно невнимание.”

Пресуда на Врховниот суд на Република Македонија Рев.бр.1459/2010 од 01.12.2011година.

 “Тужителот има свој допринос при здобивањето на повредата и дека неговиотпридонес е 50% од вкупниот износ на причинетата штета, а неговиот допринос сесостои во тоа што тужителот знаел што може да се случи со дополнителнотооптеретување, бидејќи и претходно имал болки во половината, а до повредата дошлопоради обично невнимание”.

Пресуда на Врховниот суд на Република Македонија Рев.бр.1494/2008 од 19.11.2009година.

 “На тужителот му е причинета штета со нарушување на неговото здравје, а за настанување на истата постои субјективна и објективна одговорност на тужениот. Металната скала висока 3 метри, на која се качил тужителот за да ја изврши работната задача – поставување кабел, сама по себе не е опасен предмет во смисла на член 150 од ЗОО. Но, во случајот работната задача работникот можел да ја изврши, исклучиво со качување на скалата висока 3 метри, со необезбеден квалитет и непревземање на други мерки за нејзина стабилност, па таа претставува опасен предмет, а вршењето дејност на висина од 3 метри опасна дејност. Поради тоа, за штетата која настанала со падот на работникот во овие околности, одговара тужениот во смисла на член 159 и 160 од ЗОО.“

Пресуда на Врховниот суд на Република Македонија Рев2.бр.1001/2010 од 21.06.2012година.

С у д и ј а

д-р Милка Ристова

АИ

1 Закон за заштита на работа (Службен весник на РМ бр.13/98)

2 Закон за облигациони односи (објавен во Службен весник на РМ бр.18/2001)

3 Член 177 од ЗОО

4 Види член 103 став 1 од Законот за работни односи.

5 Види член 157 од Законот за облигациони односи (Службен весник на РМ бр18/01)

6 види член 60 до член 63 од Законот за работните односи, член 60 до член 62 од Законот за работни односи – пречистен текст(„Службен весник на РМ“ бр.80/03 од 15 декември 2003 година).

7 Види член 159 до член 162 од Законот за облигациони односи („Службен весник на РМ“ бр.18/2001).

8 Види член 163 од Законот за облигациони односи.

9 Види член 178 од Законот за облигациони односи.

10 Види член 160 од ЗОО

11 Види член 163 од ЗОО