**Анализа на судската и обвинителската пракса во врска со кривичните деликти сторени од нотари во периодот од 2007 година до 30 јуни 2014 година**

Во текот на 2014 година, Нотарската комора на Република Македонија организираше повеќе советувањa и тркалезни маси на кои што фокусот беше ставен врз негативниот контекст во работењето на нотарите, како лица кои што вршат работи од јавен интерес. Имено, Key Point во проактивниот стручен дискурс меѓу референтите од една страна и нотарите од друга страна, беше детектирањето и етаблирањето на системот на одговорност во несовесното, незаконско или нестручно постапување при вршењето на својата дејност. Во таа насока во анализата на феноменологијата на одговорноста посебно беше акцентирана казненоправната форма како ultima racio во санкционирањето на најтешките повреди во вршењето на нотарската дејност. Базичниот критериум при одредувањето на временската рамка е периодот од донесувањето на Законот за нотаријатот (Сл. весник на РМ бр.55 од 04.05.2007), од 2007 година па се до 30-ти јуни 2014 година.

Inter alia, структурирањето и композицијата на извештајот се состои од три сегменти: 1) *табеларен приказ на поднесени кривични пријави*, 2) *дескрипција и куса анализа на поединечни предмети* и 3*) заклучни согледувања и препораки*. Посебно треба да се истакне дека систематизирањето на фактографскиот материјал е направен по календарски години. Главната хипотеза на која што оваа анализа треба да даде аргументиран одговор е квантитетот и квалитетот на неправото, динамиката и обемот на противправното однесување на нотарите при вршењето на нивната дејност. Argumentum a fortiori во таа смисла треба да се анулираат или верификуваат различните (јавни, стручни или паушални) мислења за оваа појава, коишто често во зависност од општествениот контекст (или пристап) и даваат квазијуриспрудентна текстура. Со други зборови, ова истражување е пионерски чекор во констатирањето на ipso jure состојбите во оваа сфера, при што ќе се направи обид да се дадат одредени детерминанти кои би имале и прагматичен карактер во дистинкцирањето од другите форми на одговорност (посебно, дисциплинската!).

**1.Табеларен приказ на поднесени пријави**

Овој сегмент од Анализата содржи шест одделни табели на поднесени пријави и тоа во:

а) Основното јавно обвинителство Скопје, б) останатите јавни обвинителства на подрачјето на Вишото јавно обвинителство Скопје (Гевгелија, Куманово, Велес, Кавадарци, Крива Паланка), в) Вишото јавно обвинителство Битола (Битола, Прилеп, Охрид, Струга), г) Вишото јавно обвинителство Штип (Радовиш, Делчево, Струмица, Берово, Кочани), д) Вишото јавно обвинителство Гостивар (Тетово, Гостивар, Кичево, Дебар) и ѓ) табела на вкупно поднесени пријави.

За потребите на ова истражување, табелите се скицирани во шест колони бидејќи како релевантни земени се шест критериуми: а) календарска година, б) подносител на кривична пријава, в) вид на кривично дело, г) број на пријавени лица (нотари), д) обвинителска одлука и ѓ) пресуда (првостепена/второстепена).

**ТАБЕЛА НА ПОДНЕСЕНИ ПРИЈАВИ ВО**

**ОСНОВНОТО ЈАВНО ОБВИНИТЕЛСТВО СКОПЈЕ**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Год.** | **ПОДНОСИТЕЛ** | **Кривични дела** | **Број на пријавени нотари** | **Обвинителска одлука** | **пресуда** |
| МВР | Физички лица | други | Првостепена | Второстепена |
| 2007 | 1 | 4 | ∕ | чл.353 ст.3 од КЗ,чл.353 ст.4 вв ст.3и ст.1 од КЗ, чл.361 ст.1 од КЗ, чл. 353 од КЗ, чл.260 од КЗ, чл.258 од КЗ, чл.379 од КЗ, чл.380 од КЗ, чл.361 од КЗ, чл.247 од КЗ,чл. 364 од КЗ, чл.365 од КЗ, чл.368 од КЗ, чл.367 од КЗ | 5 | **Решение** за отфрлање - **4****Изјава** за откажување од гонење-**1** |  |  |
| 2008 | 1 | 7 | ∕ | чл.353 ст.4 вв ст.3 и ст.1 од КЗ, чл.353 ст.1 од КЗ, чл.353 ст.3 вв со чл.22 од КЗ, чл.353 ст.2 од КЗ, чл.353-в ст.2 од КЗ, чл.353 ст.4 вв ст.2 и ст.1 од КЗ, чл.353 ст.2 вв ст.1 од КЗ | 9 | **Решение** за отфрлање - 8Обвинителен акт-**1** | Осудителна-1 | / |
| 2009 | 2 | 5 | ∕ | чл. 353 ст.3 вв ст.1 од КЗ, чл.247ст.4 вв ст.1 и чл.22 од КЗ, чл.378 ст.3 од КЗ, чл. чл.366-а ст.1од КЗ, чл.361 ст.1 од КЗ, чл.353 ст.3 вв ст.1 вв со чл.45 од КЗ, чл.353 ст.1 од КЗ, чл.247 од КЗ и чл.143 од КЗ | 7 | **Решение** за отфрлање - **6**Обвинителен акт-**1** |  |  |
| 2010 | ∕ | 3 | 3 | Чл.353 ст.4 вв 3 и 1 од КЗ, Чл.353 ст.2 од КЗ, Чл.353 ст.1, Чл.353 ст.2 од КЗ, Чл.361 ст.2 вв со ст.1 од КЗ, Чл.353 ст.4 вв ст.2 и 1 од КЗ, Чл.353-в ст.4 вв ст.2 и 1 од КЗ | 5 | **Решение** за отфрлање - 5 |  |  |
| 2011 | 1 | 3 | 2 | Чл.353 ст.1 од КЗ, Чл.353 ст.4 вв со ст .3 и 1 од КЗ, чл.378 ст.3 вв ст.1 од КЗ, Чл.353-в ст.4 вв ст. 3 и 1 од КЗ, Чл.353 ст.3 вв ст.1 од КЗ | 7 | **Решение** за отфрлање - 7 |  |  |
| 2012 | 1 | 9 | 3 | Чл.353 ст.3 вв ст.1 од КЗ, чл.353-в ст.4 вв ст.3 и 1 од КЗ, чл.361 ст.1 од КЗ, Чл.353 ст.4 вв ст.1 од КЗ, Чл.353 ст.1 од КЗ, Чл.247 ст.4 вв ст.1 од КЗ, чл.257 ст.3 вв ст.1, чл.280 од КЗ, Чл.353 ст.4 вв со ст.2 и 1 од КЗ, Чл.269 ст.1 од КЗ, чл.258 ст.1 од КЗ, Чл.353 ст.4 вв ст.3 и 1 од КЗ,  | 15 | **Решение** за отфрлање - **14****Изјава** за откажување од гонење-**1** |  |  |
| 2013 | ∕ | 1 | ∕ | Чл.353 од КЗ | 1 | **Решение** за отфрлање - **1** |  |  |
| 2014 | ∕ | 1 | ∕ | Чл.353-в ст.4 вв ст.1 и чл.22 од КЗ | 1 | **Решение** за отфрлање - **1** |  |  |
| **вкупно** | **6** | **33** | **8** | **∕** | **50** | **Решение за отфрлање - 46****Изјава за откажување од гонење-2****Обвинителен акт-2** | **Осудителна-1** |  |

**ТАБЕЛА НА ПОДНЕСЕНИ ПРИЈАВИ ВО ОСТАНАТИТЕ ЈАВНИ ОБВИНИТЕЛСТВА НА**

**ПОДРАЧЈЕТО НА ВИШОТО ЈАВНО ОБВИНИТЕЛСТВО СКОПЈЕ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ОСНОВНО ЈАВНО ОБВИНИТЕЛСТВО** | **Број на пријавени нотари** | **кривични дела** | **Обвинителска одлука** | **пресуда** |
| Првостепена | Второстепена |
| **ГЕВГЕЛИЈА** | 4 | чл.353 ст.2 вв ст.1 од КЗ, чл.353 ст.1 од КЗ | Барање за спроведување истрага-1 (запрена од Кривичен совет)Решение за отфрлање-3 | ∕ | ∕ |
| **КУМАНОВО** | 10 | чл.353 ст.2 од КЗчл.353 ст.1 од КЗ | Решение за отфрлање-5 Изјава за откажување од гонење-1Обвинение-4 | Ослободителна-1Одбивателна-3 | ∕ |
| **ВЕЛЕС** | 11 | чл.353 од КЗ | Решение за отфрлање-7Обвинителен акт-2Наредба-2 | Осудителна-1 | Потврдена |
| **КАВАДАРЦИ** | 7 | чл.353 ст.1 од КЗ, чл.353 ст.4 вв ст.3 и ст.1 од КЗ, чл.247 ст.1 од КЗ, чл.260 ст.1 од КЗ | Решение за отфрлање-6Обвинителен предлог-1 | Осудителна-1 | Потврдена |
| **КРИВА ПАЛАНКА** | 3 | чл.353 ст.2 од КЗ, чл.379 ст.1 од КЗ | Решение за отфрлање-3 |  |  |
| **ВКУПНО** | **35** |  | **Решение за отфрлање-24****Барање за спроведување истрага-1****Обвинение-7****Наредба-2****Изјава за откажување од гонење-1** | Осудителна-2Ослободителна-1Одбивателна-3 | Потврдена-2 |

**ТАБЕЛА НА ПОДНЕСЕНИ ПРИЈАВИ НА**

**ПОДРАЧЈЕТО НА ВИШОТО ЈАВНО ОБВИНИТЕЛСТВО БИТОЛА**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ОСНОВНО ЈАВНО ОБВИНИТЕЛСТВО** | **Број на пријавени нотари** | **кривични дела** | **Обвинителска одлука** | **пресуда** |
| Првостепена | Второстепена |
| **БИТОЛА** | 8 | чл.353 ст.2 од КЗ, чл.353 ст.3 од КЗ, чл.353 ст.1 од КЗ  | Решение за отфрлање -8 | ∕ | ∕ |
| **ПРИЛЕП** | 5 | чл.353 ст.4 вв ст.3 и ст.1 од КЗ, чл.378 ст.1 од КЗ, чл.353-в ст.4 од КЗ | Решение за отфрлање-5  | ∕ | ∕ |
| **ОХРИД** | 5 | чл.353 ст.1 од КЗ и чл.286 од КЗ | Решение за отфрлање-5 | ∕ | ∕ |
| **СТРУГА** | 1 | чл.353 ст.1 од КЗ | Решение за отфрлање-1 | ∕ | ∕ |
| **ВКУПНО** | **19** |  | **Решение за отфрлање-19** | ∕ | ∕ |

**ТАБЕЛА НА ПОДНЕСЕНИ ПРИЈАВИ НА**

**ПОДРАЧЈЕТО НА ВИШОТО ЈАВНО ОБВИНИТЕЛСТВО ШТИП**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ОСНОВНО ЈАВНО ОБВИНИТЕЛСТВО** | **Број на пријавени нотари** | **кривични дела** | **Обвинителска одлука** | **пресуда** |
| Првостепена | Второстепена |
| **РАДОВИШ** | 2 | чл.353 ст.4 вв ст.2 од КЗ, | Решение за отфрлање -2 | ∕ | ∕ |
| **ДЕЛЧЕВО** | 2 | чл.353 ст.4 вв ст.2 и ст.1 од КЗ, чл.353 ст.1 од КЗ | Обвинителен предлог-1Обвинителен акт-1 | Осудителна-1 | ∕ |
| **СТРУМИЦА** | 12 | чл.353 ст.1 од КЗ чл.353-в ст.1 од КЗ , чл.247 од КЗ, чл.378 од КЗ, чл.353 ст.4 в.в. ст.3 и 1 од КЗ | Решение за отфрлање-11Изјава за откажување од гонење-1 | ∕ | ∕ |
| **БЕРОВО** | 2 | чл.353 ст.1 од КЗ, чл.149 ст.1 од КЗ | Решение за отфрлање-2 | ∕ | ∕ |
| **КОЧАНИ** | 6 | чл.353 ст.3 од КЗ чл.353-в од КЗ, чл.280 од КЗ, чл.361 ст.3 од КЗ | Решение за отфрлање-5Обвинителен акт-1 |  |  |
| **ВКУПНО** | **24** |  | **Решение за отфрлање-20**Изјава за откажување од гонење-1**Обвинителен предлог-1**Обвинителен акт-2 | Осудителна-1 | ∕ |

**ТАБЕЛА НА ПОДНЕСЕНИ ПРИЈАВИ НА**

**ПОДРАЧЈЕТО НА ВИШОТО ЈАВНО ОБВИНИТЕЛСТВО ГОСТИВАР**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ОСНОВНО ЈАВНО ОБВИНИТЕЛСТВО** | **Број на пријавени нотари** | **кривични дела** | **Обвинителска одлука** | **пресуда** |
| Првостепена | Второстепена |
| **ТЕТОВО** | 20 | чл.353 ст.4 в.в. ст.3 и 1 од КЗ, чл.353 ст.1 од КЗ, чл.378 ст.1 од КЗ, чл.247 ст.1 од КЗ, чл.361 ст.1 од КЗ, чл.239 од КЗ | Решение за отфрлање-12 Обвинителенпредлог-2Обвинителенакт-5 Изјава за откажување од гонење-1 | Осудителна-4Одбивателна-1Ослободителна-2 | ∕ |
| **ГОСТИВАР** | 2 | чл.353 ст.3 од КЗ, чл.378 и 379 од КЗ | Решение за отфрлање-1Обвинителен акт-1 | Осудителна-1 | ∕ |
| **КИЧЕВО** | 5 | чл.353 ст.3 од КЗ чл.361 ст.1 од КЗ , чл.247 ст.3 од КЗ | Решение за отфрлање-2 Обвинителен акт-3 | Осудителна-2Одбивателна-1 | ∕ |
| **ДЕБАР** | 1 | чл.353-в ст.4 в.в. ст.1од КЗ  | Обвинение-1 | Осудителна-1 | ∕ |
| **ВКУПНО** | **28** |  | **Решение за отфрлање-15**Обвинение-12 **Изјава за откажување од гонење-1** | Осудителна-8Одбивателна-2Ослободителна-2 | ∕ |

**ТАБЕЛА НА ВКУПНО ПОДНЕСЕНИ ПРИЈАВИ**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Број на пријавени нотари** | **кривични дела** | **Обвинителска одлука** | **пресуда** |
| Првостепена | Второстепена |
| **156** | **чл.353 ст.4 вв ст.2 од КЗ, чл.353 ст.1 од КЗ, чл.378 ст.1 од КЗ, чл.247 ст.1 од КЗ, чл.361ст.1 од КЗ, чл.353-в ст.4 од КЗ,****чл.353 ст.1 од КЗ, чл.378 и 379 од КЗ, чл.353 ст.1 од КЗ чл.361 ст.1 од КЗ, чл.247 од КЗ** | **Решение за отфрлање-124****Изјава за откажување од гонење-5****Барање за спроведување истрага-1****Наредба-2****Обвинение-24** | **Осудителни-12****Ослободителни-3****Одбивателни-5** | **Потврдени****осудителни -2** |

**Напомена:**

Вкупниот број на пријавени нотари (156) во табеларниот приказ, не значи дека против толкав број на различни нотари се поднесени кривични пријави затоа што против одреден број на нотари поднесени се по две или повеќе кривични пријави. Првостепените пресуди (осудителни, одбивателни и ослободителни) и второстепените пресуди се однесуваат само на пријавени нотари. **2. Дескрипција и куса анализа на секој поединечен случај**

Во овој дел од Анализата, изготвена е правна и фактичка контракција на секој предмет одделно и притоа консеквентно се следи перфектуирањето на поднесената кривична пријава. Во тој контекст и натаму се задржува базичниот критериум: систематизација врз календарска година. **Напомена:** станува збор за предмети во надлежно постапување на Основното јавно обвинителство Скопје.

**2007 година**

**Случај 1**

Кривична пријава поднесена против еден нотар за кривично дело-Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.4 в.в. со ст.3 и 1 од КЗ. Дејствието за кое се пријавува нотарот превземено е во 2002 година, а се однесува на заверка на три фалсификувани исправи, кои пред нотарот биле презентирани во копија, а на кои по наводите во кривичната пријава биле вршени преправки, па пријавениот нотар без да изврши увид во оригиналните примероци од исправите, извршил заверка на копии од истите како да се верни на оригиналот односно дека претставуваат препис на изворна исправа.

По извршени проверки кривичната пријава ***е отфрлена* поради настапување на застареност на кривичното гонење.**

**Случај 2**

Кривична пријава поднесена против две физички лица и еден нотар за кривично дело-Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.3 од КЗ. Дејствието за кое се пријавува нотарот е превземено во 2005 година, а истото се однесува на правење нотарски акт врз основа на фалсификувано полномошно. Во врска со кривичната пријава во овој случај било поднесено барање за спроведување истрага против пријавениот нотар, а по завршување на истрагата јавниот обвинител донел ***изјава за откажување од гонење*** поради **немање на докази** дека нотарот го сторил кривичното дело. Против другите две пријавени лица, бил поднесен ***обвинителен предлог*** за кривично дело-Фалсификување исправа од чл.378 ст.1 в.в. со чл.22 од КЗ.

**Случај 3**

Кривична пријава поднесена против еден нотар за кривично дело-Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.4 в.в. со ст.3 и 1 од КЗ и против други лица.

Во самата кривична пријава не се наведени конкретни дејствија на пријавениот нотар, а наводите во истата се генерално дадени за сите пријавени лица при што се наведува дека сите пријавени, вклучувајќи го и нотарот на нелегален начин и со измама на едно физичко лице му одзеле дел од станбена куќа по пат на купопродажба која била фалсификат. Во врска со кривичната пријава јавниот обвинител извршил увид во друг предмет на Основното јавно обвинителство Скопје, а воедно извршил увид и во судски предмет.

По извршениот увид во списите на двата предмети, кривичната пријава ***е отфрлена*** поради **непостоење основи на сомнение** дека нотарот и другите пријавени лица ги сториле кривичните дела за кои се пријавуваат. Во решението се наведува дека не произлегува дека биле превземени недозволени дејствија во кривично-правна смисла по однос на извршената купопродажба на недвижност.

**Случај 4**

Кривична пријава поднесена против три физички лица и против еден нотар за кривично дело- Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 од КЗ. Дејствието за кое се пријавува нотарот е превземено во 2005 година, а се однесува на заверка на една исправа за која во пријавата се тврди дека не постоелa и дека билa фалсификуванa.

Кривичната пријава по извршени проверки и прибавена документација ***е отфрлена*** бидејќи **пријавеното дело не е кривично дело за кое се гони по службена должност**.

**Случај 5**

Кривична пријава поднесена против едно физичко лице и против еден нотар за кривично дело-Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 од КЗ. Дејствието за кое се пријавува нотарот е превземено во 2004 година, а се однесува на заверка на договор за заем во кој била предвидена незаконска камата.

По извршени проверки, кривичната пријава ***е отфрлена*** поради **непостоење основи на сомнение** дека пријавениот нотар и другото пријавено лице ги сториле кривичните дела за кои се пријавуваат. По однос на договорот за заем се наведува дека во истиот не бил наведен паричен износ на име камата што значи дека не била предвидена несразмерна имотна корист.

**Случај 6**

Кривична пријава поднесена против едно физичко лице и против еден нотар за кривично дело-Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.4 в.в. со ст.1 и 2 од КЗ. Кривичната пријава ***е отфрлена***, а пријавителот до судот поднел **супсидијарен обвинителен акт**, по кој не е познат исходот, бидејќи списите на обвинителскиот предмет не се вратени од судот.

**Заклучок:** *Сите предмети заведени во Основно јавно обвинителство Скопје во 2007 година се во врска со Законот за вршење на нотарски работи кој беше во примена до месец мај 2007 година.*

**2008 година**

**Случај 1**

Кривична пријава поднесена против еден нотар за кривично дело-Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.4 в.в. со ст.3 и 1 од КЗ од продолжен вид и против други лица. Дејствијата за кои се пријавува нотарот се превземени во 2005 и 2006 година, а се однесуваат на воспоставување хипотека на недвижен имот без знаење и согласност на подносителот на пријавата.

Во врска со пријавата, по извршени проверки и прибавена документација, донесено е ***решение за отфрлање*** на истата, бидејќи **пријавеното дело не е кривично дело за кое се гони по службена должност.**

**Случај 2**

Кривична пријава поднесена против едно физичко лице и против еден нотар за кривично дело-Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.1 од КЗ. Дејствијата за кои се пријавува нотарот превземени се во месец декември 2006 година, а истите се однесуваат на правење нотарски акт и заверка на договор за заем на парични средства без проверка по однос на тоа дали другото пријавено лице имало овластување за потпишување на договорот.

По извршени проверки и прибавување на документација, кривичната пријава ***е отфрлена*** поради **непостоење основи на сомнение** дека пријавениот нотар и другото пријавено лице ги сториле кривичните дела за кои е поднесена кривичната пријава. По однос на нотарот во решението за отфрлање на кривичната пријава се наведува дека дејствијата на составување на нотарски акт и заверка на договорот за заем, нотарот ги извршил согласно законот и овластувањата по претходно извршен увид во потребна документација.

**Случај 3**

Кривична пријава поднесена против две физички лица и еден нотар за кривично дело-Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.3 вв. со чл.22 од КЗ. Дејствијата за кои се пријавува нотарот превземени се во текот на месец ноември 2007 година, а се однесуваат на незаконита солемнизација на договор.

По извршени проверки и прибавена документација, донесено е ***решение за отфрлање*** на кривичната пријава поради **непостоење основи на сомнение** дека пријавените го сториле кривичното дело за кое се пријавуваат. По отфрлање на кривичната пријава бил поднесен супсидијарен обвинителен акт. Исходот по супсидијарниот обвинителен акт за јавното обвинителство не е познат.

**Случај 4**

Кривична пријава поднесена против еден нотар за кривично дело-Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 од КЗ. Дејствијата за кои се пријавува нотарот се превземени во текот на 2005 година и месец февруари 2006 година, а се однесуваат на солемнизација на договори за купопродажба без приложување на доказ за сопственост.

По извршени проверки, а врз основа на прибавена документација кривичната пријава ***е отфрлена*** бидејќи **пријавеното дело не е кривично дело за кое се гони по службена должност**, а тоа со оглед на околноста дека пријавениот нотар во конкретниот случај постапувал согласно законот.

**Случај 5**

Кривична пријава поднесена против еден нотар за кривично дело-Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.2 в.в. со ст.1 од КЗ и кривично дело-Несовесно работење во службата од чл.353-в ст.2 в.в. со ст.1 од КЗ. Дејствијата за кои се пријавува нотарот превземени се во текот на 2003 година, а се однесуваат на незаконита солемнизација на договор за купопродажба на недвижен имот.

Кривичната пријава без претходни проверки ***е отфрлена*** бидејќи **пријавените дела не се кривични дела за кои се гони по службена должност.**

**Случај 6**

Кривична пријава поднесена против еден нотар за кривично дело-Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.4 в.в. со ст.2 и 1 од КЗ. Дејствијата за кои се пријавува нотарот се превземени во текот на 2005 и 2006 година, а се однесуваат на нотарски акт-договор за залог врз недвижен имот и нотарски акт-записник за стекнување со сопственост врз заложената недвижност. Во врска со кривичната пријава истражен судија спровел истрага, а по завршување на истрагата против нотарот бил поднесен ***обвинителен акт*** за кривично дело-Несовесно работење во службата од чл.353-в ст.2 в.в. со ст.1 од КЗ. По обвинителниот акт прво е донесена ***ослободителна пресуда***, која ***по жалба*** поднесена од Основното јавно обвинителство Скопје била ***укината***, а потоа донесена е ***осудителна пресуда***, по која ***се уште не е донесена второстепена пресуда*** по поднесена жалба.

Со обвинителниот акт на обвинетиот нотар му се става на товар дека очигледно несовесно постапил во вршење на своите овластувања и должности со што предизвикал поголема имотна штета на едно физичко лице, на начин што во текот на месец февруари 2005 година составил нотарски акт-договор за залог врз недвижен имот од прв ред со својство на извршна исправа, а дека потоа составил и нотарски акт-записник за стекнување сосопственост врз заложената недвижност наместо исплата на обезбеденото побарување, а дека и двата нотарски акти ги составил и покрај тоа што недвижноста предмет на истите, не била сопственост на лицето Н.Н., кое нешто било видно од поседовен лист за недвижноста, приложен пред составувањето на нотарските акти, а на кој поседовен лист имало забелешка дека се работи за неприватизирано земјиште во градежен реон. Натаму се наведува дека обвинетиот нотар притоа постапил спротивно на чл.4 ст.1 од Законот за приватизација и закуп на градежно земјиште во државна сопственост (Сл. весник на РМ бр. 4/05), согласно кој само сопственикот на градежното земјиште кое е приватизирано има право да располага со него, дека постапил спротивно и на чл.10 ст.1 од Законот за договорен залог (Сл. весник на РМ бр. 5/03 и бр. 4/05), согласно која одредба предметот на залогот мора да е во сопственост на заложниот должник и да е во правен промет, па со оглед на тоа дека не ги испочитувал овие законски одредби при составувањето на нотарските акти, која обврска произлегувала од чл.44-а ст.1 од Законот за вршење на нотарски работи, со решение од месец јануари 2007 година на Секторот за премер и катастар Скопје, барањето на подносителот на пријавата за промена на корисничкото право на предметното земјиште од дотогашниот корисник Н.Н. било одбиено како неосновано.

**Случај 7**

Кривична пријава поднесена против едно физичко лице и против еден нотар за кривично дело-Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.2 в.в. со ст.1 од КЗ. Дејствијата за кои се пријавува нотарот превземени се во текот на месец март 2007 година, а се однесуваат на овозможување заверка на потписи при склучување на договор за купопродажба на моторно возило без присуство и изјавена волја за согласност за оттуѓување од сопственикот на возилото на кое се однесувал договорот.

По извршени проверки и прибавени докази, кривичната пријава ***е отфрлена*** бидејќи по однос на пријавениот нотар **пријавеното дело не е кривично дело за кое се гони по службена должност**, а по однос на другото пријавено лице поради постоење на околност што го исклучува кривичното гонење-***застареност на кривичното гонење***.

**Случај 8**

Кривична пријава поднесена против еден нотар за кривично дело-Фалсификување исправа од чл.378 ст.3 од КЗ и против уште еден нотар за кривично дело-Злоупотреба на службената положба и овластување по чл.353 ст.2 од КЗ. Дејствијата за кои се пријавува првиот нотар превземени се во текот на месец февруари 2004 година и во текот на месец март 2006 година, а се однесуваат на изготвување на лажна исправа-договор за подарок на подвижен имот и употреба на таквиот договор во текот на месец март 2006 година. Дејствијата за кои се пријавува вториот нотар превземени се во текот на месец март 2004 година, а се однесуваат на заверка на претходно наведениот договор за подарок спротивно на чл.47 од Законот за вршење на нотарски работи, без утврдување на идентитетот на страните наведени во договорот.

Јавниот обвинител ценејќи ги наводите од кривичната пријава и доказите приложени кон истата, ***ја отфрлил кривичната пријава поради настапување на застареност*** на кривичното гонење и за двете кривични дела, затоа што нашол дека во конкретниот случај станува збор за облиците од ст.1 од истите, а за кои облици на извршување на двете кривични дела, согласно чл.107 ст.1 т.5 од КЗ настапила застареност на гонењето.

**2009 година**

**Случај 1**

Кривична пријава поднесена против еден нотар за кривично дело-Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.3 и 1 од КЗ и против други две лица за кривично дело- Измама од чл.247 ст.4 в.в. со ст.1 и чл.22 од КЗ. Дејствијата за кои се пријавува нотарот превземени се во периодот од месец септември заклучно со месец ноември 2006 година, а се однесуваат на изготвување и заверка на нотарски акти, со кои по наводите во кривичната пријава биле повредени правата на едно физичко лице. Кривичната пријава без претходни проверки ***е отфрлена***, бидејќи **не постоеле основи на сомнение** дека пријавениот нотар и другите две пријавени лица ги сториле кривичните дела, ниту пак дека сториле било кое друго кривично дело за кое се гони по службена должност.

**Случај 2**

Кривична пријава поднесена против еден нотар за кривично дело-Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.3 од КЗ и за кривично дело-Фалсификување исправа од чл.378 ст.3 од КЗ и против други две лица за истите кривични дела. Дејствијата за кои се пријавува нотарот превземени се во текот на месец јануари во 2003 година, а се однесуваат на заверка на договор за подарок на недвижен имот со ставање како прв сведок во врска со заверката на договорот лице кое воопшто не знаело за договорот, ниту пак дека во врска со тоа било дадено полномошно од друго лице, при што лицето што било ставено како прв сведок воопшто не се потпишало во уписникот за заверки и потврди УЗП. Воедно нотарот се пријавува и за заверка на изјава за согласност за склучување на наведениот договор иако лицето наведено во изјавата не ја потпишало истата, ниту пак се потпишало во уписникот за заверки и потврди УЗП.

Кривичната пријава ***е отфрлена*** и тоа по однос на кривичното дело-Фалсификување исправа од чл.378 ст.3 в.в. со ст.1 од КЗ **бидејќи** согласно чл.107 ст.1 т.4 од КЗ **настапила застареност на кривичното гонење**, а по однос на кривичното дело-Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.3 в.в. со ст.1 од КЗ **бидејќи не постојат основи на сомнение** дека пријавениот нотар и другите две пријавени лица сториле кривично дело кое се гони по службена должност. Ова затоа што од две вештачења на потписот на изјавата за кои со пријавата се тврди дека е фалсификуван, произлегува дека не е така, туку дека тој потпис е идентичен со потписот на лицето што ја дало и потпишало изјавата за согласност.

**Случај 3**

Кривична пријава поднесена против еден нотар и уште едно друго лице за кривично дело- Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.3 в.в. со ст.1 од КЗ. Дејствијата за кои се пријавува нотарот превземени се во текот на месец јануари 2001 година, а се однесуваат на солемнизација на договор за купопродажба на недвижен имот-стан иако недвижниот имот, предмет на договорот не смеел да се продава-оттуѓува бидејќи бил во постапка на откуп како општествена сопственост. Во тој контекст, во пријавата се наведува дека пријавениот нотар констатирал дека продавачот е сопственик на недвижниот имот, без притоа да побара да биде презентиран доказ од претходниот продавач-МВР на РМ дека станот е отплатен во целост и дека е дозволено да се продава. Натаму се наведува дека пријавениот нотар во врска со солемнизацијата на договорот, во име на продавачот прифатил полномошник со неуредно полномошно во кое не била наведена цената за евентуална продажба на станот, ниту пак лицето со кое треба да се склучи договорот.

По извршени проверки и прибавена писмена документација, кривичната пријава ***е отфрлена*** поради **непостоење основи на сомнение** дека пријавените го сториле кривичното дело. Ова од причина што од прибавената документација се потврдило дека недвижниот имот, предмет на договорот бил целосно отплатен и дека полномошникот при солемнизацијата на договорот, пред пријавениот нотар се легитимирал со уредно заверено полномошно од страна на друг нотар.

**Случај 4**

Кривична пријава поднесена против еден нотар и уште едно друго лице за кривично дело- Поднесување лажни докази од чл.366-а ст.1 од КЗ и кривично дело-Фалсификување службена исправа од чл.361 ст.1 од КЗ. Дејствијата за кои се пријавува нотарот превземени се во текот на месец март 2006 година и месец јануари 2007 година, а се однесуваат на составување и потпишување на негативна наследничка изјава и на едно полномошно, без присуство и јасна изразена волја на подносителот на кривичната пријава, кои потоа другото пријавено лице ги употребило во оставинска постапка.

По извршени проверки и прибавена писмена документација, кривичната пријава ***е отфрлена*** бидејќи **пријавените дела не се кривични дела за кои се гони по службена должност**. Ова затоа што се утврдило дека изјавата и полномошното кои биле употребени во оставинската постапка биле потпишани од подносителот на кривичната пријава и неговиот брат.

**Случај 5**

Кривична пријава поднесена против еден нотар за кривично дело-Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.3 в.в. со ст.1 од КЗ и против други две лица за кривично дело-Фалсификување исправа од чл.378 ст.1 в.в. со чл.22 од КЗ. Во врска со кривичната пријава ***спроведена е истрага***, по завршувањето на истрагата поднесен е ***обвинителен акт*** против нотарот и против другите две лица. Со обвинителниот акт на нотарот му се става на товар дека во текот на 2007 година, во два наврати со пречекорување на границите на своето службено овластување, со умисла за другите две обвинети лица прибавил имотна корист од значителна вредност, а на оштетениот му нанел штета на начин што спротивно на чл.63 од Законот за нотаријатот, без присуство и легитимирање на оштетениот извршил заверка на потписи на две исправи-изјави за превземени дејствија и една одлука за зголемување на основачки влог. ***По обвинителниот акт во тек е одржување на главен претрес.***

**Случај 6**

Кривична пријава поднесена против еден нотар за кривично дело-Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.1 од КЗ и против уште едно друго лице. Дејствијата за кои се пријавува нотарот превземени се во месец август 2009 година, а се однесуваат на заверка на лажна, фалсификувана исправа-потврда без да пријавениот нотар со сигурност го утврди идентитетот на лицето кое ја потпишало потврдата.

По однос на пријавениот нотар донесено е ***решение за отфрлање*** на кривичната пријава поради **непостоење основи на сомнение** дека го сторил кривичното дело, а против другото пријавено лице поднесен е ***обвинителен предлог*** за кривично дело-Фалсификување исправа од чл.378 ст.1 од КЗ. По обвинителниот предлог донесена е ***правосилна пресуда*** со која тоа лице е огласено за виновно и му е изречена ***алтернативна мерка-условна осуда.***

**Случај 7**

Кривична пријава поднесена против еден нотар и уште едно друго лице за кривично дело- Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 од КЗ, кривично дело-Измама од чл.247 од КЗ и кривично дело-Малтретирање во вршење на службата од чл.143 од КЗ. Дејствијата за кои се пријавува нотарот превземени се во текот на месец ноември 2009 година, истите се однесуваат на изготвување на записник на Седница на собрание на акционери на едно акционерско друштво, во кој не биле внесени битни настани од собранието, а биле внесени субјективни и пристрасни настани односно била внесена невистинита содржина.

По извршени проверки, кривичната пријава ***е отфрлена*** бидејќи **пријавените дела не се кривични дела за кои се гони по службена должност**. Ова затоа што се утврдило дека пријавениот нотар во предметниот записник го констатирал реалниот тек на Собранието на акционери.

**2010 година**

**Случај 1**

Кривична пријава поднесена против еден нотар и други две лица за кривично дело-Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.4 в.в. со ст.3 и 1 од КЗ и против уште едно лице за кривично дело-Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.4 в.в. со ст.3 и 1 в.в. со чл.23 од КЗ. Дејствијата за кои се пријавува нотарот превземени се во месец септември 2007 година, а се однесуваат на изготвување нотарски акт за купопродажба на градежно неизградено земјиште спротивно на Законот.

По извршени проверки, кривичната пријава ***е отфрлена*** бидејќи **пријавените дела не се кривични дела за кои се гони по службена должност**. Ова затоа што од извршените проверки произлегло дека пријавениот нотар постапувал во рамките на законските овластувања, а дека предметната купопродажба била извршена согласно Законот.

**Случај 2**

Кривична пријава поднесена против еден нотар за кривично дело-Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.2 од КЗ и против други две лица за кривично дело-Давање лажен исказ од чл.367 ст.1 од КЗ. Дејствијата за кои се пријавува нотарот превземени се во текот на месец јуни 2008 година, а се однесуваат на изготвување полномошно во име на лице кое не било деловно способно, со кое полномошно ќерката на деловно неспособното лице се ополномоштува во негово име и за негова сметка да презема дејствија за отповикување на договор за дар и развод на брак. Во пријавата се наведува дека при сочинувањето на полномошното, пријавениот нотар спротивно на Законот за нотаријатот и Кодексот за вршење на професионална етика овозможил заверка на писмено, верификувајќи го ракознакот на властодавецот и потписот на сведоците, со што потешко биле повредени правата на едно физичко лице.

Јавниот обвинител, раководејќи се од наводите во пријавата и прилозите кон истата, кривичната пријава ја ***отфрлил*** и тоа против нотарот поради **непостоење основи на сомнение** дека го сторил кривичното дело, а по однос на другите две пријавени лица бидејќи пријавеното дело не е кривично дело за кое се гони по службена должност. Ова затоа што од доказите приложени кон пријавата и содржината на истата не произлегувало дека наведената состојба по однос на деловно неспособното лице му била предочена на пријавениот нотар, кој немал било каков релевантен доказ по однос на здравствената состојба на тоа лице, кое како давател на полномошно било во нотарската канцеларија. Воедно не произлегувало дека на било кој начин посредно или непосредно пријавениот нотар би можел да се посомнева дека станува збор за такво лице за да го одбие преземањето на бараното дејствие, кое нешто пак не го потврдувало заклучокот дека пријавениот нотар свесно постапил спротивно на службата со намера за себе или за друг да прибави корист, нанесе штета или потешко да ги повреди правата на одредено лице. Дополнително на тоа упатувал и фактот што присутните сведоци-другите две пријавени лица не укажале на наведените околности по однос на здравствената состојба на деловно неспособното лице.

**Случај 3**

Кривична пријава поднесена против нотар за кривично дело-Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.1 од КЗ. Дејствијата за кои се пријавува нотарот превземени се во текот на месец јуни 2007 година, а се однесуваат на недоставување заверен препис од договор за купопродажба на деловен простор до ДЗГР Скопје заради евиденција на промена на сопственоста на недвижноста, која поради тоа подоцна на јавно наддавање била продадена од страна на извршител.

По извршени проверки, кривичната пријава ***е отфрлена*** бидејќи **пријавеното дело не е кривично дело за кое се гони по службена должност**. Ова затоа што со недоставување на заверен препис од договорот не настапува штетна последица бидејќи со доставување на заверен препис до Катастарот од страна на нотарот не доаѓа до промена во катастарската евиденција затоа што согласно Законот за катастар на недвижности уписот на правото на сопственот е обврска на стекнувачот на тоа право, а услов за инкриминација на предметното кривично дело е пријавениот да има субјективен однос спрема кривичното дело и спрема последиците на истото.

**Случај 4**

Кривична пријава поднесена против еден нотар за кривични дела-Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.4 в.в. со ст.3 и 1 од КЗ и Фалсификување службена исправа од чл.361 ст.2 в.в. со ст.1 од КЗ и против едно друго лице. Дејствијата за кои се пријавува нотарот превземени се во текот на месец декември 2009 година, а се однесуваат на правење службена исправа-полномошно со негова заверка во уписникот УЗП, во кое полномошно нотарот внел невистинити податоци, а истото го заверил без да го утврди идентитетот на лицето кое го дало полномошното, при што потврдил дека тоа лице во негово присуство го потпишало полномошното и дека неговиот идентитет го утврдил врз основа на лична карта на негово име.

По извршени проверки по однос на пријавениот нотар, кривичната пријава ***е отфрлена*** поради **непостоење основи на сомнение** дека ги сторил кривичните дела. По однос на другото пријавено лице било поднесено барање за спроведување истрага за кривично дело-Фалсификување исправа од чл.378 ст.3 в.в. со ст.1 од КЗ, а по завршената истрага поднесен е обвинителен акт против ова лице, по кој во тек е одржување на главен претрес.

**Случај 5**

Кривична пријава поднесена против еден нотар и против други физички и правни лица. По однос на нотарот пријавата е за кривично дело-Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.4 в.в. со ст.2 и 1 од КЗ и за кривично дело-Несовесно работење во службата од чл.353-в ст.4 в.в. со ст.2 и 1 од КЗ. Дејствијата за кои се пријавува нотарот превземени се во текот на месец септември и октомври 2010 година, а се однесуваат на составување на записници во форма на нотарски акт за одржани собранија на акционери на едно правно лице. Поконкретно како дејствие на нотарот се наведува неконстатирање во записниците присуство на акционери според акционерската книга на друштвото со што на група акционери било овозможено да донесат повеќе одлуки за неодобрување на работата на актуелните членови на надзорниот и управниот одбор на друштвото.

По извршени проверки и прибавена документација, кривичната пријава ***е отфрлена*** бидејќи **пријавените дела не се кривични дела за кои се гони по службена должност**. Ова затоа што по однос на пријавениот нотар не се констастирани никакви неправилности, ниту повреди на чл.73 и чл.74 од Законот за нотаријатот, бидејќи во нотарските акти за одржаните собранија пријавениот нотар констатирал дека се присутни определен број акционери согласно верификуваниот список на акционери.

**2011 година**

**Случај 1**

Кривична пријава поднесена против еден нотар и против други три лица за кривично дело-Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.1 од КЗ. Дејствијата за кои се пријавува нотарот превземени се во месец септември 2007 година, а се однесуваат на изготвување нотарски акт за купопродажба на градежно неизградено земјиште спротивно на Законот.

По извршени проверки, кривичната пријава ***е отфрлена*** бидејќи **пријавените дела не се кривични дела за кои се гони по службена должност**. Ова затоа што од извршените проверки произлегло дека пријавениот нотар постапувал во рамките на законските овластувања, а дека предметната купопродажба била извршена согласно Законот.

**Случај 2**

Кривична пријава поднесена против еден нотар за кривично дело-Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.4 в.в. со ст.3 и 1 од КЗ и против уште едно лице за кривично дело-Фалсификување исправа од чл.378 ст.3 в.в. ст.1 од КЗ. Дејствијата за кои се пријавува нотарот превземени се во месец септември 2010 година, а се однесуваат на заверка на потпис на исправа-полномошно кое издавачот на истото, не го потпишал во присуство на пријавениот нотар како резултат на што другото пријавено лице таквото полномошно го употребило пред брокерска куќа за продажба на обврзници за денационализација во значителен износ, а врз основа на што била извршена продажба на обврзниците и на трансакциската сметка на тоа пријавено лице бил префрлен паричен износ од значителна вредност.

Јавното обвинителство, постапувајќи по кривичната пријава, против пријавениот нотар до судот поднел ***предлог за преземање определени истражни дејствија*** за кривично дело-Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.1 од КЗ, а против другото пријавено лице барање за ***спроведување истрага*** за кривично дело-Измама од чл.247 ст.4 в.в. со ст.1 од КЗ. По враќањето на списите од судот, против другото пријавено лице поднесен е обвинителен акт за кривичното дело за кое била спроведена истрага, а по однос на пријавениот нотар донесено е ***решение за отфрлање на*** кривичната пријава. Во решението помеѓу другото се наведува дека на пријавениот нотар му се ставало на товар дека на 07.09.2010 година, со неизвршување на службената должност прибавил некаква корист за другото пријавено лице на начин што спротивно на чл.63 од Законот за нотаријатот ја пропуштил обврската со потврдување на лично присуство на странка да завери потпис на полномошно со тоа што без лично присуство на оштетениот, како давател на полномошно и без негов своерачен потпис во уписникот УЗП евидентирал и со свој службен штембил извршил заверка на потпис на полномошно наводно дадено и своерачно потпишано од оштетениот, чиј што потпис во уписникот УЗП со имитирање бил фалсификуван. Натаму во образложението на решението се наведува дека од доказите прибавени во текот на истрагата и постапката по определени истражни дејствија не може да се потврди дека пријавениот нотар свесно пристапил кон заверка на лажно полномошно кое било доставено од лице кое според личните податоци објективно не било лицето давател на полномошното, а кое реално со имитирање на потпис се запишало во книгата на заверки. Ова затоа што не постојат докази кои основано би укажале на било каков свесен, објективен и волев однос и евентуално познанство со друго лице, кое лично пристапило во нотарската канцеларија, па фактот што се работело за повозрасно лице според наводите во одбраната, кое неспорно приложило лична карта во оригинал со исти податоци како во полномошното, во случај да не може да се претпостави или исклучи физичка сличност со присутното лице и лицето кое објективно се јавува како оштетен, произлегува дека во дејствијата на пријавениот нотар **не постојат основи на сомнение** дека го сторил кривичното дело со неизвршување на својата службена должност со преземените дејствија на нечинење како своевидно неправо кое му се ставало на товар во постапката. Во врска со обвинителниот акт против другото лице, донесена е првостепена пресуда со која тоа лице е огласено за виновно и му е изречена алтернативна мерка-условна осуда, така што му е утврдена казна затвор во траење од две години и е определено дека така утврдената казна затвор нема да се изврши доколку во рок од четири години не стори ново кривично дело. Во постапката против другото лице по поднесеното обвинение, пријавениот нотар е сослушан како сведок.

**Случај 3**

Кривична пријава поднесена против нотар за кривично дело-Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.1 од КЗ. Дејствијата за кои се пријавува нотарот превземени се во месец април 2008 година, а се однесуваат на составување на нотарски акт-договор за отстапување на побарување помеѓу две физички лица со споредбено заложно право на недвижен имот-земјиште сопственост на РМ, на кое е изградена барака и дворно место кое припаѓа на бараката.

Кривичната пријава ***е отфрлена*** бидејќи **пријавеното дело не е кривично дело за кое се гони по службена должност**. Во образложението на решението помеѓу другото се наведува дека пријавениот нотар постапил согласно законската регулатива.

**Случај 4**

Кривична пријава поднесена против нотар за кривично дело-Несовесно работење во службата од чл.353-в ст.4 в.в. со ст.3 и 1 од КЗ. Дејствијата за кои се пријавува нотарот превземени се во месец јули 2010 година, а се однесуваат на оставинска постапка во врска со која пријавениот нотар предлогот за поведување на оставинска постапка го отфрлил како правосилно решена работа, иако знаел дека се работи за спорно наследство, поради што по наводите во пријавата бил должен да поведе оставинска постапка, истата да ја прекине и подносителите на пријавата да ги упати да поведат парнична постапка.

Јавното обвинителство по извршени проверки, кривичната пријава ја ***отфрлило*** бидејќи **пријавеното дело не е кривично дело за кое се гони по службена должност**. Во образложението на решението, помеѓу другото се наведува дека пријавениот нотар во конкретниот случај постапувал согласно законските овластувања од Законот за вонпарнична постапка и Законот за нотаријатот, како и дека не презел дејствија спротивни на овластувањата, а кои би претставувале несовесно работење во службата. Воедно се наведува и дека по донесеното решение за отфрлање на предлогот за поведување оставинска постапка, доколку подносителите на кривичната пријава сметале дека се оштетени и дека им е повредено некое право имале право на приговор против решението, меѓутоа истите се откажале од правото на приговор и немале никакви забелешки.

**Случај 5**

Кривична пријава поднесена против еден нотар за кривично дело-Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.3 в.в. ст.1 од КЗ и кривично дело-Фалсификување исправа од чл.378 ст.3 в.в. со ст.1 од КЗ и против уште еден нотар за кривично дело-Фалсификување исправа од чл.378 ст.3 в.в. со ст.1 од КЗ и кривично дело-Употреба на исправа со невистинита содржина од чл.380 ст.1 од КЗ. Дејствијата за кои се пријавуваат двајцата нотари превземени се во месец декември 2010 година, а се однесуваат на заверка на полномошно за располагање со сосопственост на недвижен имот-куќа, кое нешто по наводите во пријавата било извршено спротивно на правилата на нотарската јавна служба без овластување и присуство на оштетениот, како и на употреба на таквото полномошно во врска со продажба на недвижниот имот.

Кривичната пријава по извршени проверки ***е отфрлена*** бидејќи **пријавените дела не се кривични дела за кои се гони по службена должност**. Во образложението на решението се наведува дека било извршено вештачење на потписот во полномошното и потписите во уписникот УЗП кај нотарот кој го заверил полномошното, дека со вештачењето е потврдено дека полномошното е потпишано од оштетениот, што значи пријавениот нотар при заверка на полномошното постапил согласно своите овластувања и надлежности, како и дека од негова страна не била направена лажна јавна исправа-полномошно. По однос на другиот пријавен нотар се наведува дека истиот не учествувал во правење на полномошното и дека со приложување на предметното полномошно во врска со продажба на недвижниот имот не е сторено кривичното дело-Употреба на исправа со невистинита содржина од чл.380 ст.1 од КЗ, бидејќи било употребено вистинито и валидно полномошно потпишано од давателот на истото.

**Случај 6**

Кривична пријава поднесена против нотар за кривично дело-Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.3 в.в. со ст.1 од КЗ. Дејствијата за кои се пријавува нотарот превземени се во месец септември 2010 година, а се однесуваат на потврдување-солемнизација на договор за подзакуп, кој по наводите во пријавата, пријавениот нотар не смеел да го солемнизира, бидејќи подзакупувачот никогаш не презентирал договор за закуп од причина што таков договор никогаш не бил склучен.

Кривичната пријава, без проверки, врз основа на наводите во истата и приложените докази со пријавата, ***е отфрлена*** бидејќи **пријавеното дело не е кривично дело за кое се гони по службена должност**. Во образложението на решението се наведува дека пријавениот нотар навистина извршил потврдување-солемнизација на договор за подзакуп бидејќи претходно за недвижниот имот, предмет на подзакуп бил склучен договор за закуп и анекс кон истиот. Воедно се наведува и дека пријавениот нотар при солемнизацијата на договорот за подзакуп постапил согласно одредбите од Законот за нотаријатот, а дека доколку оштетениот смета дека на било кој начин е оштетен со дејствијата превземени од страна на пријавениот нотар, своето право може да го остварува во граѓанска постапка, чиј што евентуален исход е од ирелевантно значење по однос на одлуката на јавното обвинителство за отфрлање на кривичната пријава.

**2012 година**

**Случај 1**

Кривична пријава поднесена против еден нотар и против друго лице за кривично дело-Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.3 в.в. со ст.1 од КЗ, кривично дело-Несовесно работење во службата од чл.353-в ст.4 в.в. ст.3 и 1 од КЗ и кривично дело-Фалсификување службена исправа од чл.361 ст.1 од КЗ.

Кривичната пријава ***е отфрлена***, по кое подносителот на истата, до Основен суд Скопје I Скопје поднел супсидијарен обвинителен акт, за чиј исход јавното обвинителство нема податоци. Предметот се уште се наоѓа во судот, бидејќи е побаран на увид.

**Случај 2**

Кривична пријава поднесена против нотар за кривично дело-Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.4 в.в. со ст.1 од КЗ. Дејствијата за кои се пријавува нотарот превземени се во текот на 2011 година, а се однесуваат на сомневање дека истиот водел оставинска постапка спротивно на Законот.

Кривичната пријава по извршени проверки ***е офрлена*** бидејќи **пријавеното дело не е кривично дело за кое се гони по службена должност**. Во решението помеѓу другото се наведува дека пријавениот нотар во конкретниот случај постапувал како повереник на судот-лице на кое му било доверено расправање на оставина, дека не постојат оправдани сомневања дека пријавениот нотар не ја извршил својата службена должност затоа што од подносителот на пријавата зел наследничка изјава-составил нотарски акт, доставил покани за рочиште до останатите учесници-наследници, од кои примил барање за одложување на оставинската постапка, за што составил и записник, а со оглед на изразеното сомневање по однос на тоа дали недвижен имот-стан влегува во оставинската постапка на покојниот донел решение за прекинување на истата. Натаму се наведува дека пријавениот нотар со таквите негови дејствија не причинил штета на подносителот на пријавата, бидејќи истиот дал позитивна наследничка изјава, со која би бил огласен за наследник заедно со останатите наследници.

**Случај 3**

Кривична пријава поднесена против нотар за кривично дело-Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.1 од КЗ. Дејствијата за кои се пријавува нотарот превземени се во месец септември 2009 година, а се однесуваат на правење на изјава во форма на нотарски акт со невистинита содржина без присуство и знаење на подносителот на пријавата во која пријавениот нотар навел дека подносителот на пријавата бил запознат со склучениот договор за заем помеѓу неговиот брачен другар и друго лице и дека е согласен по однос на враќањето на паричните средства во определениот рок и солидарно да одговара со стекнатиот имот во брак, дека таквата изјава има карактер на извршна исправа, иако подносителот на пријавата не бил во нотарската канцеларија, ниту ја потпишал таквата изјава, ниту пак се потпишал во било каква книга во нотарската канцеларија.

Кривичната пријава по извршени проверки ***е отфрлена*** бидејќи **пријавеното дело не е кривично дело за кое се гони по службена должност**. Во образложението на решението помеѓу другото се наведува дека пријавениот нотар постапил согласно Законот, бидејќи подносителот на пријавата бил во нотарската канцеларија на пријавениот и ја потпишал предметната изјава, а во врска со која се потпишал и во уписникот УЗП.

**Случај 4**

Кривична пријава поднесена против нотар за кривично дело-Несовесно работење во службата од чл.353-в ст.4 в.в. со ст.3 и 1 од КЗ. Дејствијата за кои се пријавува нотарот превземени се во месец јуни 2004 година, а се однесуваат на правење нотарски акт-договор за продажба на недвижен имот стекнат во брак без согласност на едниот брачен другар, по однос на кој подоцна во парнична постапка била донесена пресуда со која е утврдена ништавност на договорот за продажба, а која што пресуда во месец февруари 2010 година станала правосилна.

Кривичната пријава без извршени проверки ***е отфрлена*** бидејќи **настапила застареност на кривичното гонење**. Имено, во решението помеѓу другото се наведува дека во конкретниот случај поаѓајќи од вредноста на имотот, се работи за кривично дело-Несовесно работење во службата од чл.353-в ст.4 в.в. ст.2 и 1 од КЗ за кое е пропишана казна затвор од шест месеци до пет години, а за кое кривично дело согласно чл.107 ст.1 т.4 од КЗ, кривичното гонење не може да се преземе, бидејќи од денот кога е извршена солемнизација на договорот за продажба до поднесувањето на кривичната пријава минати се повеќе од пет години.

**Случај 5**

Кривична пријава поднесена против нотар за кривично дело-Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.3 в.в. со ст.1 од КЗ и против други две лица за кривично дело-Измама од чл.247 ст.4 в.в. со ст.1 в.в. чл.22 од КЗ. Дејствијата за кои се пријавува нотарот превземени се во месец август 2011 година, а се однесуваат на водење на оставинска постапка од страна на пријавениот нотар, кој не спровел постапка со огласување и повикување на сите заинтересирани лица кои имаат право за наследување на оставината на покојниот, со што оневозможил како законски наследници да бидат огласени подносителот на пријавата и неговата мајка.

Кривичната пријава по извршени проверки ***е отфрлена*** бидејќи **пријавените дела не се кривични дела за кои се гони по службена должност**. Во образложението на решението помеѓу другото се наведува дека пријавениот нотар во конкретниот случај постапувал врз основа на приложените докази во оставинската постапка, како и дека во неговите дејствија отсуствува намера за прибавување корист или нанесување штета.

**Случај 6**

Кривична пријава поднесена против нотар за кривично дело-Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.4 в.в. со ст.3 и 1 од КЗ. Дејствијата за кои се пријавува нотарот превземени се во месец септември 2010 година, а се однесуваат на солемнизација на договор за подзакуп согласно кој подзакуподавачот на подзакупецот му предава на користење недвижен имот-плац, сопственост на РМ, со која солемнизација според пријавителот, пријавениот нотар ги пречекорил своите службени овластувања, бидејќи предмет на подзакуп е недвижност во сопственост на РМ.

Кривичната пријава со решение ***е отфрлена*** бидејќи **пријавеното дело не е кривично дело за кое се гони по службена должност**. Во образложението на решението помеѓу другото се наведува дека во конкретниот случај пријавениот нотар во врска со солемнизацијата на договорот ја разгледал целокупната документација, побарал дополнително да му се достави важечки договор за да го легитимира подзакуподавачот како страна во договорот за подзакуп, па откако го добил бараниот документ, го потврдил договорот и во согласност со подносителот на пријавата ставил извршна клаузула. Во сите овие дејствија учестувал и подносителот на пријавата, па така доколку знаел за непостоење на законски основ за солемнизирање на договорот, бил должен тоа да му го посочи на пријавениот нотар. По наоѓање на јавното обвинителство, во моментот на потврдувањето на договорот и подносителот на пријавата и другата страна не знаеле дали постои забранетост на ваквиот договор. Од друга страна, ниту една околност не укажува на тоа дека на страна на пријавениот нотар постои волја за такво дејствие, кој пак ги испочитувал вообичаените процедури за потврда на договорот.

**Случај 7**

Кривична пријава поднесена против еден нотар за кривични дела-Злоупотреба на службена положба и овластување од чл.353 ст.3 в.в. со ст.1 од КЗ, Измама од чл.247 ст.4 в.в. ст.1 од КЗ, Оштетување или повластување на доверители од чл.257 ст.3 в.в. со ст.1 од КЗ и Фалсификување или уништување на деловни книги од чл.280 ст.1 од КЗ, против друг нотар за истите кривични дела, против трет нотар за кривично дело-Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.2 в.в. ст.1 од КЗ и против уште едно лице. Дејствијата за кои се пријавува првиот нотар превземени се во месец декември 2000 година, а се однесуваат на потврдување-солемнизација на фалсификуван договор за отстапување на побарување. Дејствијата за кои се пријавува вториот нотар превземени се во месец јануари 2003 година, а се однесуваат на потврдување-солемнизација на фалсификуван договор за продажба на побарување. Дејствијата за кои се пријавува третиот нотар превземени се во месец март 2004 година, а се однесуваат на составување нотарски акт-записник за извршена продажба на заложена недвижност, како и нотарски акт за прво јавно наддавање со што на заложниот доверител му овозможил да се стекне со право на сопственост врз имотот на едно акционерско друштво во стечај, иако знаел дека заложниот доверител со тој имот се стекнал врз основа на фалсификуван договор за продажба на побарување кој во незаконита постапка го солемнизирал вториот пријавен нотар.

Кривичната пријава со решение ***е отфрлена*** и тоа по однос на првиот нотар бидејќи уште пред поднесување на кривичната пријава **настапила застареност на кривичното гонење**, по однос на вториот нотар бидејќи за кривичното дело-Фалсификување или уништување на деловни киниги од чл.280 ст.1 од КЗ **настапила застареност на кривичното гонење**, а за другите кривични дела бидејќи **не постојат основи на сомневање** дека ги сторил, а пак по однос на третиот нотар бидејќи **не постојат основи на сомневање** дека го сторил пријавеното кривично дело и против другото лице бидејќи настапила застареност на кривичното гонење. Во образложението на решението помеѓу другото се наведува дека вториот и третиот нотар во конкретниот случај постапиле согласно Законот за вршење на нотарски работи, а воедно и дека не постоеле никакви законски пречки да ги потврдат наведените исправи-договори.

**Случај 8**

Кривична пријава поднесена против истите нотари за истите кривични дела, како во претходниот случај, со тоа што оваа кривична пријава е поднесена и против други шест физички лица. По однос на пријавените нотари наводите во оваа кривична пријава се исти како и во претходната. Оваа кривична пријава ***е отфрлена*** од истите причини како и претходната. Јавниот обвинител во образложението на решението се повикува на одлуката по пријавата од претходниот случај.

**Случај 9**

Се работи за обвинителски предмет оформен во врска со судски парничен предмет од 2011 година. Овој предмет има третман на кривична пријава против нотар за кривично дело-Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.4 в.в. со ст.2 и 1 од КЗ. Во конкретниот случај се работи за полномошно кое наводно било заверено од нотарот, а кое потоа било употребено од страна на друго лице.

Јавното обвинителство постапувајќи по овој предмет поднело барање за собирање потребни известувања до СВР Скопје, по кое барање доставен е посебен извештај со прилози кон истиот. По доставувањето на посебниот извештај, јавното обвинителство донело решение со кое ***е отфрлена*** кривичната пријава поради **непостоење основи на сомнение** дека нотарот го сторил кривичното дело. Во образложението на решението помеѓу другото се наведува дека предметното полномошно не било заверено во канцеларијата на нотарот, бидејќи под бројот на заверка што стоел на полномошното во уписникот УЗП на нотарот не е заведено такво полномошно.

**Случај 10**

Кривична пријава поднесена против еден нотар за кривично дело-Фалсификување на хартии од вредност од чл.269 ст.1 од КЗ и кривично дело-Изнуда од чл.258 ст.1 од КЗ, против едно лице-извршител и против правно лице. Во кривичната пријава се наведува дека пред пријавениот нотар биле употребени лажни хартии од вредност, а дека пријавениот нотар истите ги прибавил како лажни со намера да ги пушти во оптек како вистински, на начин што врз основа на решение дозволил да биде спроведено извршување врз основа на веродостојна исправа на име парично побарување по основ на издадени фактури, врз основа на која одлука-решение заведено под УПДР број во месец април 2012 година, кое е правосилно и извршено, пријавениот извршител наложил да се спроведе извршување.

По проучување на наводите во кривичната пријава и прилозите кон истата, јавното обвинителство донело решение со кое ја ***отфрлило*** кривичната пријава бидејќи **не постојат основи на сомнение** дека пријавениот нотар и извршител ги сториле кривичните дела. Во образложението на решението помеѓу другото се наведува дека содржината на кривичната пријава не кореспондира со приложените докази кон истата, како и дека кривичната пријава не содржи јасен опис со обележја на противправност на инкриминирани дејствија и разграничување на евентуално постоење на казниви дејствија од аспект на утврдување на постоење на основано сомнение дека е сторено кривично дело.

**Случај 11**

Кривична пријава поднесена против двајца нотари за кривично дело-Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.4 в.в. со ст.3 и 1 од КЗ.

По однос на првиот нотар во кривичната пријава се наведува дека направил оверен препис на договор за заем од месец септември 2008 година, дека во преписот договорот за заем го именувал како договор за закуп, а воедно навел дека е составен дел на нотарски акт-договор за залог со својство на извршна исправа, со кој се потврдува дека лицето М.Т., како заемопримател и лицето К.С., како заемодавач го склучиле наведениот договор за заем. Натаму се наведува дека овој нотар иако бил должен да ги испита странките дали се способни и овластени за преземање на работите, да им ја објасни целта и последиците и да се увери во нивната вистинска и сериозна волја, тоа не го сторил, туку само го констатирал во нотарскиот акт со што нанел ненадонаместлива штета на подносителите на пријавата.

По однос на вториот нотар се наведува дека истиот во месец април 2011 година издал потврда на приватна исправа-договор за откуп на побарување-цесија склучен во месец ноември 2009 година помеѓу лицето К.С., како отстапувач и едно правно лице, како примач, согласно кој отстапувачот на денот на потпишувањето на овој договор е доверител врз основа на договорот за заем од месец септември 2008 година, при што во договорот за откуп на побарување било наведено дека истиот е направен врз основа на нотарскиот акт-договор за залог-хипотека составен од првиот нотар, при што идентитетот на откупувачот на побарувањето го утврдил од тековна состојба издадена од Централен регистар на РМ во која статусот на правното лице бил неактивен, поради што во пријавата се наведува дека било неспособно да откупи било какво побарување. Натаму се наведува дека вториот нотар воопшто не извршил проверка на исправата чија што потврда ја издал.

По проучување во наводите во кривичната пријава и прилозите кон истата донесено е решение со кое кривичната пријава ***е отфрлена*** бидејќи **пријавеното дело не е кривично дело за кое се гони по службена должност**. Во образложението на решението помеѓу другото се наведува дека пријавените нотари сите дејствија ги превзеле во рамките на своите законски овластувања постапувајќи согласно одредбите од Законот за нотаријатот.

**Случај 12**

Кривична пријава поднесена против нотар за кривично дело-Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.4 в.в. со ст.1 од КЗ. Во кривичната пријава се наведува дека пријавениот нотар постапувајќи по предлог за донесување на решение со кое се дозволува извршување врз основа на веродостојна исправа, во месец март 2012 година донел решение со кое го дозволил предложеното извршување и истото го огласил за правосилно иако не биле исполнети условите за огласување на правосилност бидејќи решението не му било доставено на должникот, со што должникот бил лишен од правото да се изјасни за барањата и наводите на спротивната странка со поднесување на приговор, а поради што врз основа на така донесеното решение било спроведено извршување и неосновано бил наплатен паричен износ од сметката на оштетениот.

По извршени проверки кривичната пријава ***е отфрлена*** бидејќи **пријавеното дело не е кривично дело за кое се гони по службена должност**. Во образложението на решението помеѓу другото се наведува дека пријавениот нотар преку доставна служба вршел достава на предметното решение, дека на доставниците е наведено дека при обид да се изврши достава никој не бил најден, дека нотарот постапил согласно чл. 128 од ЗПП и одредбите од Законот за извршување, бидејќи после два направени обиди за доставување се обратил до Основен суд Скопје II Скопје за доставата да се изврши преку објава на огласна табла во судот и на ВЕБ страницата на судот, со што се смета дека доставата е уредно извршена по истекот на осум дена од денот на објавувањето на писменото на огласната табла и на ВЕБ страницата на судот. Од претходно наведеното, во решението се заклучува дека кај пријавениот нотар недостасувал субјективниот елемент на кривичното дело, бидејќи станува збор за умислено кривично дело за кое сторителот треба да биде свесен дека ја искористува својата службена положба или овластување, дека ги пречекорува границите на овластувањето или дека не ја врши службената должност.

**Случај 13**

Кривична пријава поднесена против еден нотар за кривично дело-Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 од КЗ и против друго лице за кривично дело-Употреба на исправа со невистинита содржина од чл.380 од КЗ. Јавното обвинителство постапувајќи по кривичната пријава, до истражен судија при Основен суд Скопје I Скопје поднел барање за спроведување истрага против двете пријавени лица и тоа против нотарот за кривично дело-Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.4 в.в. со ст.3 и 1 од КЗ, а против другото лице за кривично дело-Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.4 в.в. со ст.3 и 1 и в.в. со чл.24 од КЗ.

Со ***барањето за спроведување истрага***, на нотарот му се става на товар дека со искористување на својата службена положба, со умисла поттикнат од другото пријавено лице, за истото прибавил имотна корист во значителен износ на штета на оштетениот Б.М., на начин што на 21.05.2009 година во неговата канцеларија солемнизирал договор за физичка делба, а потоа на 17.06.2009 година составил нотарски акт-договор за продажба на недвижен имот врз основа на полномошно заверено под УЗП број од 30.10.2006 година со кое другото пријавено лице било овластено од негов близок роднина, кој починал на 16.07.2008 година, да го застапува во постапки кои не ја менуваат имотната состојба и во постапки во редовното работење, кое во моментот на солемнизирање на договорот за физичка делба и составувањето на нотарскиот акт не произведувало правно дејство бидејќи властодателот бил починат.

По ***спроведената истрага*** по однос на пријавениот нотар, донесена е ***изјава за откажување од гонење*** бидејќи делото што му се ставаше на товар не е кривично дело за кое се гони по службена должност. Во изјавата помеѓу другото се наведува дека од доказите прибавени во текот на истрагата произлегува дека нотарот постапувал согласно Законот за нотаријатот и Законот за облигационите односи, а тоа со оглед да при составувањето на наведените нотарски исправи предметното полномошно го прифатил како правно валидно, бидејќи сторените располагања од страна на другото пријавено лице биле дадени во границите на овластувањата од полномошното. Во врска со дадената изјава за откажување од гонење на истражен судија донел решение со кое истрагата е запрена. Од друга страна пак против другото пријавено лице по завршената истрага до Основен суд Скопје I Скопје поднесен е ***обвинителен акт*** за кривично дело-Измама од чл.247 ст.4 в.в. со ст.1 од КЗ, по кој обвинителен акт се уште не е донесена првостепена пресуда.

**2013 година**

Кривична пријава поднесена против нотар за кривично дело-Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.1 од КЗ. Во кривичната пријава се наведува дека пријавениот нотар во месец јуни 2011 година заверил и потпишал решение за наследување, со кое овозможил братот на подносителот на кривичната пријава да се стекне со сопственост врз недвижен имот-куќа, без притоа како доказ да прибави потребна документација за да утврди дали има и други наследници, а дека неговиот брат пред пријавениот нотар се претставил како единствен наследник.

По извршени проверки и прибавување на релевантна документација, кривичната пријава ***е отфрлена*** бидејќи **пријавеното дело не е кривично дело за кое се гони по службена должност**. Во образложението на решението помеѓу другото се наведува дека е точно дека пријавениот нотар постапувал во оставински предмет, но дека притоа дејствијата што ги превзел во оставинската постапка и одлуката што ја донел во истата не се во спротивност со законот, бидејќи одлуката ја донел врз основа на смртовница и изјава на лицето Б.Н. дека е единствен наследник на имотот на починатиот, при што во текот на оваа постапка бил приложен и извод од матична книга на умрени за сопругата на починатиот.

**2014 година**

Кривична пријава поднесена против еден нотар, еден адвокат и против уште едно лице, претседател на заедница на сопственици на станбена зграда, за кривично дело-Несовесно работење во службата од чл.353-в ст.4 в.в. со ст.1 и чл.22 од КЗ. Во кривичната пријава се наведува дека пријавениот нотар и другите две пријавени лица од извршител А.Е. издејствувале издавање незаконит налог за извршување од 2013 година, врз основа на кој налог на подносителот на кривичната пријава му била ставена забрана на пензија и наплатена прва рата во определен износ.

По извршени проверки и прибавување на релевантна документација, кривичната ***пријава е отфрлена*** бидејќи **пријавеното дело не е кривично дело за кое се гони по службена должност**. Во образложението на решението помеѓу другото се наведува дека во конкретниот случај, пријавениот нотар во август 2013 година донел решение за дозвола за извршување врз основа на веродостојна исправа по претходно поднесен предлог за донесување на такво решение против должникот-подносителот на пријавата, поради пристигнато парично побарување за тековни и режиски трошоци за одржување и заштита на станбената зграда во која живее. Притоа пријавениот нотар постапувал согласно Законот и не презел дејствие спротивно на Законот.

**3. Заклучни согледувања и препораки**

Од табелите може да се заклучи дека вкупниот број на поднесени кривични пријави, по обвинителства, од 2007 година до 30-ти јуни 2014 година е следен:

 *а) Основно јавно обвинителство Скопје:* број на поднесени кривични пријави: МВР-6, физички лица-33 и други-8; број на пријавени нотари за овој период е 50; обвинителска одлука: решение за отфрлање-46; изјава за откажување од гонење-2 и обвинителни акти-2*;* ***пресуди-првостепена-1 неправосилна****.*

б) останати јавни обвинителства на подрачјето *на Вишото јавно обвинителство Скопје:* број на пријавени нотари-35; обвинителска одлука: решение за отфрлање-24; барање за спроведување истрага-1; наредба-2; изјава за откажување од гонење-1; обвиненија-7, ***пресуди осудителни (второстепени)-2, една првостепена ослободителна и три првостепени одбивателни.***

*г) Вишо јавно обвинителство Битола:* број на пријавени нотари-19; обвинителска одлука: решение за отфрлање-19.

*д) Вишо јавно обвинителство Штип:* број на пријавени нотари-24; обвинителска одлука:решение за отфрлање-20; изјава за откажување од гонење-1, обвиненија-3;***осудителна првостепена пресуда -1, правосилна.***

*ѓ) Вишо јавно обвинителство Гостивар:* број на пријавени нотари-28; обвинителска одлука: решение за отфрлање-15; обвиненија-12; изјава за откажување од гонење-1; ***пресуди првостепени: ослободителна-2, одбивателни-3, осудителни-8; вторстепена НЕМА;***

*е) Во РМ:* број на пријавени нотари-156; обвинителска одлука: решение за отфрлање-124; обвинение-24; изјава за откажување од гонење-5; барање за спроведување истрага-1(истрагата е запрена со одлука на кривичен совет); наредба-2; ***првостепени пресуди: осудителни-12; ослободителни-3; одбвивателни-5; осудителни (второстепени)-2;***

Според поднесените кривични пријави најчеста инкриминација под која се супсумираат нотарските нерегуларности е одредбата од чл.353, ст.1, ст.2 и ст.3 во врска со ст.4 од КЗ на РМ (Злоупотреба на службената положба и овластување). Само во ОЈО Скопје од вкупно 50 пријавени нотари, 35-те пријави се по овој правен основ. Во некои основни јавни обвинителства, како на пример во Гевгелија, Куманово, Велес, Охрид, Струга, Радовиш, Делчево, Кочани сите поднесени пријави се однесуваат на чл.353 од КЗ на РМ. Во корпусот на нотарски инкриминации уште влегува: чл.353-в-Несовесно работење во службата, така што од вкупно 156 пријавени нотари во РМ, 12 пријави се однесуваат на оваа инкриминација. Во овој контекст посебно може да се спомене ОЈО Дебар каде што единствената поднесена кривична пријава за осум години анализиран период е токму по овој член и за истата има правна завршница-првостепена осудителна пресуда. Исто така, пријави по овој член има и во Скопје, Прилеп, Струмица, Кочани. Од другите инкриминации, македонската судска практика, врз основа на анализираните податоци како дел од нотарските деликти ги препознава: чл.244-Оштетување туѓи права; чл.258-Изнуда; чл.260-Лихварство; чл.247-Измама; чл.269-Фалсификување хартии од вредност; чл.286-Повреда на правото од пријавен или заштитен пронајдок и топографија на интегрални кола; чл.361-Фалсификување исправа; чл.364-Непријавување кривично дело или сторител; чл.365-Помагање на сторител по извршено кривично дело; чл. 366-а-Поднесување лажни докази;чл.367-Давање лажен исказ; чл.368-Спречување на докажување; чл.378-Фалсификување исправа;чл.379-Посебни случаи на фалсификување исправи; чл.380-Употреба на исправа со невистинита содржина. Доколку се земе предвид анализираниот период, феноменологијата на нотарските инкриминации се сведува на 18 различни кривични дела, каде што доминантен карактер имаат одредбите од чл.353 и чл.353-в. Изненадува фактот што меѓу поднесените пријави ги нема кривичните дела каде што на посреден или непосреден начин се потенцира статусот на нотарот-извршител на кривично дело, како на пример, чл.150 од КЗ-Неовластено откривање тајна, чл.273 од КЗ-Перење пари и други приноси од казниво дело итн.

Интересен момент во оваа анализа е прашањето поврзано со субјектот кој се јавува како подносител на пријавата. Според податоците на ОЈО Скопје, од вкупно поднесените 47 кривични пријави, за период од осум години, 33 се поднесени од страна на „физички лица“, 6 од МВР и 8 од други лица.Мора да се потенцира дека оваа пропорција е мал куриозитет, со оглед на фактот дека во најчест случај за сузбивање на оваа форма на криминалитет, не е МВР, туку незадоволните граѓани се јавуваат во улога на подносител на пријава.

*Најдобар и единствен барометар за застапеноста, обемот но и динамиката на секој облик на криминалитет, а во тој контекст и на противправните поведенија поврзани со вршењето на нотарската дејност е, бројот на res judicata предмети. Во таа смисла, во периодот од осум години (од 2007 година, кога е донесен Законот за нотаријатот до јуни 2014 година) врз основа на анализираните предмети може да се заклучи дека на територијата на РМ, има* ***три правосилни пресуди****!*Од *вкупниот број на првостепени осудителни пресуди: 8 се на подрачјето на ВЈО Гостивар, една е на подрачјето на ВЈО Штип и три на подрачјето на ВЈО Скопје. Се разбира дека кога станува збор за овие пресуди треба да се има предвид дека не може да се говори за конечно правно перфектуирање на сите споменатите предмети (случаи). Од нив само 3 се правосилни и тоа, 2 на подрачјето на ВЈО Скопје и 1 на подрачјето на ВЈО Штип. За да биде комплетна информацијата треба да се додаде дека во вкупниот број на пресуди, 5 се одбвивателни и 3 ослободителни.*

*Од трите правосилни пресуди две се по ч.353, ст.4-Злоупотреба на службента положба и овластување и една е по чл.353-в-Несовесно работење во службата. Со две од нив изречена е алтернативна мерка УСЛОВНА ОСУДА (чл.353 и чл.353-в), а со третата е изречена ПАРИЧНА КАЗНА (чл.353, ст.4). Инаку, во едната пресуда со изречената алтернативна мерка-условна осуда е утврдена казна затвор во траење од 6 месеци која нема да биде извршена доколку обвинетите во временски период од една година не сторат ново кривично дело, а во другата пресуда, со изречената алтернативна мерка-условна осуда е утврдена казна затвор во траење од 6 месеци која нема да биде извршена доколку обвинетиот во времето од една година и шест месеци не стори ново кривично дело! Во едниот случај Апелациониониот суд жалбата ја отфрла како неоснована, а во другиот како недозволена. Што се однесува до пресудата со која е изречена парична казна, нејзиниот износ е 10 дневни глоби, сметано по 10 евра за дневна глоба или вкупно 6.150,00 денари.*

*Општиот впечаток за казнената политика за нотарските казнени дела на територијата на РМ, во периодот од 8 години (2007г.-2014г.) е дека и покрај сериозните санкции во македонскиот КЗ пропишани и за чл.353 и за чл.353-в, со двете изречените алтернативни мерки- условна осуда и паричната казна од 100 евра, судот инклинира кон посебниот законски минимум. Со други зборови, ако се земе како базичен критериум казнената политика на судовите во РМ вопшто не е тешко да се заклучи дека овој облик на криминалитет не зазема голем процент во општата статистика на криминалитетот во РМ.*

Инаку, главна карактеристика на анализираните случаи е дека најчесто користена обвинителска одлука по поднесените кривични пријави е „решението за отфрлање“. Имено, за вкупно 156 пријавени нотари, донесени се 124 решенија за отфрлање на пријавата. Во овој контекст напоменуваме дека дел од поднесените пријави се однесуваат на повеќе лица. Се покажува дека правниот филтер на јавните обвинителства во РМ, кога се работи за оваа форма на криминал е прилично строг така што консеквентно на тоа, од првично поднесениот број на кривични пријави уште во оваа фаза од кривичната постапка сериозен е процентот на случаи на неповедување кривична постапка по поднесените кривични пријави. Веројатно за тоа придонесува и бланкетниот карактер на најчесто применуваните инкриминации (чл.353 и чл.353-в)-не секогаш со голем успех нотарските неправилности се подведуваат во понудените modus operandi на овие казнени дела од КЗ на РМ. СЕ разбира, релевантен карактер во оваа насока имаат и проширените надлежности на нотарите.

 Во насока на подобрување на превенцијата и сузбивањето на овој облик на криминалитет, врз основа на добиените податоци посебно треба да се потенцира следното:

 а) Прашањето за правниот статус на нотарите: дали тие и натаму остануваат како „лица кои вршат работи од јавен интерес“ (чл.122 ст.9 од КЗ) или евентуално со оглед на нивните овластувања би можеле да бидат дел од легалната дефиниција на поимот „службено лице“. Така на пример, во Хрватска, нотарот е службено лице. Ова е особено важно зашто од статусот на субјектот ќе зависи дали се исполнети сите конститутивни елементи на законското битие на казненото дело. Сега засега, нема некој посериозен проблем дека речиси во сите инкриминаци во КЗ на РМ се става знак на „равенство“ меѓу овие два термини. Но тоа не значи дека и во иднина (засекогаш), лицата кои вршат работи од јавен интерес ќе бидат екстензија на поимот „службено лице“;

 б) Од истражувањето се гледа дека посебно внимание во иднина треба да се посвети на запознавањето на вонкривичната материја (Законот за нотаријатот)-без таа регулатива незамислива е примената на одредбите од чл.353 и 353-в од КЗ на РМ. Градацијата на неправото е на прв план. Треба да се направи прецизна дистинкција меѓу различните повреди при нотарското работење. Се разбира, дека дисциплинската одговорност секогаш ќе биде резервирана за полесните прекршувања на законот иако некои казни за дисциплински повреди се построги и од санкциите во КЗ (на пример: трајна забрана за вршење дејност). Проблем секогаш ќе постои кога едно поведение ќе ги има обележјата и на дисциплинска (тешка) повреда и на казнено дело. Многу лесно може да се случи една иста противправна активност да ги има елементите на тешка дисциплинска повреда, несовесно работење во службата, но и на злоупотреба на службената положба и овластување. Во такви ситуации (кои можат да бидат и чести!), субјектите кои го применуваат правото ќе мора да имаат голем професионален сенс, перфектно познавање на сите финеси на нотарското работење, но и потесна специјализација во примената на кривичните дела против службената должност. Во таа насока би можела да следи и евентуална препорака дека и во МВР, обвинителствата, но и во судовите нема да штети доколку би имало благо насочување на правораздавачите. Во оваа смисла не би требало да се запостави улогата на Нотарската комора (Стручниот совет), која би можела да биде од сериозна помош во надминување на одредени недоречености. Инаку, посебни потешкотии при утврдувањето на казнената одговорност создаваат и самите одредби од КЗ на РМ (посебно се мисли на: злоупотреба на службена положба и овластување (чл.353), несовесно работење во службата (чл.353-в), давање награда за противзаконито влијание (чл.358-а), примање награда за противзаконито влијание (чл.359) итн.), кои во голем дел се преклопуваат, се неконзистентни и без оглед на тежината на неправото имаат недозволено идентични казни. Редовно ќе мора да се демонстрира сериозна умешност во примената на правото, затоа што секоја фактичка ситуација perse во оваа сфера знае да има комплексен карактер и еден можеби на изглед неважен момент да даде различна тежина на констатираното неправо.
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