**ПОДНЕСЕН ОБВИНИТЕЛЕН АКТ, ПРОТИВ СУДИЈА ЗА КРИВИЧНО ДЕЛО ПРИМАЊЕ НА ПОТКУП ОД ЧЛ. 357 СТ. 2 ОД КЗ, ЗАТОА ШТО :**

НА 6. 05. ,КАКО СЛУЖБЕНО ЛИЦЕ –ИЗВРШЕН СУДИЈА ВО ОСНОВНИОТ СУД, ОД Т. Г, ПОДАРАЛ 250 ЕВРА , ЗА ДА ВО РАМКИТЕ НА СВОЕТО СЛУЖБЕНО ОВЛАСТУВАЊЕ ИЗВРШИ СЛУЖБЕНО ДЕЈСТВИЕ ШТО БИ МОРАЛ ДА ГО ИЗВРШИ-ДА СПРОВЕДЕ ИЗВРШУВАЊЕ ПО ПРЕДМЕТОТО И. БР.567/06,ДА НАПЛАТИ ПАРИЧНО ПОБАРУВАЊЕ ВО ИЗНОС ОД 147.600 ДЕН.ОД ДОЛЖНИКОТ В.Н, ПА НА 27. 05..., ВО 14 ЧАСОТ ВО ПРОСТОРИИТЕ НА ОСНОВНИОТ СУД , ГО ПРИМИЛ ПОДАРОКОТ.

СО ПРЕСУДА НА ОСНОВНИОТ СУД К.БР.258, ОСУДЕН НА КАЗНА ЗАТВОР ВО ТРАЕЊЕ ОД 1(ЕДНА) ГОДИНА И 3(ТРИ) МЕСЕЦИ. ЖАЛБАТА НА ОБВИНЕТИОТ ОДБИЕНА, ПРЕСУДАТА ПОТВРДЕНА СО ПРЕСУДА НА АПЕЛАЦИОНИОТ СУД КЖ.564/.

**ПОДНЕСЕН ОБВИНИТЕЛЕН АКТ ПРОТИВ СУДИЈА ЗА КРИВИЧНО ДЕЛО ФАЛСИФИКУВАЊЕ СЛУЖБЕНА ИСПРАВА ОД ЧЛ.361 СТ. 1 ОД КЗ, ЗАТОА ШТО :**

КАКО СЛУЖБЕНО ЛИЦЕ СУДИЈА НА ОСНОВНИОТ СУД, КАКО ПРЕТСЕДАТЕЛ НА СТЕЧАЈНИОТ СОВЕТ ВО ПРЕДМЕТОТ СТ. БР. , СО КОЕ Е ОТВОРЕНА СТЕЧАЈНА ПОСТАПКА НА СТЕЧАЈНИОТ ДОЛЖНИК ПОС Р.ТРГОВИЈА,НАПРАВИЛ СЛУЖБЕНА ИСПРАВА СО НЕВИСТИНИТА СОДРЖИНА, ТАКА ШТО ВО ЗАПИСНИКОТ ЗА КОНТРОЛА И ПРОВЕРКА ЗА ИЗВРШУВАЊЕ НА СПРОВЕДУВАЊЕ НА ПЛАНОТ, КОНКРЕТНО СПОРЕДБЕНИОТ СОДРЖИНСКИ ДЕЛ ОД НАЈГОЛЕМИОТ ДОВЕРИТЕЛ, , НА 8. 05...ВНЕЛ ПОДАТОЦИ ДЕКА ЧЛЕНОВИТЕ НА СТЕЧАЈНИОТ СОВЕТ СУДИИТЕ В.Б. И Г. Х, СЕ ПРИСУТНИ НА РОЧИШТЕТО И СОГЛАСНО ЧЛ. 278 ОД ЗАКОНОТ ЗА СТЕЧАЈ УЧЕСТВУВААТ ВО ДОНЕСУВАЊЕТО НА ОДЛУКАТА ЗА ЗАКЛУЧУВАЊЕ НА СТЕЧАЈНАТА ПОСТАПКА, СО СВОЈ ПОТИС ГО ЗАВЕРИЛ ИСТИОТ И ВРЗ ОСНОВА НА НЕ ГО СОСТАВИЛ И ПОТПИШАЛ РЕШЕНИЕ ОД ИСТИОТ ДАТУМ, КАКО И ДОПОЛНИТЕЛНО РЕШЕНИЕ, ИАКО ЗНАЕЛ ДЕКА ЧЛЕНОВИТЕ НА СТЕЧАЈНИОТ СОВЕТ НЕ УЧЕСТВУВАЛЕ ВО ДОНЕСУВАЊЕТО НА ТАКВАТА ОДЛУКА И НЕ ГО ПОТПИШАЛЕ ИЗВОРНИКОТ НА ЗАПИСНИКОТ И РЕШЕНИЈАТА И ДЕКА ПЛАНОТ ЗА РЕОРГАНИЗАЦИЈА НА ПРАВНОТО ЛИЦЕ ВО СТЕЧАЈ НЕ Е ИСПОЛНЕТ.

СО ПРЕСУДА НА ОСНОВНИОТ СУД К.БР. 190/ ОСУДЕН НА КАЗНА ЗАТВОР ВО ТАРЕЊЕ ОД 1(ЕДНА) ГОДИНА.ЖАЛБАТА НА ОБВИНЕТИОТ ОДБИЕНА, ПРВОСТЕПЕНАТА ПРЕСУДА ПОТВРДЕНА СО ПРЕСУДА НА АПЕЛАЦИОНИОТ СУД КЖ.134/

**ПОДНЕСЕНО ОБВИНЕНИЕ ПРОТИВ СУДИЈА НА ОСНОВЕН СУД ЗА КРИВИЧНИ ДЕЛА ФАЛСИФИКУВАЊЕ НА СЛУЖБЕНА ИСПРАВА ОД ЧЛ. 361 СТ. 1 И ЗЛОУПОТРЕБА НА СЛУЖБЕНАТА ПОЛОЖБА И ОВЛАСТУВАЊЕ ОД ЧЛ.353 СТ.1 ОД КЗ, ЗАТОА ШТО :**

КАКО СЛУЖБЕНО ЛИЦЕ СУДИЈА НА ОСНОВЕН СУД ВО СВОЈСТВО НА ПРЕТСЕДАТЕЛ НА СТЕЧАЈНИОТ СОВЕТ ЗА ДОО НОВА ТРГОВИЈА ВО СТЕЧАЈ: ПО СПРОВЕДЕНО ЈАВНО НАДДАВАЊЕ НА ДЕН. . НАПРАВИЛ ТРИ СЛУЖБЕНИ ИСПРАВИ-СУДСКИ РЕШЕНИЈА ЗА ДОСУДУВАЊЕ НА НЕДВИЖНОСТИ ДОО НОВА ТРГОВИЈА ВО СТЕЧАЈ ПОД ИСТ СТ.БР. . И ГИ ЗАВЕРИЛ СО СЛУЖБЕН ПЕЧАТ И ТОА:

- РЕШЕНИЕ НА ИМЕ.. ЗА НЕДВИЖНОСТА ТЕКСТИЛ БОРОВО ДЕСЕН ДЕЛ ПРОДАВНИЦА БР.2 СО ПОВРШИНА ОД 39 М2 ЗА ЦЕНА ОД 1.209.000,ОО ДЕНАРИ ИАКО НА ВТОРОТО ЈАВНО НАДДАВАЊЕ СПРОВЕДЕНО НА ДЕН . . НА . . КАКО ЕДИНСТВЕН НАДДАВАЧ И Е ДОСУДЕН ЦЕЛИОТ ОБЈЕКТ СО ПОВРШИНА ОД 144 М2 ЗА ЦЕНА 4.447.389,ОО ДЕНАРИ.

РЕШЕНИЕ НА ИМЕ . . ЗА НЕДВИЖНОСТА ТЕКСТИЛ БОРОВО ПРОДАВНИЦА БР.2 СРЕДЕН ДЕЛ СО ПОВРШИНА ОД 34,80М2 ЗА ЦЕНА ОД 1.078.800,ОО ДЕНАРИ ИАКО ВООПШТО ИСТАТА НЕ УЧЕСТУВАЛА НА ВТОРОТО ЈАВНО НАДДАВАЊЕ СПРОВЕДЕНО НА ДЕН. . ЗА ПРОДАЖБА НА ОБЈЕКТОТ ОПИШАН ПОД АЛИНЕА 1.

-РЕШЕНИЕ НА ПРАВНОТО ЛИЦЕ ДООЕЛ, ЗА НЕДВИЖНОСТА ПРОДАВНИЦА БР.2 ЛЕВ ДЕЛ СО ПОВРШИНА ОД 75 М2 ЗА ЦЕНА ОД 2.183.950,ОО ДЕНАРИ ИАКО НАВЕДЕНОТО ПРАВНО ЛИЦЕ ПРЕКУ ПОЛНОМОШНИК НЕ УЧЕСТВУВАЛО ЈА ЈАВНО НАДДАВАЊЕ НА ЦЕЛИОТ ОБЈЕКТ НАВЕДЕНО ПОД АЛИНЕА 1.

СО ПРЕЧЕКОРУВАЊЕ НА ГРАНИЦИТЕ НА СВОЕТО СЛУЖБЕНО ОВЛАСТУВА ПРИБАВИЛ ИМОТНА КОРИСТ ЗА Н.Н, ТАКА ШТО ПОСТАПИЛ СПРОТИВНО ОД ЧЛ.163 СТ.1 , ЧЛ.165,ЧЛ.168 СТ.5 ОД ЧЛ.168 СТ.2 ОД ЗИП, БЕЗ СПРОВЕДУВАЊЕ НА ВТОРО ЈАВНО НАДДАВАЊЕ И БЕЗ ИСПОЛНУВАЊЕ НА УСЛОВИТЕ ЗА ПОЛНОВАЖНОСТ НА ПРОДАЖБАТА (НЕМАЊЕ ПИСМЕН ДОГОВОР ЗА ПРОДАЖБА СО НЕПОСРЕДНА СПОГОДБА И НЕМАЊЕ ДОКАЗ ЗА ПОЛОЖЕНА ГАРАНЦИЈА НА ДЕН . . ДОНЕЛ РЕШЕНИЕ СТ. БР.. СО КОЕ НЕДВИЖНОСТА- ПРОДАВНИЦАТА СТАКЛАРАА СО ПОВРШИНА ОД 58,9 М2 НА ДОО НОВА ТРГОВИЈА ВО СТЕЧАЈ, ЈА ДОСУДИЛ НА ОВА ЛИЦЕ НА КОЈ НАЧИН МУ ОВОЗМОЖИЛ ДА СЕ СТЕКНЕ СО НЕЗАКОНИТ НАЧИН СО СОПСТВЕНОСТ НА НЕДВИЖНОСТ.

ОСНОВНИОТ СУД ОБВИНЕТИОТ ГО ОГЛАСИЛ ЗА ВИНОВЕН ЗА ПРЕДМЕТНИТЕ КРИВИЧНИ ДЕКА И ОСУДИЛ НА ЕДИНСТВЕНА КАЗНА ЗАТВОР ВО ТРАЕЊЕ ОД 7 (СЕДУМ) МЕСЕЦИ.

ПРОТИВ ОВАА ПРЕСУДА ОБВИНЕТИОТ ИЗЈАВИЛ ЖАЛБА, КОЈА СО ПРЕСУДА НА АПЕЛАЦИОНИОТ СУД КЖ.БР.462 БИЛА УВАЖЕНА, А ПРВОСТЕПЕНАТА ПРЕСУДА ПРЕИНАЧЕНА, СО ТОА ШТО СОГЛАСНО ЧЛ.342 Т.2 ОД ЗКП, ОБВИНЕТИОТ БИЛ ОСЛОБОДЕН ОД ОБВИНЕНИЕ.

ВО ОБРАЗЛОЖЕНИЕТО НА СВОЈАТА ПРЕСУДА АПЕЛАЦИОНИОТ СДУ НАВЕДУВА ДЕКА СПОРЕД ЧЛ.100 СТ.1 ОД УСТАВОТ НА РМ И ЧЛ.65 ОД ЗАКОНОТ ЗА СУДОВИТЕ, СУДИИТЕ УЖИВААТ ИМУНИТЕТ, ШТО ЗНАЧИ НИКОЈ КОЈ УЧЕСТВУВА ВО СУДЕЊЕТО НЕ МОЖЕ ДА БИДЕ ПОВИКАН НА ООДГОВОРНОСТ ЗА МИСЛЕЊЕ И ОДЛУЧУВАЊЕ И ПРИДОНЕСУВАЊЕ НА СУДСКИТЕ ОДЛУКИ. ОВОЈ ИМУНИТЕТ НА СУДИИТЕ БЕЗ ДВОУМЕЊЕ ТРЕБА ДА СЕ ПРИМЕНИ И ВО КОНКРЕТНИОТ СЛУЧАЈ.ОБВИНЕТИОТ ИНКРИМИНИРАНИТЕ ОДЛУКИ ГИ ДОНЕЛ КАКО СУДИЈА, ПОСТАПУВАЈЌИ ВО МЕСНО И СТВАРНО НАДЛЕЖЕН СУД И ФУНКЦИОНАЛЕН СУДИЈА ПОЕДИНЕЦ ВО КОНКРЕТНИОТ ПРЕДМЕТ, КАКО ПРЕТСЕДАТЕЛ НА СТЕЧАЈНИОТ СОВЕТ ДОО НОВА ТРГОВИЈА ВО СТЕЧАЈ.

ИМАЈЌИ ГО ВО ВИД ФАКТОТ ДЕКА СУДИЈАТА, ВО ПРОЦЕСОТ НА ОДЛУЧУВАЊЕТО, ПРИ ПРИМЕНАТА НА ПРОЦЕСНИТЕ И МАТЕРИЈАЛНИТЕ ЗАКОНИ ГИ ПРИМЕНУВА ОДРЕДБИТЕ СПРЕМА СВОЕТО ЗНАЕЊЕ И ИСКУСТВО. ТОА ЗНАЧИ ДЕКА ПРИМЕНУВА ОДРЕДБИ КОИ ВО ДАДЕНИОТ ПРЕДМЕТ ТРЕБА ДА СЕ ПРИМЕНАТ, НО ЧЕСТО СУДИЈАТА ПРИМЕНУВА И ОДРЕДБА КОЈА НЕ ТРЕБА ДА СЕ ПРИМЕНИ, СМЕТАЈЌИ ДЕКА ТРЕБА ДА СЕ ПРИМЕНИ ИЛИ НЕПРИМЕНИ ОДРЕДБА КОЈА ТРЕБА ДА СЕ ПРИМЕНИ, А СМЕТА ДЕКА НЕ ТРЕБА ДА СЕ ПРИМЕНИ. . . ТОКМУ ПОРАДИ ТАКВИТЕ СО ЗАКОН ПРЕДВИДЕНИ ГРЕШКИ НА СУДИЈАТА Е УСТАВНАТА И ЗАКОНСКА ГАРАНЦИЈА ДЕКА СУДИЈАТА НЕ МОЖЕ ДА ОДГОВАРА ЗА СВОЈАТА ОДЛУКА-СУДСКИ ИМУНИТЕТ.

ОВА НЕ ЗНАЧИ ДЕКА ГЕНЕРАЛНО СУДИЈАТА НЕ МОЖЕ ДА БИДЕ СТОРИТЕЛ И ДА ОГОВАРА ЗА КРИВИЧНО ДЕЛО ШТО ГО НАПРАВИЛ КАКО СУДИЈА. ТАКА, ДОКОЛКУ СУДИЈА И ФУНКЦИОНАЛНО И СПРЕД РАСПОРЕДОТ НА РАБОТА ИЗГОТВИ ОДЛУКА КОЈА СПОРЕД ЗАКОНОТ НЕ БИЛ НАДЛЕЖЕН ДА ЈА ДОНЕСЕ, НЕ ТРЕБАЛО ДА ПОСТАПУВА ПО СУДСКИОТ ПРЕДМЕТ, ПРИМАЊЕ НА ПОТКУП, ПРОТИВПРАВНО ПОСРЕДУВАЊЕ И НА ДРУГ НАЧИН.

ПРОТИВ ОВАА ПРЕСУДА ПОДНЕСЕНО Е БАРАЊЕ ЗА ЗАШТИТА НА ЗАКОНИТОСТА КОЈА СО ПРЕСУДА НА ВРХОВНИОТ СУД КЗЗ.БР.44 Е УВАЖЕНО И УТВРДЕНО ДЕКА СО ОВАА ПРЕСУДА НА АПЕЛАЦИОНИОТ СУД ВО ШТИП Е ПОВРЕДЕН ЧЛ.356 СТ.2 Т.2 ОД ЗКП ВО КОРИСТ НА ОБВИНЕТИОТ.

ВРХОВНИОТ СУД НА РМ КОНСТАТИРА ДЕКА ЗАКЛУЧОКОТ ЗА ПОСТОЕЊЕ НА ИМУНИТЕТ НА СУДИЈАТА КОЈ ГО ОСЛОБОДУВА ОД ОДГОВОРНОСТ Е НЕПРАВИЛЕН . . . ВО ОВОЈ СЛУЧАЈ ТОКМУ КАКО ПОСТАПИЛ СУДИЈАТА ПРИ ДОНЕСУВЊЕТО НА РЕШЕНИЈАТА, ТОЈ НЕ ВРШЕЛ НИКАКВА ОЦЕНКА НА ОПРЕДЕЛЕНИТЕ ДОКАЗИ ЗА НИВНАТА ПОДОБНОСТ ЗА ДОКАЖУВАЊЕ НА ОПРЕДЕЛЕН ФАКТ. НАПРОТИВ, ТОЈ ОДНАПРЕД ЗНАЕЛ ДЕКА ПРЕДМЕТНИОТ ОБЈЕКТ КАКО НА ЕДИНСТВЕН НАДДАВАЧ СО ПОВРШИНА ОД 144,25 М2 И Е ДОСУДЕН НА ДУШАНКА ЈОВАНОВА.СО КРИВОТВОРЕЊЕ НА ОДЛУКАТА ВО ПОСТАПКАТА ГИ ВКЛУЧИЛ И ЛИЦАТА М.Ј И ПРАВНОТО ЛИЦЕ, ИАКО ЗНАЕЛ ДЕКА ТИЕ ВООПШТО НЕ УЧЕСТВУВАЛЕ ВО ВТОРОТО НАДДАВАЊЕ.ВАКВИТЕ ОДЛУКИ СЕ ЗАСНОВАНИ НА НЕСТВАРНИ ДОКАЗИ КОИ НЕ БИЛЕ ПРЕДМЕТ НА СООДВЕТНА ПОСТАПКА, ПОРАДИ ШТО ИСТИТЕ СЕ НЕВИСТИНИТИ. ВО НИВ СУДИЈАТА, КАКО СЛУЖБЕНО ЛИЦЕ, СО ЗАКОН ОВЛАСТЕНО ДА ГИ СОСТВУВА ОВИЕ ИСПРАВИ ВНЕЛ НЕВИСТИНИТИ ПОДАТОЦИ.

ТОА НЕ МОЖЕ ДА СЕ ПОДВЕДЕ ПОД ФУНКЦИОНАЛЕН ИМУНИТЕТ НА СУДИЈА ОД ЧЛ.100 ОД УСТАВОТ НА РМ ИЛИ КАКО ПРАВО НА СЛОБОДНО СУДИСКО УБЕДУВАЊЕ. ИМУНИТЕТОТ ЗНАЧИ ЗАШТИТА , СЛОБОДА НА СУДИЈАТА ВО ДОНЕСУВАЊЕ ОДЛУКА НА СУДИЈАТА, НО ТАКВА ОДЛУКА ТРЕБА ДА СЕ ДОНЕСЕ ВО ПОСТАПКА ПРЕДВИДЕНА СО ЗАКОН.

**ПОДНЕСЕНО Е ОБВИНЕНИЕ ПРОТИВ СУДИЈА НА ОСНОВЕН СУД, ЗА КРИВИЧНО ДЕЛО ЗЛОУПОТРЕБА НА СЛУЖБЕНА ПОЛОЖБА И ОВЛАСТУВАЊЕ ОД ЧЛ.353 СТ.3 В.В. СТ.1 ОД КЗ,ЗАТОА ШТО:**

КАКО СЛУЖБЕНО ЛИЦЕ СУДИЈА НА ОСНОВВЕН СУД ЈА ИСКОРИСИЛО СВОЈАТА СЛУЖБЕНА ПОЛОЖБА И ОВЛАСТУВАЊЕ И ГИ ПРЕЧЕКОРИЛА ГРАНИЦИТЕ НА СВОЕТО СЛУЖБЕНО ОВЛАСТУВАЊЕ, НА НАЧИН ШТО ПОСТАПИЛА СПРОТИВНО НА ЧЛ.7 И ЧЛ.220 ОД ЗАКОНОТ ЗА ПРОЦЕСНА ПОСТАПКА И КАКО ПРЕТСЕДАТЕЛ НА СУДСКИОТ СОВЕТ ОДЛУЧУВАЈЌИ ВО ГРАЃАНСКИОТ ПРЕДМЕТ П.БР...ПО ТУЖБА НА ТУЖИТЕЛОТ ПРОТИВ ТУЖЕНИОТ СО ОСНОВ НЕСПРОВЕДЕНА ЗАМЕНА НА ЗЕМЈОДЕЛСКО ЗЕМЈИШТЕ, ИАКО ЗНАЕЛА ДЕКА СУДОТ СОГЛАСНО ЗАКОНОТ Е ДОЛЖЕН ДА ГИ ИЗВЕДЕ И ДОКАЗИ ШТО СТРАНКИТЕ НЕ ГИ ПРЕДЛОЖИЛЕ, АКО ТИЕ ДОКАЗИ СЕ ОД ЗНАЧЕЊЕ ЗА ОДЛУЧУВАЊЕТО И ДА ГИ УТВРДУВА ФАКТИТЕ ШТО СТРАНКИТЕ НЕ ГИ ИЗНЕЛЕ, НЕ ПРИБАВИЛА И НЕ ИЗВЕЛА ДОКАЗ ЗА СОПСТВЕНОСТ НА ЗЕМЈОДЕЛСКОТО ЗЕМЈИШТЕ КОЕ БИЛО ПРЕДМЕТ НА СПОРОТ ЗА ЗАМЕНА, НЕ УТВРДИЛА ДАЛИ ТУЖЕНИОТ КОЈ БИЛ САМО КОРИСНИК НА ЗЕМЈОДЕЛСКО ЗЕМЈИШТЕ ИМА ПАСИВНА ЛЕГИТИМАЦИЈА И ДОНЕЛА ПРЕСУДА П.БР. СО КОЈА ГО УВАЖИЛА ТУЖБЕНОТО БАРАЊЕ И УТВРДИЛА ДЕКА СТРАНКИТЕ СКЛУЧИЛЕ УСМЕН ДОГОВОР ЗА РАЗМЕНА ПРИ ШТО ТУЖИТЕЛОТ НА ТУЖЕНИОТ МУ ЈА ДАЛ ВО ЗАМЕНА СВОЈАТА ПАРЦЕЛА КП СО ПОВРШИНА ОД 38,43 АРИ, А ЗА СМЕТКА НА ТОА ТУЖЕНИОТ ЗИК, НА ТУЖИТЕЛОТ МУ ДАЛ ВО ЗАМЕНА 1/8-НА ИДЕАЛЕН ДЕЛ ОД ПАРЦЕЛАТА ВО ПОВРШИНА ОД 5.35 ХЕКТАРИ И ДЕКА ВРЗ ОСНОВ НА ОВА ПРЕСУДА КАТАСТАРОТ МОЖЕ ДА ИЗВРШИ УПИС НА ОСТАНАТАТА ПАРЦЕЛА ВО СОПСТВЕНОСТ, НЕ ВОДЕЈЌИ СМЕТКА ДЕКА ОВАА ПАРЦЕЛА Е НА РМ, А ЗИК НЕ МОЖЕ ДА РАСПОЛГА СО ТОА ЗЕМЈИШТЕ , СО ШТО Е НАНЕСЕНА ЗНАЧИТЕЛНА ШТЕТА НА РМ ВО ИЗНОС ОД 561.570,ОО ДЕНАРИ.

ОСНОВНИОТ СУД ОБВИНЕТАТА ЈА ОГЛАСИЛ ЗА ВИНОВНА ЗА ПРЕДМЕТНОТО КРИВИЧНО ДЕЛО И И ИЗРЕКОЛ УСЛОВНА ОСУДА ОД 1 ГОДИНА ЧИЕ ИЗВРШУВАЊЕ ГО ОДЛОЖИЛ ЗА ВРЕМЕ ОД 2 (ДВЕ) ГОДИНИ.

 ПРОТИВ ОВАА ПРЕСУДА ОБВИНЕТАТА ВЛОЖИЛА ЖАЛБА, КОЈА ЖАЛБА ОД СТРАНА НА АПЕЛАЦИОНИТО СУД ВО ШТИП СО ПРЕСУДА КЖ.БР.493/13 Е УВАЖЕНА, А ПРВОСТЕПЕНАТА ОСУДИТЕЛНА ПРЕСУДА Е ПРЕИНАЧЕНА ВО ОСЛОБОДИТЕЛНА.

ВО ОБРАЗЛОЖЕНИЕТО НА СВОЈАТА ПРЕСУДА АПЕЛАЦИОНИОТ СУД НАВЕДУВА:

ОД ИЗВРШЕНАТА АНАЛИЗА НА ИЗВЕДЕНИТЕ ДОКАЗИ ОВОЈ СУД НЕ СТЕКНА УБЕДУВАЊЕ ДЕКА ПРИ ПРЕВЗЕМАЊЕТО НА ОПИШАНИТЕ ДЕЈСТВИЈА ЗА КОИ СЕ ОБВИНУВА ОБВИНЕТАТА КАКО СУДИЈА, ДА ПОСТАПУВАЛА СО УМИСЛА ЗА ДА ПРЕДИЗВИКА ШТЕТА НА РМ. СО ДОНЕСЕНАТА ПРЕСУДА ЗА РАЗМЕНА НА НЕДВИЖНОСТИ, НИТУ ПАК СЕ СТЕКНУВА УБЕДУВАЊЕ ДЕКА ОБВИНЕТАТА ОДЕЛА КОН ТОА ДА ПРИБАВИ ИМОТНА КОРИСТ ЗА ТУЖИТЕЛОТ. НАПРОТИВ, ТАА ПОСТАПУВАЛА СОГЛАСНО ПРИЛОЖЕНИТЕ ДОКАЗИ ОД СТРАНКИТЕ, ПРИБАВЕНОТО ПРАВНО МИСЛЕЊЕ ОД СУДИИ НА ВРХОВНИОТ СУД НА РМ ЗА РЕШАВАЊЕ НА ВАКОВ ВИД ПРЕДМЕТИ, КАКО И ФАКТОТ ДЕКА НА ИДЕНТИЧЕН НАЧИН ВО ТОЈ ОСНОВЕН СУД, ПРЕТХОДНО ВАКВИ ПРЕДМЕТИ СО ИДЕНТИЧНИ БАРАЊА БИЛЕ РЕШЕНИ 90, И НАВЕДЕНАТА ПРЕСУДА ОБВИНЕТАТА КАКО СУДИЈА ЈА ДОНЕЛА СОГЛАСНО СО ЗАКОНОТ, ДОКАЗИТЕ И ВРЗ ОСНОВА НА СЛОБОДНОТО СУДСКО УВЕРУВАЊЕ. НАПРЕД НАВЕДЕНАТА ГРАЃАНСКА ПРЕСУДА НЕ БИЛА ОБЖАЛЕНА ОД СТРАНКИТЕ, ИСТО ТАКА НА ОВАА ПРЕСУДА Е ВРШЕНО ИСПРАВКА, НО И НА ВАКВИТЕ РЕШЕНИЈА СТРАНКИТЕ НЕ ИЗЈАВИЛЕ ЖАЛБА.

АКО СЕ ИМА ВО ПРЕДВИД ЧЛ.60 СТ.2 ОД ЗАКОНОТ НА СУДОВИТЕ И АМАНДМАНОТ 27 , ОЧИГЛЕДНО Е ДЕКА ВО ДЕЈСТВИЈАТА НА ОБВИНЕТАТА НЕ СЕ СОДРЖАНИ ЕЛЕМЕНТИ НА ПРЕДМЕТНОТО КРИВИЧНО ДЕЛО.

СУДОТ УКАЖУВА ДЕКА КРИВИЧНА ОДОГВОРНОСТ НЕ ПОСТОИ ЗАТОА ШТО ОДРЕДЕН СУДИЈА ДОНЕЛ ПОГРЕШНА ПРЕСУДА, НИТУ КОГА ДО НЕЈЗИНО ДОНЕСУВАЊЕ Е ДОШЛО ПОРАДИ ДРУГО НЕВНИМАНИЕ ИЛИ НЕСПОСОБНОСТ, БИДЕЈЌИ СУДИЈАТА ОДГОВАРА САМО ЗА КРИВИЧНИ ДЕЛА СТОРЕНИ ВО ВРШЕЊЕ НА СЛУЖБЕНАТА ДОЛЖНОСТ СО УМИСЛА.ОДГОВОРНОСТА НА СУДИЈАТА НЕ ЗНАЧИ ДЕКА СУДИЈАТА ТРЕБА ДА ОДГОВАРА ЗА СЕКОЈА СВОЈА ОДЛУКА, ШТО ВО ПОНАТАМОШНАТА ПОСТАПКА СЕ ПОКАЖЕ КАКО НЕПРАВИЛНА И ПОРАДИ ТОА КАКО ТАКВА СЕ УКИНЕ ИЛИ ПРЕИНАЧИ.