**Сентенца**

**Нужна одбрана не постои кога при удар со рака од оштетениот, осудениот употребил и дејствувал со нож врз витален дел од телото на оштетениот-вратот.**

**Образложение**

Барањето е неосновано.  
  
Иако согласно член 413 од Законот за кривичната постапка, погрешно утврдена фактичка состојба не може да биде основ за поднесување на вакво барање, овој суд согласно одредбите од член 415 во врска со член 409 од Законот за кривичната постапка, при решавањето на барањето ја преиспита и фактичката состојба, проверувајќи дали утврдените факти произлегуваат од изведените докази или не, при што констатира дека сите решавачки факти произлегуваат од изведените докази, а фактичката состојба не се доведува под значително сомнение.  
  
Неоснован е наводот во барањето дека е повреден Кривичниот законик на штета на осудениот. Неосновано во барањето се наведува дека постојат околности кои ја исклучуваат кривичната одговорност на осудениот, бидејќи кај него постоела силна раздразнетост и уплав предизвикан од нападот на оштетениот.  
  
Од изведените докази во текот на постапката, особено од вештиот наод и мислење изготвен од ЈЗУ Универзитетска клиника С., неспорно се утврдува дека осудениот пред, за време и по извршување на кривичното дело не манифестирал знаци на подлабоки психопатолошки нарушувања во склоп на евентуално, процесуално, психичка болест или секвили од некаков психотичен процес, ниту пак дека е лице со заостанат душевен развој. Мислењето на вештите лица е дека во времето на извршувањето на кривичното дело, осудениот бил под влијание на интензивен афект на страв, кој попримил квалитети на патолошки афект, поради што тој делувал во состојба на привремена душевна растроеност, кое пак битно влијаело на извршување на делото, односно на сфаќањето и управувањето на неговите постапки. Заклучокот е дека tempоre criminis тој делувал во состојба на битно намалена пресметливост.   
  
Имено, согласно член 12 став 2 од Кривичниот законик, сторителот на кривично дело, чија способност да го сфати значењето на своето дело и способноста да управува со своите постапки, била битно намалена поради трајна или привремена душевна болест, привремена душевна растроеност или заостанат душевен развој или други особено тешки душевни пречки, може да се казни поблаго (битно намалена пресметливост). Кај намалената пресметливост лицето е пресметливо, но поради состојбата на душевната болест или привремената душевна растроеност, способноста за расудување и одлучување му е намалена. Намалената пресметливост не ја исклучува вината и казната и како таква може да биде само факултативна основа за поблаго казнување.   
  
Од сите изведени докази во текот на постапката, овој суд констатира дека во конкретниот случај не може да стане збор за нужна одбрана. Согласно член 9 од Кривичниот законик, нужна одбрана е онаа одбрана што е неопходно потребна сторителот да одбие од себе или од друг, истовремен противправен напад. Од цитираната законска одредба произлегува дека е потребно да постои истовремен напад и одбрана. Неспорно во конкретниот случај осудениот бил нападнат од оштетениот, кој со рака го удрил осудениот во пределот на лицето нанесувајќи му телесна повреда, од каде произлегува дека противправниот напад вистински и реално постоел, меѓутоа пак одбраната на осудениот не била сразмерна со нападот. Имено, неопходна е онаа одбрана што според употребените дејствија и нивниот интензитет значи ефикасно одбивање на нападот со најмало загрозување на добрата на напаѓачот. Иако осудениот кој бил нападнат, бил во ситуација да се брани и имал многу помал избор на начин и средства во остварување на својата одбрана, сепак сразмерноста помеѓу нападот и одбраната не смеат да бидат нарушени, како што било во конкретниот случај, бидејќи при само обично удирање со рака од страна на оштетениот врз осудениот, осудениот упоребил нож со должина на сечиво од 10 см, со кој удар на оштетениот му нанел сечна рана на левата страна од вратот со должина од 4 см, длабочина од 4 до 5 см, со тангенционален правец, која повреда предизвикала обилно крварење кај оштетениот, но за среќа не повредувајќи ги поголемите крвни садови кои се наоѓаат во пределот на вратот. Тоа што осудениот употребил средство што не било неопходно потребно да се употреби, како и фактот што при удар од оштетениот со рака тој дејствувал со нож врз витален дел од телото на оштетениот-вратот каде се наоѓаат поголеми крвни садови, говори дека во овој случај не може да стане збор за нужна одбрана, ниту за постоење околности кои би ја исклучиле кривичната одговорност на осудениот. Како поткрепа на тоа дека не станува збор за нужна одбрана говори и фактот што осудениот при превземањето на дејствието, кон оштетениот ги упатил зборовите “сега ќе те убијам“, како и начинот на неговото однесување по извршувањето на кривичното дело, односно неговата ладнокрвност која ја покажал преку фрлањето на ножот во реката, притоа заминувајќи си дома како ништо да не се случило. Сето тоа укажува на заклучокот дека критичната вечер осудениот со умисла, но во состојба на битно намалена пресметливост, се обидел да го лиши од живот оштетениот И.К., на начин опишан како во диспозитивот на правосилната пресуда.   
  
Во правосилната пресуда се наведени причините за решителните факти кои аргументирано се образложени од првостепениот суд, а по повод жалбата на осудениот, второстепениот суд во пресудата дал образложени причини за неоснованоста на жалбените наводи, кои ги прифаќа и Врховниот суд на Република Македонија.  
  
Имајќи го во предвид наведеното, Врховниот суд на Република Македонија наоѓа дека пониските судови врз основа на законито спроведена постапка, правилно го примениле Кривичниот законик, кога нашле дека во дејствијата на осудениот Д.М. од К., се содржани сите битни елементи на кривичното дело - “Убиство“ од член 123 став 1 во врска со член 19 став 1 во врска со член 12 став 2 од Кривичниот законик.  
  
Поради изнесеното, следуваше согласно член 415 во врска со член 412 и член 407 од Законот за кривичната постапка, да се одлучи како во изреката на пресудата.  
  
Пресудено во Врховниот суд на Република Македонија на ден 03.03.2015 година под Квп2.бр.62/2014.