**Сентенца**

**Кога поттикнатиот извршител реализира друго, потешко кривично дело, а не она за кое бил поттикнат, поттикнувачот не е одговорен за потешкото дело.**

**Образложение**

Барањето е неосновано.   
  
Во барањето се наведува дека со правосилната пресуда сторена е повреда од член 355 став 1 точка 9 од Законот за кривичната постапка, односно дека судот го пречекорил обвинението со правната преквалификација, бидејќи застапникот на обвинението не извршил преквалификација и истиот останал на ставот дека обвинетиот П. сторил кривично дело „Убиство“ а не како што судот донел одлука дека сторил кривично дело од член 131 став 3 во врска со член 23 став 1 од Кривичниот законик. Понатаму се наведува дека изречените пресуди не се засноваат на неспорни и аргументирани докази и факти туку само на правни претпоставки и невистини, со оглед дека истите се засноваат исклучиво на исказот на сведокот Д.П.. Потоа се врши анализа на извршените докази, особено на исказот на сведокот Д., па врз основа на тоа се тврди дека контрадикторни се неговите искази како и на сведокот К.И., од кои искази инаку судот заклучува дека постоело нарачка од обвинетиот П.В. за извршување на кривичното дело. Понатаму се наведува дека не е сослушан докторот А.М. кој бил дежурен доктор кога бил донесен оштетениот Д.1, ниту пак дека е извршен претрес во домот на оштетениот, како и дека не се изведени други докази особено вештачење на пластичното шише со течност и не се сослушани други сведоци. Целата пресуда според подносителот на барањето се заснова само на правни претпоставки и исказот на сведокот Д.П., од каде потоа тврди дека во дејствијата на обвинетиот П.В. не се содржани законските обележја на кривичното дело кое му се става на товар.   
  
Оценувајќи ги наводите во поднесеното барање, Врховниот суд на Република Македонија констатира дека истите се неосновани.  
  
Согласно член 413 од Законот за кривичната постапка, погрешно утврдена фактичка состојба не може да биде основ за поднесување на вакво барање.   
  
Согласно одредбите од член 415 во врска со член 409 од Законот за кривичната постапка, при решавањето на барањето, овој суд ја преиспита и фактичката состојба проверувајќи дали утврдените факти произлегуваат од изведените докази или не, при што констатира дека сите решавачки факти произлегуваат од изведените докази, а фактичката состојба не се доведува под значително сомнение.  
  
Врховниот суд на Република Македонија, прифаќа дека од изведените материјални и вербални докази, особено од записниците за претрес на дом и други простории, потврдата за привремено одземени предмети, записникот за пронајдени траги и предмети на местото на настанот, записникот за препознавање на лица и предмети, известувањето на МВР на РМ С., Сектор, отпусно писмо, скицата, вештачењето, фотодокументацијата, анализа на телефонската комуникација, исказот на оштетениот Д.И., исказот на вештото лице С.Р., сведоците Д.П., Г.Г., И.Н., Е.Н., К.И., М.Д., пониските судови, правилно, целосно и вистинито ја утврдиле динамиката на случување на целиот кривично правен настан, како и на дејствијата превземени од страна на осудениот.   
  
Од сите изведени докази во текот на постапката неспорно произлегува дека мотивот кај осудениот П.В., бил да го поттикне осудениот Г.Д., за тој да го изврши кривичното дело, односно тешко телесно да го повреди и здравјето тешко да му го наруши на оштетениот Д.И. кој инаку бил негов внук од неговата сопруга, а сето тоа поради неразјаснети имотни односи. Од исказот на сведокот Д.П. како и од останатите изведени докази неспорно произлегува дека двајцата осудени подолго време се познавале и дека интензивно се дружеле, така што осудениот П. на осудениот Г. му давал пари и го помагал во животот, па искористувајќи го таквиот близок однос го поттикнал осудениот Г. за парична награда во висина од 2.500 евра тешко телесно да го повреди и здравјето тешко да му го наруши на оштетениот Д.И. од Ш.. Од увидот во списите по предметот неспорно е дека сведокот Д.П. бил сослушан како сведок и во текот на истрагата, како и во текот на главниот претрес, кој кривично правниот настан го опишал на сосема идентичен начин со конкретен и категоричен опис на противправните дејствија кои биле превземени од страна на двајцата осудени, а кој исказ е во корелација и со останатите писмени докази и тоа анализата на телефонските разговори со кои се утврдува комуникацијата помеѓу двајцата осудени, како и остварената комуникација со сведокот Д. по завршувањето на кривично правниот настан. Сведокот на јасен и сигурен начин објаснува зошто, кога и како му биле дадени парите на осудениот Г. по извршувањето на кривичното дело, потоа препознавајќи го осудениот П. и појаснувајќи во детали по однос на износот кој му бил даден на осудениот Г., како и износот кој е му бил даден со цел да не зборува за кривично правниот настан.   
  
Неосновани се наводите истакнати во барањето дека со правосилната пресуда сторена е повреда на Законот за кривичната постапка, по однос на правната преквалификација за осудениот П.В. во кривично дело „Тешка телесна повреда“ од член 131 став 3 во врска со член 23 од Кривичниот законик за кое кривично дело нема обвинение. Видно од списите по предметот овој кривичен предмет најпрвин започнал со обвинение против осудениот В.П. за кривично дело Убиство од член 123 став 2 точка 5 во врска со член 23 став 1 од Кривичниот законик. Меѓутоа, од изведените докази во текот на постапката со оглед дека обвинетиот П. никогаш не споменал убиство на оштетениот, односно лишување од живот во делот на порачката кон првоосудениот Г., судот прифатил дека во конкретниот случај умислата на осудениот В.П. е тешко да го наруши здравјето на оштетениот Д.1, односно да биде нападнат до степен да му биде во опасност и животот, па поради тоа извршил правна преквалификација во кривично дело Тешка телесна повреда од член 131 став 3 во врска со член 23 од Кривичниот законик. Овој суд имајќи го во предвид ваквото постапување на првостепениот суд, наоѓа дека не се сторени повреди на одредбите од Законот за кривичната постапка, бидејќи во конкретниот случај станува збор за преквалификација во полесно кривично дело кое неспорно произлегува од утврдените факти во текот на постапката и за овој суд правилен е заклучокот на пониските судови дека поттикнувачот е одговорен во границите на своите дејствија на поттикнување како поттикнувач на кривично дело Тешка телесна повреда, а не на кривично дело Убиство, што подразбира дека тој не е одговорен доколку извршителот реализира некое друго кривично дело, а не она за кое тој бил поттикнат.   
  
Наводите истакнати во барањето веќе биле предмет на оценка од страна на второстепениот суд во текот на жалбената постапка, за кои во образложението на пресудата се содржани доволно сигурни и јасни причини за решителните факти по однос на постоењето како на кривичното дело така и на кривичната одговорност на осудениот, а кои во целост ги прифати и Врховниот суд на Република Македонија.   
  
Согласно горе наведеното, следуваше да се одлучи како во изреката на пресудата, во смисла на член 415 во врска со член 407 од Законот за кривичната постапка.  
  
Пресудено во Врховниот суд на Република Македонија на ден 11.11.2014 година под Квп2.бр.57/2014.