*Бобан Величковиќ[[1]](#footnote-2)*

**Заштитениот сведок во македонското казнено право**

Организираниот криминал како општествено негативен феномен со сите свои појавни облици, комплексност и софистицираност од секогаш претставувал сериозен проблем кој на непосреден начин влијае на развојниот тек на односите и ги поткопува темелните вредности на едно современо демократско општеството. Тој како еден вид „канцер“ полека и систематски навлегува во секоја „клетка“ од општеството предизвикувајќи сериозни и непредвидливи последици како на економско, така и на културно, правно, социолошко и воопшто секое поле атакувајќи ги самите темели на столбовите врз кои е изградено или би требало да се гради едно здраво општество.

Како облик на криминалитет кој се одликува со висока темна бројка, степен на динамичност и адаптибилност на промените во општеството неминовно ја налага потребата за координација и кооперативност помеѓу државите како на национално, така и на интернационално ниво со цел изнаоѓање нови техники, тактики и методи во насока на неговото сузбивање и превенирање.

Токму еден од одговорите и методите на органите задолжени за справување со криминалот воопшто, но особено со организираниот криминал претствавува институтот „заштитен сведок“. Многу е честа појавата кога сведоците се заплашувани од страна на оние против се повикани да сведочат. Иако во многуте случаи, ваквото заплашување немора секогаш да води кон ситуации опасни по нивниот живот, сепак за некои од нив, заканата по животот, безбедноста или телесниот интегритет може да биде реална и сериозна, особено во оние случаи кога се работи за дела од областа на организираниот криминал.

Како одговор на ваквите „опасни по живот“ ситуации државите им доделуваат на сведоците различни форми на заштита. Опсегот на заштитата зависи од видот на сведокот и криминалот, како и нивото на опасноста и заплашувањето. Овој одговор докажано e дека не е само практична потреба, но, исто така и обврска на државата кон своите граѓани.

Кога говориме за заштитата на сведоците во Република Македонија, треба да се потенцира дека станувазборзадватипаназаштита:**процесна заштита**, која како таква е регулирана со Законот за кривичната постапка (чл. 226-231)и се состои од превземање низа мерки и активност во текот на самата постапка како што се посебен начин на испитување на овие лица со прикривање на нивиот идентитет со помош на посебни уреди за пренос на слика и тон, доделување на псевдоним и сл. и **вон-процесна заштита** која е регулирана со Законот за заштита на сведоците (на сила од 1. јануари 2006. година) и со која на сведоците им се обезбедува заштитата вон самата постапка односно која се состои од мерки и активности кои ги превземаат органите надлежни за спроведување на заштита кои треба да ја гарантираат сигурноста на сведоците и нивните блиски лица за целиот период додека трае судењето, но и дополнително по завршувањето на постапката. Временски, вонпроцесната заштита може да започне пред почетокот на самата постапка, да трае паралелно со постапката (процесната заштита), но и по завршувањето на казнената постапка во која определеното лице се јавува како сведок.

Во домашната судска пракса па и пошироката јавност најчесто кога станува збор за за заштитените сведоци може да се забележи масовно користење на терминот „заштитен сведок“ иако во суштина само мал број од сведоците биле заштитени, додека останатите биле **загрозени** сведоци или лица со прикриен идентитет, па оттука произлегува потребата да се направи дистинкција помеѓу овие термини.

**„Загрозен“**сведок може да биде секое лице бидејќи по природата на нештата со самиот факт што определено лице се јавува како сведок во една кривична постапкатаквата негова позиција секако ќе доведе до реакција кај некој од страна на учесниците во постапката, но затоа **судот** треба да биде тој кој треба да направи детална, целосна и сериозна проценка за тоа дали конкретниот сведок се наоѓа пред **оправдана** опасност која неможе да биде избегната на друг начин освен со определувањето на заштитата, да ја процени и оцени **кредибилноста** на таквиот сведок и на крајот да даде образложение за причините кои тој ги ценел за релевантни и важни за определување на заштитата.

Од друга страна, формално-правно, со статус на „заштитен сведок“ се стекнува лице кое со одлука на Советот за заштита на сведоци е вклучено во Програмата за заштита и со кое, Одделението за заштита на сведоци има склучено спогодба. Значи, загрозен сведок е лице кое со давањето на исказот би се изложило себеси или некое негово блиско лице на сериозна опасност по животот, но кое сеуште не е вклучено во програмата.

Дополнително, покрај загрозените сведоци кога станува збор за институтот „заштитен сведок“ можат да се забележат различни термини како што се соработник на правдата, лице со прикриен идентитет, агент-провокатор, информатор, итн... при што доаѓа до нивно поистоветување, иако се работи закатегории лица кои имаат суштински различни значења во соодветни кривично-правни и операционалистичко-тактички постапки од што произлегува потребата од нивна подетална анализа и позиционирање со цел креирање јасна слика во јавноста за нивното место во систем на кривичното право.

Во таа насока Законот за заштита на сведоците (во понатамошниот текст: ЗЗС) е јасен, во РМ се прави разлика помеѓу 3 категории лица кои можат да се јават во својство на сведоци кои и да бидат подведени под соодветна заштита.

*Првата категорија* се лица кои имаат определени информации за извршувањето на кривичното дело, неговиот сторител или други околности кои се важни, неопходни и решавачки за кривичното дело и неговото докажување пред судот и кои поради ваквите сознанија можат да бидат подложни на закани или изложени на опасност.

*Втората категорија* ги опфаќа **„соработниците на правдата“** илитн.***„инсајдери“.*** Тоа се лица кои се припадници на некои криминални групи или организации кои на било кој начин учествувале во извршување на конкретно или конкретни со закон определени кривични дела. Соработникот на правдата претставува еден вид на **„хибрид“** сведок, кој како посебен субјект во себе опфаќа некои основни својства на сведок во општа смисла, но и некои особености на обвинет во кривичната постапка. Иако претежно се застапени основните елементи кои го конституираат институтот сведок во најопшта смисла, елементите кои се карактеристични за неговото својство на „обвинет“ во постапката се однесуваат на неговата потенцијална врска со кривичното дело, која укажува на можна кривична одговорност бидејќи станува збор за член на криминална организација, односно за лице за кое постои основано сомневање дека е член, а кое, поради ублажување на казната и други погодности, се согласило да сведочи против останатите припадници на криминалната организација. Тоа е еден од основните материјално-правни услови за определено лице да се стекне со ваков статус што значи дека ваквиот статус не може да им биде доделен на „обичните“ сведоци, ниту на сведоците – жртви. **Оттука произлегува дека „заштитениот сведок“ претставува поширок поим кој во себе ги опфаќа и соработниците на правдата.**

Самиот исказ на сведокот-соработник може да биде многу знаечаен и корисен, како при разјаснувањето и докажувањето на определено кривично дело, така и во однос на останатата дејност на криминалната организација, имајќи предвид дека на овие лица им е многу добро позната структурата на самата организација, нејзината хиерархиска поставеност и составот на криминалната дејност. Самото лоцирање и пронаоѓање на ваквите лица претставува сериозен предизвик и не е воопшто лесна задача. Припадниците на полицијата до нив вообичаено доаѓаат по оперативен пат, но можно е таквите лица и сами да се јават да сведочат во конкретното дело од организираниот криминал. Се разбира, во случаите кога лицата самоиницијативно се јават да сведочат, поточно да се стекнат со својство на соработници на правдата, мора детално да бидат испитани и истражени причините и мотивите за ваквата нивна одлука..

Во *третата категорија* лица на кои можат да се аплицираат одредбите за заштита спаѓаат жртвите кои се јавуваат во својство на сведоци како лица на кои со кривичните дела им се повредени или загрозени некои нивни лични или имотни права.

Посебна категорија на лица претставуваат тн**. „агенти-провокатори“.** Станува збор за лица, кои може, но не мора да бидат припадници на полицијата и чии дејствија се насочени кон поттикнување на друго лице да изврши определено кривично дело, но притоа да не бидат казнети со тоа што би се откажале од поттикнувањето и би го спречиле извршувањето на делото.

Оттука, оправдано се поставува прашањето, дали тоа значи дека на агент-провокаторот му е дозволено извршување на кривично дело без притоа да има било каква кривична одговорност? Во одговор на прашањето прифатливо би било решението кое се однесува на тн. „изрежирани кривични дела“, за кои се претпоставува дека на агентот-провокатор ќе му биде дозволено нивното извршување. Така, на пример кај делото недозволена трговија со дрога, провокаторот би можел да биде еден вид „лажен купувач“ на дрогата, што впрочем би било дозволено со пропишување на веќе познатите мерки, те. „симулиран откуп на предмети“.

Важно е да се напомене дека во домашното законодавство можноста за користењето на овој институт не е предвидена, освен во определени случаи и под определени околности и оправдани причини, дозволено е користењето на тн. „прикриени истражители“

Треба да се прави разлика помеѓу агентот-провокатор и тн**. „прикриен истражител“** или **„инфилтрираното лице“** што претставува криминалистичко-тактички институт. Прикриениот истражител во суштина е полициски службеник, на кој за одреден временски период му е доделен нов идентитет, за да делувајќи тајно во контакт со определени криминални кругови, присобира информации кои можат да се користат за откривање, разјаснување и спречување на кривични дела, и тоа пред се на оние кои се однесуваат на организираниот криминал. Станува збор за еден вид „агент“, односно лице кое на притаен, крајно дискретен начин, собира податоци и информации за определена организирана криминала група или криминални групи, и воопшто во врска со организираниот криминал до кои доаѓа на начин што се инфилтрира во криминалната група или на посебен начин се поврзува со членовите на криминалната организација.

Во претходната постапка, улогата на прикриениот истражител е ориентирана кон собирање докази во врска со дејствијата поврзани со организираниот криминал. Неговата дејност, која по самата своја природа претставува тајна, е претежно од известувачки карактер, и е насочена кон откривање на кривичните дела, но и дополнително кон собирање на податоци врз основа на кои веќе откриените кривични дела можат да бидат разјаснети и докажани. Треба да се потенцира и превентивната улога на овие лица во местото на кривичниот прогон која е исклучително важна, бидејќи со нивно користење, покрај присобирање на ифнормации и докази, можат да се спречат и голем број тешки кривични дела кои инаку би биле извршени од страна на припадниците на криминалните организации.

Во казненото законодавство на Република Македонија, основот за користење на прикриените истражители може да се лоцира во членот 252 од Законот за кривична постапка, предвидувајќи го овој институт како посебна истражна мерка – користење на лица со прикриен идентитет за следење и собирање на информации и податоци, која стои на располагање на надлежниот јавен обвинител кога врз основа на негова проценка постојат некои од основите за нејзино определување.

Во овој случај, прикриените истражители треба да имаат пасивна улога, што значи дека криминалната воља на сторителот треба да биде веќе оформена. Токму затоа треба многу внимателно да се следи процесот на примена на оваа мерка од страна на прикриените истражители бидејќи мерката може да се злоупотреби, така што преку активни дејствија на истражителот ќе го потикне лицето да стори кривично дело кое инаку не би го сторило.

Кога се работи за прикриениот агент, нашиот закон но и практиката на Европскиот суд за човекови права се јасни дека тој треба да се заштитува многу порестриктивно во споредба со обичниот сведок, бидејќи се работи за лица кај кои ризикот е дел од работните задачи, но и заради тоа што треба да се види дали тие во случајот евентуално не се провокатори на дело кое осомничениот без нив никогаш не би го превзел. Од тие причини ова лице треба да се појави пред судот во врска со неговата работа, додека заштитата се однесува на неговото вистинско име и адреса.

Од криминалистичко-тактички аспект, уште еден во лепезата на категории лица кои можат да се јават во улогата на заштитени сведоци, сличен на претходно елаборираниот, но по определени специфики различен, претставува институтот „информатор“.

**„Информатор“** е лице кое не е припадник на полицијата (или на некои други истражни органи) кое на конспиративен начин, повремено или континуирано соопштува информации кои се од значење за спречување и сузбивање на кривични дела. Ангажирање на информаторот претпоставува оперативно дејствие на придобивање на определено лице за тајна соработка со полицијата со искористување на постојната, стварна позиција, имињата и врските на информаторот во дадена средина, најчесто криминална, со цел да се оствари некоја однапред зададена задача. Тоа се лица кои најчесто потекнуваат од криминалните кругови кои со оглед на таквата нивна позиција располагаат со податоци во врска со некое извршено кривично дело или незаконските активности кои се реализираат, планираат или предлагаат за во иднина, или во најмала рака добиваат значајни делови на информации кои, кога ќе се стават во поширок аспект на истрагата, даваат појасна слика за „мозаикот на злосторот“. Не е исклучено како информатори да се третираат и лица кои по природата на своето занимање се поблиски до криминалниот **„амбиент“** од другите, што ги прави посебно интересни за полицијата. Како такви, најчесто се сметаат таксистите бидејќи тие го познаваат секој дел од градот, а не ретко се упознаени и со точните локации на кои се одвиваат нелегалните активности.

На пример во многу градови во светот, сопствениците на локалите токму на такси-возачите им исплаќаат определен износ на пари како компензација за секое лице кое ќе го донесат во ноќен клуб, коцкарница или во „агенции за професионална пратња“.

Иако се евидентни сличностите помеѓу претходно елаборираните институти кои се најчесто користени во кривичните истраги во смисла на начинот на нивното постапување и собирање на информации, постои суштесвена разлика помеѓу прикриените истражители и информаторите која се огледа во тоа што првите, се припадници на полицијата, службени лица кои имаат завршено посебни обуки и тренинг за да можат полесно да се инфилтрираат во криминалните организации и кругови без притоа да бидат забележени од нивните членви, информаторите се лица кои не се припадници на полицијата туку, и најчесто тие самите се членови на криминални организации кои поради определени поволности или други мотиви се согласуваат да соработуваат со правосудните органи. Во најголем дел од случаите, токму информаторите, иако како оперативно-тактички институт не се регулирани со нашето законодавство, добиваат статус на „соработници на правдата“ кои понатаму согласно постоечките прописи соодветно се третираат и процесуираат.

Врз основа на анализираните лица кои во определени случаеви и под определени околности можат да се јават во улога на заштитени сведоци, се наметнува заклучокот дека станува збор за поширок поим кој опфаќа различни категории на лица кои можат да бидат третирани како заштитени сведоци.

**Критичка анализа на Законот за заштита на сведоци**

Што се однесува до самиот Закон за заштитата на сведоците, иако самиот по себе е донесен како резултат на напорите на Република Македонија во насока на усогласување и хармонизирање на домашното законодавство со она предвидено во меѓународните документи исо оглед на фактот од когаистиот стапи на сила од 1. јануари 2006. година до денес не е ревидиран ниту пак дополнуван или менуван, а особено имајќи ја предвид актуелната состојба и повторното ре-актуелизирање на ова прашање, неминовно се налага потребата од неговото надополнување и изменување во периодот што следи.

Врз основа на анализа на меѓународните документи, како и компаративните искуства на некои држави од регионот и пошироко, може да се заклучи дека со ЗЗС недоволно се уредени некои прашања.

Имено, во поглед на кругот на лица кои можат да се подведат под поимот „блиско лице“ од чл. 2 од ЗЗС, наместо сегашното решение со таксативно набројување на лицата кои можат да се јават во ово својство, би можело да е направат измени следејќи го примерот на Р. Хрватска со воведување на еден став, дека „како блиско лице на заштитениот сведок може да се јават членови на неговото семејство како и други лица кои тој ќе ги определи и ќе бара вклучување во Програмата за заштита, независно од нивната роднинска или брачна врска“ со што значително би се намалила преоптовареноста на законскиот текст.

Бидејќи заштитата на сведоците претставува исклучително сензитивна материја која е обвиена со висок степен на тајност и класифицираност на информациите кои произлегуваат од неа, сметам дека во телото надлежно за донесување одлука за прием на определено лице во програмата за заштита – Советот за заштита, кој според актуелните законски решенија е тело составено од **пет члена** (претставник на Врховниот суд од редот на судиите, претставник од Јавното обвинителство, директорот на Управата за извршување на санкции при Министерството за правда, претставник од Министерството за внатрешни работи и раководителот на Одделението за заштита на сведоци при МВР), бројот на истите би требало да се намали бидејќистепенот на тајност на една информација е обратнио пропорционален со бројот на лица кои што знаат за неа или со други зборови колку повеќе лица оперираат со сензитивни и класифицирани информации помала е веројатноста дека таквите податоци и навистина ќе останат тајни.

Интересна за анализа е една од мерките за заштита предвидена во член 30 од ЗЗС – „промена на живеалиштето, односно престојувалиштето“, особено имајќи предвид дека Република Македонија за разлика од некои други земји, како на пример Америка каде дислоцирањето може да се врши на локации оддалечени со стотици и илјадници километри, е мала држава со доста развиени меѓусебни познанства и фамилијарни врски. Оправдано се поставува прашањето, дали можеме определено лице кое е заштитен сведок од Скопје да го дислоцираме на пример во Велес или било кој друг град низ Република Македонија, без притоа да се доведе во прашање тајноста на неговиот идентитет? А што доколку постои реална опасност по живот и паралелно потреба за дислоцирање и на други лица од неговото семејство?!

Во овој дел, од суштинско значење е воспоставување на регионална соработка со правосудните органи со државите од соседството во насока на изготвување стратегии и билатерални/мултилатерални договори за справување со ова прашање кои би ја поставиле основата за воспоставување на тн. „сигурни куќи“ во кои би можело да се реализира дислоцирањето на загрозените заштитени сведоци и преместување на овие лица помеѓу државите без никакви пречки и компликации.

Во законот на ниеден начин не е предвидено, што е со судбината на лицата кои не ги исполнуваат условите за прием во Програмата за заштита, односно не им е уважено барањето, или оние на кои им се ветени некои погодности кои непосредно произлегуваат од заштитата? Оттука се налага воведување и формално право на жалба на овие лица до соодветна судска инстанца. Како можно решение може да се земе примерот на Италија каде ваквото право им се гарантира на овие лица предвидувајќи можност за жалба до Управниот суд.

Со оглед на фактот што во одредбите за заштита на сведоците во ЗКП е предвиден терминот „загрозен сведок“, додека во ЗЗС не оперира со ваков термин, потребно е идно усогласување на одредбите помеѓу овие два закона.

Во насока на кодификација на казненото законодавсто во еден нов, современ и европски Кривичен законик, односно опфаќањето на казнено-правната материја со еден закон и прекинување на континуираната „фрагментаризација“ на материјалното кривично законодавство со предвидување кривични дела и санкции вон-кривичните прописи со што примената на законот преставува предизвик дури и за оние кои секојдневно и професионално се занимаваат со примена на правото, одредбата, „Неовластено оддавање информации и податоци за сведоците, соработниците на правдата, жртвите кои се јавуваат во својство на сведоци и нивните блиски лица“ од член 42 од Законот за заштита на сведоцитреба да биде поместена во Кривичниот законик во главата за кривичните дела против правосудството со што ќе се поедностави и ќе се олесни примена на законот од страна на органите надлежни за кривичниот прогон.

Дополнително, во самата одредба е потребно да се степенува одговорноста за оддавањето на информациите за заштитените сведоци со тоа што ќе се направи разлика во **висината** на казните,од една страна за сите лица кои по **службена должност** доаѓаат во допир со вакви информации - јавните обвинители, судиите, припадниците на полицијата и кои се првенствено одговорни за евентуалното излегување на овие информации во јавноста (delictapropria), и од друга страназа сите останати лица.

Други прашања кои заслужуваат посебно внимание и претставуваат значаен предуслов за спроведување на Законот за заштита на сведоците се и надградбата на организационата и институционална поставеност на надлежните органи и нивната меѓусебна соработка и координација со создавање на цврсти основи на соработка, меѓусебно информирање и разграничувањето на делокругот на работите.Oд особено значење е интезивирањето на меѓународната соработка и континуираната едукација на лицата вработени во Одделението за заштита на сведоците, како и на судиите, обвинителите и останатите субјекти кои постапуваат по предмети од овој вид.

Покрај превземањето на мерките на институционален и организационен план, потребно е и опремувањето на судовите со современи технички средства за сослушување на сведоци по пат на видеоконференциски врски и нивно постојано надоградување.
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