

ЗАВРШЕН ЗБОР

Од одбраната на обвинетиот ВЕЛИЈА РАМКОВСКИ од Скопје

Адвокат Наков Донче од Штип

Од Адвокатско друштво Наков и Бошков Штип

Почитуван Совету,

Почитувани колеги Бранители и Почитуван Застапнику на обвинението

Обраќајќи се до почитуваниот Судски совет со почит за спроведениот Главен претрес ,но не и во целост законитото спроведување на постапката поради грубите кршење на правата на обвинетиот кои му припаѓаат со Закон и Устав, во текот на овој Главен претрес, во името на обвинетиот, одбраната на обвинетиот Велија Рамковски имајќи ги предвид сите изведени докази во корелација (и по анализа) со иницијалниот обвинителен акт како и анализа на истиот даден во завршен збор на ОЈО -таканаречениот „прецизиран обвинителен акт,,му предлага на советот да донесе пресуда со која обвинетиот Велија Рамковски ќе го ослободи од обвинение согласно член 368 ст.1,т.1 и т.3 од ЗКП бидејќи дел од делата за кои е обвинет не се кривични дела според законот ,а сите дела за кои е обвинет не се докажа во текот на претресот дека обвинетиот ги сторил.

Наспроти тезите на јавното обвинителство дадени во обвинителниот акт, оној иницијалниот кој подоцна на превез на наводно „прецизирање на истиот,, беше изменет и проширен без право на овој обвинет, а и останатите обвинети по така изменет акт да дадат своја одбрана, и нивната анализа на доказите изведени во текот на претресот одбраната на обвинетиот Велија Рамковски трудејќи се да го следи хронолошки и аналитички Обвинителниот акт и завршниот збор на јавниот обвинител, образложувајќи го предлогот за ослободителна пресуда со своја анализа на доказите и сопствени заклучоци во овој завршен збор ќе го убеди советот во оправданоста на предлогот и недокажаност на обвинението.

Во договор со останите адвокати-бранители како дел од тимот на одбраната на обвинетиот Велија Рамковски и на останатите обвинети во овој процес, впрочем тоа и самиот Совет го нагласи како свој распоред за работа и план за работа како што го завршуваше секој записник од овој главен претрес со зборовите „бидејќи е исполнет планот,, прџатив да дадам увод во завршниот збор кој ќе преставува една Целина со завршните зборови на останатите бранители во контекст на одбраната, и сите изнесени наводи барам судот да ги има предвид и да се однесуваат НА СИТЕ ОСТАНАТИ ОБВИНЕТИ, без намера да се повторуваме во ставовите, а со цел да се покријат сите аспекти правно формални и материјално правни и пред се фактички во нашиот напор и прокламирање на ставови доволно правно и низ доказите поткрепени за да го убедат ценетиот суд и да го поткрепат нашето барање за ослободителна пресуда од погоре.

За да не се повторувам барам интегрално на овој мој завршен збор судот да ги има предвид и да ги цени при донесување на пресудата сите наши забелешки и приговори истакнати во текот на Главниот претрес ,писмените поднесоци и барањата содржани во истите, како и правната елаборација и ставови на кои се повикувавме во своите изјави дадени на записник од Главниот претрес.

Поставив редоследен концепт на образлагање на одбраната врзан целосно и следствено на одредбите од ЗКП онака како следат во самиот закон, за да може ценетиот совет да има една тематска содржина на завршниот збор врзан за самиот закон, пред се од аспект на повредите кои истражниот судија и Советот ги направија во текот на постапката на штета на правото на одбрана, фер судење и еднаквост на оружјата, на обвинетиот Велија Рамковски и останатите обвинети, потоа една анализа на секое од кривичните дела кои им се ставаат на товар на обвинетите, анализа на доказите и правните ставови на одбраната кои произлегуваат од се она што ќе биде изнесено пред овој Совет со цел да Ве убедиме во оправданоста на нашите барања за ослободителна пресуда.

Не толку често во правната пракса се среќавам со можноста во еден процес одбраната на обвинетиот, поточно нападот на обвинителниот акт од аспект на неговата правна конструкција, да биде целосно јасен и недвосмислен за одбраната, поради формално правни недостатоци на истиот, кои за волја на вистинита ги нагостив во приговорот на истиот, но кои Кривичниот Совет во својата одлука тогаш не ги согледа, и да бранам теза пред судот дека истиот онаков каков што ние е даден во неговиот иницијален вид како КО . бр.99/2010 од 22.03.2010 воопшто не е правно поставен да врз основа на истиот судот го огласи обвинетиот Велија Рамковски ,а и останатите обвинети за виновни. Внатрешните контрадикторности на самиот акт и она што е „прецизирање,, на истиот ќе бидат предмет на анализа на одбраната.

А според таков акт се водеше целата постапка .

Според таков обвинителен акт, онака како што беше иницијално даден на 22.03.2011 година до овој суд, а подоцна и до обвинетите, и неговите наводи и дејствија на извршување врзани за обвинетите за кои ОЈО претендираше дека се противправни ОБВИНЕТИТЕ ДАВАА СВОЈА ОДБРАНА.

За да на крај ОЈО низ наводно „прецизирање „најверојатно согледувајќи ги празнините на истиот ретерира и врши според одбраната класична, ИЗМЕНА И ДОПОЛНУВАЊЕ на обвинителниот акт.

Пред воопшто да поминам на суптилна анализа на самото обвинение (иницијален обвинителен акт, прецизирање на истиот и завршен збор) и контрааргументи кон тезите на ОЈО, би сакал да елелирирам за мене едно спорно однесување кое од формален правен аспект јас лично го сметам за недопуштено, во повеќе наврати и непосредно пред овој завршен збор го коментирав , меѓудругото и на јавна седница по жалба пред Советот на Апелациониот суд во еден друг предмет, Напоменувам дека Апелациониот суд во Штип веќе заведе став по ова прашање во своја пресуда усвојувајќи ја мојата жалба на оваа околност, а сметам дека овој ценет Совет во овој состав ќе ја вреднува мојата теза и ќе даде свое мислење и одговор на моите прашања и тези,и креативно ќе заземе став во релација на една позитивна судска пракса за да ниту јас ниту други имаат дилема околу ова што го бранам како своја теза.

Најверојатно знаејќи ја оправданоста на моите ставови самиот ОЈО во уводниот дела на својот завршен збор вели:

„Завршниот збор ќе го започнам со прецизирање на диспозитивот на обвинителниот акт.,,

На диспозитивот кој е есенцијата на обвинителниот акт и кој е основа земајќи ја предвид неопходноста од идентитет на пресудата со обвинителниот акт есенција за да воопшто се донесе пресуда со која обвинетите евентуално би биле огласени за виновни.

Но не ни овозможивте по така „прецизиран,, акт обвинетите да дадат своја одбрана.

Од вака составената реченица на ОЈО произлегува дека ако го прецизираш диспозитивот образложението не треба да го усогласиш со истито прецизирање оти нели нема измена на актот според ОЈО. А има измени и во образложението посебно во делот на анализа на доказите ,факти од истите кои ОЈО бара да се сметаат за утврдени,а посебно и вештиот наод-дополнение на истиот-кој обвинетите го немаа ниту судот во фаза кога даваа своја одбрана.

Понатаму, ОЈО поставува реторичко прашање ,со цел да прејудицира одговор т.е одлука на ценетиот Совет каква што му одговара целосно игнорирајќи го ЗКП, па ОЈО во завршниот збор вели:

„ЗОШТО ВЕЛАМ ПРЕЦИЗИРАЊЕ, А НЕ ИЗМЕНА,,?

Овој обид на ОЈО да го сокрие зад реторички прашања и наводни тези дека тоа е во корист на обвинетите,МЕНУВАЊЕТО И ПРОШИРУВАЊЕТО НА ОБВИНИТЕЛНИОТ АКТ ,одбраната не може и не смее да го премолчи.

А СУДОТ УШТЕ ПОМАЛКУ.

Според одбраната се работи за флагрантно кршење на правото на одбрана на сите обвинети,и за суштествена повреда на одредбите на постапката која судот ја дозволува. Барем до овој момент на давање на завршен збор на бранителите.

Имено,

Поименично ќе ги ализирам наводите на ОЈО кои редоследно се дадени на стр.5 и 6 од записникот за Главен претрес од ден 13.02.2012 година, каде ги изнесува причините за своето „прецизирање“, кое не е измена и проширување на обвинителниот акт.

ОЈО ги дава тие причини како одговор на реторичкото прашање кое сам го поставува и сам дава одговор почнувајќи со: ЗАТОА ШТО:

1.Фактичката состојба изнесена во обвинителниот акт - НЕ Е ИЗМЕНЕТА на штета на обвинетите.

ЗНАЧИ САМИОТ ОЈО ДЕЦИДНО ПРИЗНАВА ДЕКА Е фактичката состојба е ИЗМЕНЕТА ,но демек не на штета на обвинетите.

И да во корист на обвинетите,фактичката состојба според самиот ОЈО е ИЗМЕНЕТА во секој случај. А не дале одбрана на измените ниеден од обвинетите.

2.Описот на прецизираниот диспозитив произлегува од фактичката состојба утврдена од доказите изведни на главниот претрес,

Оваа реченица е пред се опасна за одбраната зошто содржи формулација со која веќе според ОЈО е „утврдена фактичката состојба,“. Одбраната смета дека судот е тој кој ја утврдува фактичката состојба,во пресудата,а не ОЈО во свој завршен збор и „прецизирање“,на обвинителен акт..

3. На ниту еден обвинет не се става на товар било кое потешко дело, ниту пак нови дејствија

Без при тоа да се наведе дали се става на товар на обвинетите полесно дело-ама ново, дали некој од обвинетите е обвинет за било кој облик на соизвршителство, а за кој претходно не бил обвинет. За нови дејствија на извршување не би сакал ниту да зборувам колку многу се додадени, а за кој ниеден од обвинетите не даде своја одбрана. ќе ги наведам подолу во прегледот на компаративни разлики меѓу двата акта-иницијалниот и „прецизираниот,,.

Но пред да поминам на разликите т.е ИЗМЕНИТЕ И ПРОШИРУВАЊЕТО би сакал да Ви ја дадам мојата правна теза за ова правно формално прашање, за кое сметам дека доколку ценетиот Совет не го реши ,ќе овозможи целосно кршење на правото на одбрана почнувајќи од основното-обвинетиот или ако сакате и сите обвинети да можат да се произнесат по сите прашања за кои се обвинети односно **ДА ДАДАТ СВОЈА ОДБРАНА** што им е оневозможено.

„Прецизирање на обвинителен акт,, негова правна недопуштеност, фаза на постапката во која се прави од страна на ОЈО и негова релација со правото на одбрана од аспект на повреда на истото според одбраната.

Иако во повеќе наврати по ова прашање сум барал да се заземе став сметам дека пред се терминот „прецизирање,, ,а така е даден од страна на јавната тужба е пред се сосема несоодветен, а најбитно од се незаконски бидејќи и покрај моите упорни настојувања и читање на ЗКП јас овој термин, или право или дејствие на ОЈО во тој правец предвидено со закон не го најдов.

ОЈО не го спори тоа дека „прецизирање на диспозитив на обвинителен акт,, или само на „акт,, не е термин кој го има во ЗКП.

На ова ОЈО овде се брани дека:

ЗАКОНОТ НЕ ЗАБРАНУВА УПОТРЕБА НА ТЕРМИНОТ ПРЕЦИЗИРАЊЕ НА ДИСПОЗИТИВ НА ОБВИНЕНИЕ.

Никој не тврди дека законот брани УПОТРЕБА НА ТЕРМИН. Но брани своеволие и кршење на права на обвинетиот на одбрана. Ако употреба на еден термин-кој според ОЈО не е забранет,а преставува само параван за да се сокрие вистината-дека се врши ИЗМЕНА И ПРОШИРУВАЊЕ на обвинителниот акт на штета на правото на одбрана на секој од обвинетите-тогаш е забрането .Духот на законот пред се забранува се што е на штета на правото на одбрана.А такви се и Европските конвенции кои се ратификуваи и се дел од домашното право. Креативност и воведување на нови термини зад кој се кријат недозволени со закон дејствија и располагања спротивно на законските одредби за заштита и пред се овозможување на правата на обвинетите кои им припаѓаат со Закон,но и со уставот на РМ е недозволено.Уставните права се наведени во преамбулата на самиот устав каде се дадени целите ма самото донесување на Уставот на РМ се вели дека:

-„да се воспостави и изгради владеење на правото како темелен систем на власта,,

„да се гарантираат човековите права,граѓанските слободи и националната рамноправност,,

За да во член 8 на Уставот на РМ стои :

Темелни вредности на Уставниот поредок на РМ се:

-како прва ја наведува:

-Основните слободи и права на човекот и граѓанинот признати со меѓународно право и утврдени со Уставот ,

-Владеење на правото почитување на општо прифатените норми на меѓународното право.

Тезата дека она што законот не е забрането е дозволено-само не знам на кој закон мисли ОЈО,бидејќи не наведува или мисли општо за сите закони.

Ако мисли на ЗКП сметам дека вака екстензивно толкување на ЗКП,за нешто што и не е изречито наведено во ЗКП, може да дозволи секој да прави што сака,ако според ОЈО тоа не е забрането,демек е дозволено е многу опасна теза.

Оставам на Вас да утврдите зошто.

Одбраната посочува дека: Ваква теза внесува кршење на правата на одбраната на обвинетите и употреба на термини и преземање на дејствија КОИ ЗАКОНОТ НЕ ГИ ПРЕДВИДЕЛ И СЕКАКО НЕ ГИ ДОЗВОЛИЛ.као тука се воспоставува владеење на правото како Уставна категорија и секако законска.

Според ЗКП кој на оваа околност го читав повеќе пати, можам да му предочам на судот дека:

Сосема боде во очи и фазата во која се дозволува од страна на судот ова наводно прецизирање и дали воопшто се работи за прецизирање или измена на обвинителен акт.

Значи според мене незаконито се овозможува интервенција во според мене суштина на обвинителен акт во фаза кога Советот објавил дека доказната постапка е завршена(член 354 од ЗКП Пречистен текст) и следат завршни зборови според ЗКП. Меѓуфаза е „измена и проширување на обвинението,,од член 355 и член 356 од ЗКП. Не прецизирање. ИЗМЕНА И ПРОШИРУВАЊЕ.

Тврдам дека е повредено правото на одбрана на сите обвинети бидејќи обвинетите немаат дадено одбрана и не им се овозможува да дадат своја одбрана лично,поединечно за секој од наводите во така дозволеното прецизирање на обвинението што е класична повреда на правото на одбрана независно од наводниот степен на прецизирање и дилемата дали е прецизирање или измена на актот.

Правото на обвинетиот да ја изнесе својата одбрана е стрикно,облигаторно по закон и Устав и не може,а пред се НЕ СМЕЕ, со воведување на термини зад кои всушност се кријат дејствија, повикувајќи се на --,,не се забранети значи се дозволени,, тезата на ОЈО -да се ОНЕВОМОЖИ обвинетиот се произнесе и ДАДЕ ОДБРАНА.Обвинетиот иако во завршен збор се обраќа до судот и може да се осврне на одбраната на неговиот бранител и да ја дополни ,но тоа не е изнесување на одбрана , посебно не за прецизиран обвинителен акт, И ПОСЕБНО НЕ ОНАКА КАКО ШТО НАЛАГА ЗКП.

Впрочем и самиот ОЈО го потврдува ова велејќи на стр.6 од записникот за Главен претрес од ен 13.02.2012 година дека **НАВОДНОТО ПРЕЦИЗИРАЊЕ ПРОИЗЛЕГУВА ОД „ДОПОЛНИТЕЛНИОТ НАОД И МИСЛЕЊЕ И ДОКАЗИТЕ-КОИ ОД СТРАНА НА ОЈО СЕ ДОСТАВЕНИ ПО ПОДИГАЊЕ НА ОБВИНИТЕЛЕН АКТ И ПО ДАВАЊЕ НА ОДБРАНА НА ОБВИНЕТИТЕ.**

На судот му е познато, а тоа е евидентирано и на записник, дека **ИМАШЕ ДОСТАВЕНО МНОГУ НОВИ ДОКАЗИ СО ПОСЕБЕН ПОДНЕСОК И ПРИЛОЗИ - ЗА ТОА ДОПОЛНЕНИЕ И ПО ТИЕ НОВИ ДОКАЗИ** обвинетите немаат дадено своја одбрана.

Тука пред се мислам на доказите од поднесокот на ОЈО од 24.01.2012 година посебно под т.2 каде се опфатени докази -потписни картони-кои се однесуваат на повеќе обвинети и за тие докази се врзуваат точни позиции на наводни противправни дејствија за поголем дел од обвинетите, а тие докази,нови, од ОЈО беа предмет на анализа на вештите лица и истите докази и она што од така поднесените докази произлегло и е дадено во дополнение на вештиот наод и мислење не било предмет на одбраната на обвинетите во момент кога истата ја даваа пред овој суд. Сите овие докази поименично и фактите кои произлегуваат од нив на кој ОЈО претендира да бидат утврдени од судот се поименично наведени во завршниот збор на ОЈО.Ги има во наредбата која Вие ценет совету ја дадовте на вештите лица за дополнение на вештачење,

Секако треба да го имате предвид и поднесокот на ОЈО од 26.12.2011 година кој содржи исто така докази од кои ОЈО бара да се утврдат факти,а за кои обвинетите **НЕМААТ ДАДЕНО ОДБРАНА.**

Некои Совети имаат пракса макар и да фингираат дека е запазено правото на одбрана ,па по вака дадени „прецизирање на обвинение,, овозможуваат и го повикуваат обвинетиот да даде своја одбрана, со што прекутно прифаќаат дека се работи за измена, но ја викаат „прецизирање,, а на тој начин пробуваат макар формално да не го повредат правото на одбрана.Доколку ценетиот совет смета дека е дозволено „прецизирање,, и како термин и правна форма, а и како дејствие на една од странките на постапката би сакал да го прочитам мислењето на Советот во овој дел. Инаку го сметам за недопуштено и незаконито дејствие, тоа т.н.,„прецизирање на обвинение,,и сметам дека со тоа е нарушено правото на одбрана на мојот клиент обвинетиот велија Рамковски и на сите други обвинети.

Во горниот контекст ќе ви напоменам дека во член 1 од ЗКП е наведено.

член 1.ст. од ЗКП:

„Овој закон ги утврдува правилата со кои се осигурува никој невин да не биде осуден,а на виновникот да му се изрече кривична санкција под услови што ги предвидува Кривичниот законик И ВРЗ ОСНОВА НА ЗАКОНИТО СПРОВЕДЕНА ПОСТАПКА.,,

член 1 ст.2 од ЗКП.

„Пред да се донесе правосилна пресуда, слободите и правата на обвинетиот и другите лица можат да бидат ограничени само во мера која е нужна И ПОД УСЛОВИ ШТО ГИ ПРЕДВИДУВА ОВОЈ ЗАКОН.

Ниту збор за „она што не е забрането е дозволено во ЗКП,,Можеби кај некој друг закон . . . ????, ама кога е во прашање ЗКП,како закон кој задира во основните права на човекот и граѓанинот, тврдам дека е недозволено.

Напоменувам и тоа дека откако се прочита „прецизираниот обвинителен акт,, со сите негови измени и дополнувања обвинетите никој не ги праша дали го разбрале прецизирањето и не им беше кажано дека имаат право да изнесат своја одбрана.

За да почитуваниот Совет има пред себе преглед дека наводите на ОЈО не се точни и дека се работи за ИЗМЕНА И ДОПОЛНУВАЊЕ НА ОБВИНТЕЛНИОТ АКТ , а не за некакво „прецизирање,, одбраната Ви дава компаративен преглед на дејствија на извршување и измени помеѓу она што беше како обвинение во иницијалниот обвинителен акт КО бр.99/2010 од 22.03.2011 година и „прецизираниот обвинителен акт,,од 13.02.2012 година:

Во точка 1 која беше точка 2 во набројувањето на членовите на групата изоставен е Ибраим Ибраими и тој веќе не е член на група што секако е во корист на обвинетиот .

Периодот на приклучување на припадниците е корегиран од 2008-2009г во 2006-2009г. Оваа измена додава т.е дополнува цели 2 години кои порано не беа спомнати и за кои обвинетите немаат дадено своја одбрана. При набројување на друштвата основани од Велија Рамковски изоставени се :

Б1 продукција, АРЦ инвест, Хедис маркети, ВХ Београд, Мак Стратус Београд, Улtimeјт Стратус Подгорица, Ве.Ма.К.С Одра Хрватска кои стоеја во иницијалниот обвинителен акт..

Кај дефинирањето на друштвата кои се јавуваат како основани од Велија Рамковски се изоставени горе наброените без АРЦ инвест.

Кај Амди Рамковски е прецизирано дека е основач на А1 и како основач и управител на Унипроком Вемакс. А не како основач на А1 и ВХ Београд преку сооснивачот Уни Проком Вемакс.

Кај Емел Рамковска е изоставено дека е директор на службата за развој и истражување во Хедис маркети.

Кај Хеди Рамковски е изоставено дека е основач на Мак Стратус Београд.

Точка 2

Групата не се занимава со перење на пари туку со против правно прибавувања на имот и имотна корист.

Оневозможена наплата на даночни обврски и нанесена значителна штета на РМ, а прибавена е значителна имотна корист сега за обвинетиот Велија Рамковски, а во основниот акт се наведува дека се прибавува против правна имотна корист за групата.

Ибраим Ибраими бил формално запишан како сопственик на Акстра трејд и во овој период Амди Рамковски формално запишан како сопственик на А1, а Неше Ибраими формално запишана како сопственик на Време Трејд. Ова не стоеше во иницијалниот обвинителен акт.

Велија Рамковски му е изменето дека е сопственик на Стратус и лице кое фактички раководел со наведените трговски друштва на оваа околност не е дадена одбрана.

Сите трансакции биле направени без да постои должничко доверителни односи при што сите обвинети ги примиле паричните средства и имот знаејќи дека се прибавени со казниво дело Злоупотреба на службена должност по чл353 ст4 вв со ст3 вв со ст1. И ова не стоеше во иницијалниот обвинителен акт и не е дадена одбрана од ниеден од обвинетите на ова обвинување.

Кај уплатата на 28.03 ,Хеди Рамковски во основниот акт е насловен како сопственик на Стратус Одра, а во прецизирианиот како Претседател на управниот одбор,што е измена во поглед на статусот кој е неопходен да го има обвинетиот за да може воопшто да одговара за делата кои му се ставаат на товар.

Преносот на возилата на 29.05. од Стратус на Акстра трејд, а потоа на Плус продукција стои дека договорот не е со невината содржина ,туку дека се договори за наводна продажба.

Точка 3

Велија Рамковски кој како сопственик на А1 и го контролирал работењето на сите трговски друштва со умисла ги поттикнал Дарко , Зоки и Невин со умисла да му помогнат на Амди да го одбегне плаќањето на данок кој што понатаму ќе го користи групата. Вакви дејствија на поттикнување и пмагање како облици на соизвршителство нема во иницијалниот обвинителен акт и опо такви обвиненија не е давана одбрана од ниеден од обвинетите.

Точка 4

Кај Амди Рамковски врзано за Уни Проком Вемакс, поимот Придонеси од плата со поголема вредност е заменет со значителна вредност и не се цитирани членовите од службените весници за одредени закони. Не е исто поголема и значителна вредност од аспект на правната квалификација и за ова обвинетиот Амди нема дадено своја одбрана.

Вметната е Маринковска Славица која со умисла му помагала да не го пријави готовинскиот промет за период 2006-2009г.

За 2009 промена на вредностите и тоа: додаден е данокот на добивка во износ од 37.119,00ден, придонесите од плата од 189.641,00 корегирани во 193.039,00ден и вкупните давачки од 305.118,00ден корегирани во 345.635,00ден. На вака поставени вредности нема дадено своја одбрана.

За 2010 придонесите од плата корегирани се од 147.221,00 во 149.999,00ден како и вкупниот износ од 243.443,00 во 246.221,00ден. На вака поставени вредности нема дадено своја одбрана.

Точка 5

Во иницијалниот обвинителен акт стои дека договорите за купопродажба се со невестинита содржина за наводна продажба ,а во прецизирианиот акт стои само договори за наводна продажба.

Точка 6

Во основниот акт беа дадени други износи на наводно избегнатите давачки по години и во прецизирианиот тоа е изменето во целост. На вака поставени вредности нема дадено своја одбрана.

Точка 7

Во уводниот дел е изоставен пасусот: иако телекомуникациските услуги не биле извршени за ова друштво, бидејќи истото не емитувало сателитска програма, лажно ги прикажала како расход за соодветните години, а се вметнало во даночните биланси ги прикажала како расходи.

Во последниот пасус од основниот акт стои дека обвинетата: плаќањата ги евидентирала како трошок на соодветното konto во контниот план за услуги, со што неосновано бил прикажан поголем расход од реално направениот и тоа за 2007г во износ од 9.882.001,00ден за 2008г 5.196.987,00ден и за 2009г 5.606.400,00ден а во прецизираниот акт стои: со што неосновано во даночните биланси за 2007 и 2009, прикажала поголем расход од реалниот и тоа за 2007г 7.943.527,00ден и за 2008г во износ од 4.584.400,00ден, а плаќањата од 2009г во износ од 5.606.400,00ден во даночниот биланс за оваа година ги прикажала како расход наместо како непризнаен трошок, во што со умисла и помогнала Славица Маринковска со што тоа во даночните биланси за 2007,2008 и 2009г наведените плаќања ги прикажала како расход и на крај износите за одбегнатите плаќања се исти.

Точка 8

Во уводниот дел се наведени обвинетите Зоран Мицевски и Перушевски Дарко дека со намера А1 да одбегне делумно плаќање на даноците дале лажни податоци за факти од влијание за утврдување на износот на ваквите обврски. Додека во прецизираниот акт стои дека Дарко Перушевски со намера да се одбегнат плаќањето на даноците во значителен износ од 66.549.641,00ден со умисла му помогнал Зоран Мицевски лажно прикажувајќи дека биле извршени услуги од Акстра трејд за А1 и Славица Маринковска во завршните сметки и даночни пријави за друштвото А1 внесувала лажни податоци за износот на давачките. Измена во целост на основниот акт.

За односот Акстра трејд - А1 ДДВ било 27.486.346,00 а сега 27.999.496,00ден и данокот на добивка 22.905.288,00ден а сега 21.900.000,00ден.

Точка 11 станува точка10

Во уводниот дел каде што се набројуваат сопствениците и управителите на друштвата е изоставен Ибраим Ибраими, а Хеди рамковски од управител е корегирани во претседател на управен одбор на Стратус Одра. Исто така се потенцира дека Велија го контролирал работењето на сите друштва

и ги поставил обвинетите за управители и сопственици што претходно не е наведено и на тоа обвинение не е дадена одбрана од обвинетите..

И на крај во точките 9,12,13,14,15,16,17 Славица Маринковска се потенцира како лице кое што им помагала на обвинетите со тоа што внесувала лажни податоци во даночните пријави и завршните сметки.

Децидното признание дека е изменета фактичката состојба и изменет обвинителниот акт кое произлегува од наводите на ОЈО дадени на стр.5 и 6 на записникот од 13.02.2012 година кои претходно ги коментирав неизбежно го води судот до потреба ДА ГО РЕОТВОРИ ПРЕТРЕСОТ и овозможи на обвинетите да ДАДАТ СВОЈА ОДБРАНА, по вака ИЗМЕНЕТО И ПРОШИРЕНО ОБВИНЕНИЕ.

Овој претседател на Совет тоа право за реотварање на претрес, во корист на обвинетите ,сосема правилно досега го има применето во друг случај,како член на Совет, пред истиот суд, и тоа да по давање на завршен збор во фаза на изрекување на пресуда,на закажана седница за Главен претрес за изрекување на пресуда, РЕОТВОРИ претрес. И тоа два пати.Во ист предмет.

Сметам дека ваквиот став е сосема правилен и покажува дека судот имал правни познавање и се грижел за законито спроведена постапка,па правилно тогаш го реотворил претресот,а сега е на тоа обврзан со закон. Ако сака да спречи грубо кршење на правата на обвинетиот-право на одбрана,право на фер судење и право на еднаквост на оружјата. Ако остане прекутено и без судска одлука во оваа фаза која ја имате како законска обврска ќе остане дека обвинетите се обвинети за дејствија и кривични дела,облици на извршителство, за кои не им е дадено право да се бранат.

Самиот член 355 е јасен,,заради подготвување на одбраната судот може да го прекине Главниот претрес и неизоставно да им даде на обвинетите право ДА ДАДАТ СВОЈА ОДБРАНА.

Тоа судот не го стори.

Обвинетите НЕМААТ ДАДЕНО СВОЈА ОДБРАНА по ИЗМЕНЕТИОТ И ПРОШИРЕН ОБВИНИТЕЛЕН АКТ.

Во овој дел на елаборацијата заради континуитет на одредбите од ЗКП кои претходно ги наведов само напомена дека иако тоа изричито е предвидено во член 357 и 359 од ЗКП-

Претседателот на советот после дадениот збор на тужителот НЕ МУ ДАДЕ збор, ниту повика било кој од наводно оштетени да дадат свој збор.

Така е утврдениот редослед од член 357 :

Ст.1,,По завршената доказна постапка претседателот на Советот им дава збор на странките,на оштетниот и на бранителот.

Ст.2,,Прво зборува тужителот,потоа оштетниот,бранителот па обвинетиот.

Нема оштетени?

Одбраната не може да се осврне на зборот на оштетниот како што е предвидено во член 360 од ЗКП оти нема таков збор. Но за наводните оштетни поединечно ќе се произнесам во завршен збор на еден од обвинетите каде ќе дада ми анализа на вештиот наод и фактите за кои одбраната смета дека произлегуваат од истото и бара да се утврдат како такви,како и контрааргументи на тврдењата на ОЈО врзани за вештиот наод.

Одбраната во понатамошниот тек на завршниот збор ќе се осврне на одредби од ЗКП за кои сметаме дека се повредени или воопшто Советот не ги применил или ако сакате игнорирал на штета на обвинетите и нивното право на одбрана.

Бараме судот да не ја заборава обврската која произлегува од член 2 на ЗКП, да во поглед на постоење или непостоење на факти што го чинат обележјето на кривичното дело или од кои зависи примената на некоја одредба од КЗ **ДА ОДЛУЧУВА НА НАЧИН ПОПОВОЛЕН ЗА ОБВИНЕТИОТ.**

Иако повеќе пати како забелешка во текот на Главниот претрес ја истакнав обигаторната примена на членот 6 од ЗКП за тоа дека :

„Во кривичната постапка службен јазик е македонскиот И НЕГОВОТО КИРИЛСКО ПИСМО,,

Еден огромен корпус на докази беа изведени на англиски јазик без превод и уште поголем број на докази на латиница,а не на кирлично писмо.

Сите оние „докази,,кои произлегуваа од „компјутерските книговодствени фајлови,, за тоа како е дојдено до истите, за незаконитоста на нивното прибавува, изведување, отварање на компјутерите и компјутерско вештачење од службите на МВР над безправно одземнети компјутери, И НАЈМНОГУ ОД СЕ НИВНО НЕЗАКОНИТО ОТПЕЧАТУВАЊЕ БЕЗ ПРИСУСТВО НА НИЕДЕН ОБВИНЕТ И НИЕДЕН БРАНИТЕЛ што е во најма рака апсурд, и флагрантно кршење на правата на одбрана на обвинетите, и недозволеноста да врз основа на така незаконито прибавените докази, се базира вешт наод, каде вештите лица буквално беа приморани да ги вештачат овие принтани страници кои немаат карактер на книговодствен документ ниту пак истите има доказ дека воопшто биле дадени или употребени пред било кој орган во РМ-подоцна.

НАПОМЕНУВАМ ДЕКА ЗА СЕКОЈ ОД ОВИЕ ДОКАЗИ поименично НА ЗАПИСНИК СУМ СТАВИЛ ЗАБЕЛЕШКА И ВО ТАА ФАЗА БАРАВ ИСТИТЕ да не се изведуваат како докази БИДЕЈКИ Е СПРОТВНО НА ЗКП.

УШТЕ ЕДНАШ БАРАМ СУДОТ ДА ЈА ПРИМЕНИ ОДРЕДБАТА ОД ЧЛЕН 6 ВО ВРСКА СО ЧЛЕН 2 СТ.2 ОД ЗКП.

Во овој дел на завршниот збор барам судот да заземе став и во поглед на сите докази за кои одбраната истакна приговор дека се изведени во фотокопија,ставоите на повисоките судови за изведување на докази во фотокопија,посебно што јавната тужба имаше доволно време,и сите одземени документи од упадот на фирмите на Перо Наков беа во нивни раце и во оригинал како што стои на потврдите за одземнени предмети, па нејасно е зошто се изведуваат фотокопии како доказ при постоење на оригинали,или зошто од надлежни институции не побарале оригинали кои и те како им биле достапни.најфрапантно од сее тоа што иако се одзмени 16 вреки со документи кои одбраната бараше да се донесат и бидат достапни за да од нив се црпат докази,тие вреки ,а посебно тие документи кои во оригинал беа одземени од правните лица со потврди за одзменеи предмети НЕ НИ БЕШЕ ДОЗВОЛЕНО НИТУ ДА ГИ ВИДИМЕ, А УШТЕ ПОМАЛКУ ДА БИДАТ ИЗВЕДЕНИ КАКО ДОКАЗ. Вака остана селективно оној кој ги поседува во конкретниот случај прво истражниот

судија,а и ОЈО,а сега и овој Совет бидејќи по сила на закон му се предадени,СЕЛЕКТИВНО на штета на обвинетите да бира по наоѓање на ОЈО кој нели ги има и од нив предлага докази ДА БИРА КОЈ И КАКОВ ДОКАЗ ќе избере.

Сметам дека и овие докази судот не треба да ги прифати и воопшто на нив да базира било каков факт,а уште помалу на нив да ја базира својата пресуда.

Веќе поименично за секој од доказите и нивната достапност и потреба да бидат во оригинал се имам прозинесено кога истите судот ги изведуваше.

Судот е должен да ги изведе сите докази,а потоа да ја цени нивнта валидност и поврзаност со одредени факти.

Вака ,пред воопшто да Советот во фаза на донесување на пресуда,ги разгледа доказите,дозволувајќи му на ОЈО да по свое наоѓање селектира и поднесува докази од сите оние кои се одземени го повреди правото на еднаквост на оружјата.

Одбраната тврди дека е незаконито да :

ДОКУМЕНТИТЕ КОИ СЕ ОДНЕСУВААТ НА ОДБРАНА НА ОБВИНЕТИТЕ,КОИ СЕ ОДЗЕМЕНИ ОД ПРАВНИТЕ ЛИЦА кои според ОЈО се врзани за секој од обвинетите поединечно ,а како наводни припадници на група и за сите нив заедно,во нивнта севкупност и ПРЕД СЕ ЗАЕМНА ПОВРЗАНОСТ-иако незаконито одзмени-ДА НЕ СЕ ИЗВЕДАТ КАКО ДОКАЗ.

Недозволено и секако незаконито ПОСТАПУВАЊЕ ОД СТРАНА НА СУДОТ НА ШТЕТА НА ПРАВОТО НА ОДБРАНА НА ОБВИНЕТИТЕ. елиминираат докази кои обвинетите тврдат дека постојат,дека се во оригинал,дека им се одземени,а судот не дозволи да се изведат. Без тие докази кои се во корист на одбраната НЕ Е МОЖНО ВИСТИНИТО И ПОТПОЛНО да се утврди фактичката состојба.

Истото се однесува за предлозите за сослушување на сведоците од кои е одземена документацијата ,кои самиот ОЈО во својот поднесок за нови докази од ден 24.01.2012 година стр.2 под точка 7 ги наведува, посебно сведокот Орце Ристовски каде наведува и причини поради кои истите потенцијални сведоци СЕ ПОТПИШАНИ на записниците за претрес и одземење на предмети ин а потврдите за одзмени предмети,,а судот НЕ ПРИФАКА ДА ГИ СОСЛУША/Зошто??Од што се плаши судот.Или ако не е предложено од ОЈО не се важи ???во стилот на уводниот збор на ОЈО и јас ќе поставам неколку реторички прашања:

Како ќе утврдите дека воопшто постои лице Орце Ристовски?

Дека е негов личен потпис на записниците?

Дека воопшто бил присутен на сите дејствија наведени во записниците во исто време во ист ден и ист саат??

Како ќе утврдите ценет Совету дека воопшто постоеле причини да документите се одземаат - по девет наведени наредби од Орце Ристовски ,во присуство на Горан Талевски и Владимир Димовски кои се јавуваат како сведоци на дејствијата врзани за самите записници???

Без да ги сослушате овие сведоци кои иако Ви беа предложени глатко без да се советуваат со Советот Ви претседателе на Совет ги одбивте предлозите-да бидат сослушани-и затоа не можете да дадете одговор на поставените прашања.Тоа не се само прашање туку се можност ВИСТИНИТО ДА ГИ УТВРДИТЕ ФАКТИТЕ.

Тоа Ви е законска обврска.Вака пак нееднаквост на оружјата или правата како сакате.Секогаш иако сите се еднакви,,едни се поеднакви од другите,,Да не цитирам пак кој го кажал ова.нема потреба.

Иако предложен од одбраната не го прифативте ниту сведокот Акесандар Пешевски од Штип,кој и ОЈО го наведува во т.4 од поднесокот од 24.01.2012 година. Не ги изведовте поточно селективно ,по свое некакво видување пред да ги цените ,ги изведовте доказите наведени во потврдите за одземени предмети од овој потенцијален сведок како лице од кое се одземени пари, но и документи кои се врзани за тие пари,а Ви одбивте да бидат изведени како доказ тие документи наведени во потврдите за одземени предмети.

А сведокот Зоран Силјановски за кого и ОЈО наведува дека водел работи и склучувал договори кои се наведуваат во обвинителен акт и на кој се заснива добар дел од обвинението.

Зошто судот и за овој сведок го одби предлогот на бранителите да биде сослушан??

Ова посебно од аспект на членот 14 од ЗКП кој предвидува должност ВИСТИНИТО И НАПОЛНО утврдување на фактите што се од важност за донесување на законита одлука,и секако судот со еднакво внимание да ги испитува и утврдува фактите што го товарат обвинетиот,така и оние што му одат во корист.

Сметам дека судот го повреди и член 237 од ЗКП ст.1 за тоа кога одлучи да не ги повикува предложените сведоци на одбраната.

Тука би истакнал дека судот одби на предлог на одбраната да ги изведе СИТЕ транскриптите прибавени со ПИМ Мерки. За ова подолу во овој дел само тоа дека пак само Претседателот ја донесе таа одлука без да се советува со Советот. Или овде направивте напор да се советувате? Малку беа такви советување, а многу одлуки и процесни решенија.По многу битни прашања. Впрочем кога е одбрана на обвинет нема небитни прашања и предлози. Сите се битни и сите судот е должен да ги преиспита, изведе и утврди факти од истите.Вистинито и правично.Пред се почитувајќи и спроведувајќи го Законот. Тоа во овој случј не беше почитувано. Ниту законот спроведен како треба.

Не се изведоа како докази ниту сите докази кои уредно се наведени во записникот за примопедавање на Истражниот судија КРИОК 503/10 од 29.11.2010 година.Ниту не беа презентирани тие докази, ниту на наш предлог изведени. Зошто? На ова следеше покаснување дека на процесните решенија немаме право на жалба.Она што беше проблем за одбраната е како на обвинетите да им го објасни ваквото постапување на Советот или на Претседателот на Советот повеќе,од аспект на тоа да предлозите на одбраната ,освен неколку би рекол алиби прифаќање,на споредни докази,НЕ БЕА ПРИФАТЕНИ од Советот.

Како што судот тврдеше во еден свој став јавно презентирани на записник дека одбраната сака да го одложува судењето-иако ниеднаш не се одложи претрес поради бранителите,нивна

отсутност или на нивно барање, така ние сметаме како одбрана, имаме став спротивен на судот ,а тоа секако го сметаа пред се обвинетите, дека судот ГО ЗАБРЗА СУДЕЊЕТО,не изведувајќи докази и не прифаќаше изведување на докази се со цел пак да го стигне фамозниот датум 22.03.2012 година.

Денот на пролетта. Малку иронично нели?? И вештите лица имаа како краен рок ден на пролетта но во 2011 година.И ОЈО на денот на пролетта 2011 во неработно време го поднесе обвинителниот акт,на истекот на крајниот рок.

Обвинетите се надеваат дека до наредниот ден на пролетта некој кој е растеретен од се освен од право и закони ,ќе утврди и сознание какви се кршењата на човековите права и пред се правото на одбрана на сите обвинети во овој процес.До следниот ден на пролетта секако.

Обвинетите немаат верба во овој Совет кој скоро сите нивни предлози ги одби.И на одбраната не и јасно ваквото однесување на Советот кој е почитуван од бранителите и досега во други случаи каде се јавуваме како бранители сметаме дека истиот Совет не одбивал предлози на обвинетите да се изведуваат докази. Не во толку фрапантен број. Не толку значајни за обвинетите. Не толку брзо без да се советува.

Морам да истакнам дека за прв пат во мојата кариера како адвокат барав изземање на Совет .Однесувањето на Советот не наведе на тоа како одбрана. Пред се начинот на кој ја водевте постапката. Не се извинувам за тоа туку нагласувам до каде бевме приморани да одиме и да се сомневаме во ваша пристрасност и објективност,

Сега доаѓаме до делот на нашите приговори кои се однесуваат на член 15 ст.2 од ЗКП каде се произнесуваме за НЕЗАКОНИТОСТА НА ПРИБАВУВАЊЕ НА ГОЛЕМ ДЕЛ од изведените докази,како и доказите произлезени од нив како што е случај со вештиот наод кој целосно е базиран на незаконито прибавени докази,или на компјутерски отпечатени изводи од фајлови кои не се и не можат да бидат доказ,ниту од нив да произлезе друг доказ.

Вака незаконито прибавени докази НЕ МОЖЕ ДА СЕ КОРИСТАТ И ВРЗ НИВ НЕ МОЖЕ ДА СЕ ЗАСНОВА СУДСКА ОДЛУКА според член 15 ст.2 од ЗКП.

Од аспект на надлежност за еден од обвинетите ќе се произнесам кога ќе давам завршен збор за истиот сега во овој дел само напомена дека и во овој дел откако е изменет обвинетелниот акт во завршен збор судот продолжува да постапува иако нема надлежност за еден од обвинетите конкретно за обвинетиот Ибраим Ибраими.

Одбраната во повеќе наврати реагираше дека пропустите на истрагата влечат повреди на правата на обвинетите и на постапката која се води пред овој совет посебно на незакониот прибавување на доказите и неводење на записник што го потврдија и Вештите лица во својот наод и дополние на наодот и видно од записниците кои во истрага се доставени до овој Совет,а кој одбраната имаше прилика да ги види на увид.

Повредите на правото на одбрана во фаза на истрага,нивните реперкусии и повреди кои произлегуваат од истите веќе беа предмет на поднесоци и приговори од одбраната и бараме судот истите да ги има предвид пред воопшто да донесе пресуда.

Само како пример наведува дека воопшто не е воден записник од страна на истражниот судија во Биро за судски вештачења каде се вршеше вештачење,бидејќи истражниот судија и не дојде на вештачење криејќи се зад наредба за вештачење,што е констатира и од Вештите лица во нивниот наод и мислење.Повреден е член 76 и 77 од ЗКП-пречистен текст.

Впрочем на мои директни прашања во дополнителниот наод имаат дадено свое мислење за тоа,и ги наведуваат преписките со истражниот судија во „5 до 12,,на 22.03.2011 година на денот кога:

- 1.До судот е поднесен Вештиот наод и мислење,,
- 2.Судот т.е истражниот судија откако го примал ,истиот ден го доставил до ОЈО за гонење на организиран цриминал;
- 3.Истиот денот ,откако го разгледал и оценил овој Вешт наод и мислење ,Е ПОДНЕСЕН ОБВИНИТЕЛЕН АКТ. Би замолил судот на својата копија од Актот КО.бр.99/2010о 22.03.2011 година да види КОГА Е ПРИМЕН во судот,во колку часот и дали е во работно време и кој тоа го примил кога судот во тоа време не работи,а не е пратен по Пошта.

Но роковите мора да се запазат нели.По секоја цена.

Неверојатно брзо и синхронизирано. Би рекол за ГИНИС. Толку за тоа дека странките се еднакви. Како што би рекол ОРВЕЛ најверојатно некој се поеднакви од другите.

Нејасно е ако за неколку часа ОЈО успеал да го прочита вештиот наод, кој е прилично обемен, наводите од истиот од ред до ред да ги вметне во обвинетелниот акт, и ЦЕЛОСНО ДА ГО БАЗИРА АКТОТ НА ТОЈ ВЕШТ НАОД . И секако да го поднесе до судот вон работно време.

Ова одбраната смета дека треба да остане запишано, и кажано секако, за да еден ден некој ја има предвид оваа временска бропотезна партија на судот и ОЈО неверојатно синхронизирана и одиграна, и да увиди дека помеѓу ОЈО и останатите учесници во постапката, имало спрега која функционираше, дека судот целосно се ставил во функција на една странка на постапката, повредувајќи го правото на еднаквост на оружјата, правото на одбрана на обвинетите и правото на фер судење.

Ако нема записник од истражен судија, ако истражен судија не е присутен во државниот орган-Бирото-каде се врши дејствието не може обвинетите и нивните бранители да дадат свои искази, постават прашања и да бараат да остварат свои права. Но тој ден мораше да се заврши вештиот наод. Има и писмена наредба од истражниот судија со утврден краен рок. Неспорно дека утврдување на краен рок за изготвување на вешт наод кој го дава на писмено истражен судија не е противправно, но противправно е да обвинетите не можат да ги остварат своите права кои со закон им припаѓаат.

А тоа за жал е направено.

И Вие треба почитувани судии на овој Совет кој суди да го видите и санкционирате .т.е да ги утврдите овие факти кои одат во корист на обвинетите. Да ги заштитите нивните права и да ги констатирате сите повреди на истите. Тоа од Вас го бара законот, не ние. Ние само истакнуваме дека правата на обвинетите се повредени. Не еднаш. Повеќе пати. И молиме тоа да го констатирате. Во пресудата секако.

На едно од дејствијата не е присутен обвинетиот Велија Рамковски видно од записникот на самите вешти лица.

Зошто не е присутен?

Како ќе ги оставарува своите права??

Но краен рок е 22.03.2011 година.Правата н обвинетите на фер судење,еднаквост на оружјата и правото на одбрана како основни човекови права не се битни. Битен е крајниот рок.

Иако беше побарано беше оневозможено одбраната да донесе свој економски советник на самото вештачење.И тоа беше одбиено т.е. немаше кој да го прифати.Истражниот судија не дојде на вештачењето.

Кога сме веќе кај записници би сакал судот поединечно да ги анализира сите приговори од одбраната врзани за водењето на записник од страна на судечкиот Совет.Сметем дека имаше пропусти,се случуваше судот во повеќе наврати да дојде со веќе напишан текст и не се диктиреше она што се случува на главен претрес туку се следеше на екран она што веќе е напишано претходно,се под закрила дека судот се спремал за процесот,но обвинетите и одбраната добија сосема поинаков впечаток за сето тоа.Секако овој приговор и посока само од аспект на она што во тој контекст го налага ЗКП.Како и на кој начин се води записник и што влегува во истиот.Имаме поименични многу прецизни приговори на секој од овие наводи ,дадени на записник, и бараме да ги цените.Иако пропустите се ваши сметам дека ќе имате доблест да ги уочите сопствените грешки.И да заземете став и решенија по истите.

Според теоријата на „плодовите на затровеното дрво,,која веќе ја истакнав во повеќе наврати при образлагање на моите приговори,сите пропусти на истрагата,сите евидентирани и истакнати приговори за незаконито прибавување на доказите,незаконитости од аспект на формата,јазикот,писмото и оригиналноста на доказите,и сите наведени повреди на правото на одбрана на обвинетите, водат кон еден исход. Доказите кои ги нападневме доколку на истите судот ја базира својата пресуда, се веќе контаминирани, затровени,и судот не може и не смее на истите да се базира пресуда.

Морам да истакнам и тоа дека Советот при донесување на процесни решенија по наши предлози воопшто не го почиуваше членот 110 од ЗКП. Иако Вие претседателе на Совет, донесовте многу процесни решенија скоро за ниедно не се советувте со Советот, на записник

никаде не наведено дека „советот се советува“,или дека „советот се повлече“, и сл.за да се види дека воопшто сте се советувале.

Впрочем сите бевме сведоци дека Претседателот на Советот најголем дел од процесните решенија ги донесе без да се советува со членовите на Советот. И секако веднаш ни укажуваше дека на тие решенија не е дозволено право на жалба.

Одбраната и ова го смета за грубо кршење на правата на обвинетите и смета дека во овој процес членовите на Советот-лаичкиот дел од Советот сите три члена судии поротници,како и резервниот поротник воопшто ниту еднаш не беа вклучени во било какво советување или гласање за било која од процесните одлуки кои беа донесени.

Ова посебно го истакнувам од аспект на селективниот пристап на Советот кон изведување на веќе предложени докази од ОЈ со обвинетелниот акт,докази кои веќе беа презентирани на обвинетите во истрага,докази кои произлегуваат од примена на ПИМ мерки и на основа на кои е одреден притвор на обвинетите,докаки кон кои овој Совет т.е Претседателот на Советот одлучи да ги изведе селективно,и тоа редуцирајќи огромен дел од доказите,без при тоа ОЈО да го повлече предлогот за изведување на истите ,а кога одбраната предложи истите да се изведат судот тоа со невидена леснотија го одби.Јас Ви доставив ,во мојот предлог за изведување на докази ТАБЕЛА во која стојат поименично кој транскрипти од кое ЦД од применетите ПИ мерки и обезбедените докази со истите ги имате изведено,а кои не ги изведовте по свое наоѓање.Откако Ви предложив СИТЕ ТРАНСКРИПТИ кои не се изведени како доказ ДА ГИ ИЗВЕДЕТЕ КАКО ДОКАЗ одбивте.Како ќе ги цените транскриптите и разговорите на обвинетите,во нивна севкупност и взаемна поврзаност кога над 95 % од предложените транскрипти не ги изведовте како доказ.Дали на неизведените транскрипти има факти и разговори за тие факти кои се во корист на обвинетите?Обвинетите децидно тврдат дека има.Впрочем за одредени разговори закои се секаваа бараа и поименично да бидат изведени како доказ транскриптите од истите. Но пак беа одбиени.

Зошто тогаш имало примена на ПИМ мерки??,Зошто ако постојат тие транскрипти кои ги предложи ОЈО кои се дел од ПИМ мерките, кои се однесуваат на сите обвинетие,ден за ден во време на нивното следење и прислушкување ДА НЕ СЕ ИЗВЕДАТ ТИЕ ДОКАЗИ? ОЈО ги внел во обвинетелниот акт и нив го базира и предлогот за продолжување на мерката притвор даден со обвинетелниот акт.

Ако се анализираат записниците за Главен претрес ќе видите дека немало советување на Советот по ова прашање. Дали да се изведат доказите кои произлегле од ПИМ мерките. Советот т.е Претседателот не уверуваше дека „советот ги погледнал доказите и одлучил,,.

Кога тоа сите членови на советот погледнаа над 4.000 транскрипти и видео снимки.???

Како тоа во таа фаза на постапката оценија дека не се битни и не се врзани тие докази за обвинителниот акт. А ако се врзани за одбраната на обвинетите како што тврдиме ние не е битно. Само уште ден доказ за невидениот пристап на селектирање на докази во полза на обвинението од страна на судот и целосно повреда на правото на одбрана на обвинетите.

Судот не ги изведе иако предложени од страна на ОЈО и добар дел од доказите кои беа наведени во списокот на докази кои самиот суд ни го даде по класери и број на докази-од оние кои ОЈО ги достави до судот-иако истите беа предложен и од одбраната.

Она што фрапира е дека според судот подоцнежните докази-оние кои произлегоа од постапки во тек и по апсењето на обвинетите- и тоа оние врзани за стечајните постапки кон правните лица опфатени со обвинителниот акт, управните спорови и управните постапки по решенијата на УЈП кон правните лица опфатени со обвинителниот акт БЕА ОДБИЕНИ ДА СЕ ИЗВЕДАТ како доказ ,и судот не сакаше да ги прибави истите по службена должност. Секако поради фактот дека истите се недостапни за одбраната ,а се во судот. Истиот суд ,една зграда потаму. Основен суд Скопје 2 Скопје. И во Управниот суд. А од овие докази и постапки во тек и те како има факти кои одат во прилог на одбраната што ние во кратките образложенија кога ги предлагавме овие докази го навестивме.

Судот не прибави ниту доказ ниту пак вештите лица одговорија :Во која висина на денот на завршниот збор или денот кога еве на денот кога беа распрашани вештите лица имало пари на сметката на пример на ТРД А1 телевизија. Колку пари имало на сметката замрзнати?

Зошто никој не ги наплатил ако имало правосилни решенија.

Кој тоа го оневозможува .??

Ако УЈП има правосилни решенија зошто не ги наплати истите од сумата која стои на сметката. И која не е мала. Но Вие не знаете која е сумата бидејќи одбивте да ја утврдите. А тврди

ОЈО дека не биле во можност УЈП да наплата и дека им било оневозможено да наплатат , а има пари замрзнати на сметка по решениа кое Кривичниот Совет на овој суд постојано го продолжува со важност,зошто тогаш не се наплата што секако е во корист на обвинетите.

Би сакал иако поименично се наведени на записник на главен претрес како приговори на повеќето адвокати на одбраната и тврдења дека се повредуваат правата на обвинетите ,сепак морам да ги истакнам незаконитите поставувања на адвокати по службена должност на обвинети кои имаат свои бранители по сопствен избор,непостоење на никаква комуникација на тие бранители со обвинетите,нивните давања изјави по медиуми за текот на процесот и пред се во име на обвинетите,нагласувајќи кај за обвинетиот Велија Рамковски дека иако овој обвинет,а и другите бараа да се отстранат овие бранители и да не даваат никакви изјави во име на обвинетите,бидејќи сметаа дека им штетат на нивната одбрана тоа судот иако законски требаше да го преземе не го стори.Обвинетиот бараше од судот адвокатите назначени по службена должност и да не преземаат никакви дејствија во корист на обвинетите ,да не поставуваа прашања и даваат приговори,што бранителите по службена должност не го почитуваа,а обвинетите поради непостоење на никаков контакт и договор околу одбрана со овие адвокати,ниту нивни контакт со избраните о обвинетите бранители на тема одбрана на обвинетите,сметаат дека постапувале спротивно на нивните интререси и правото на одбрана,немаа никаква комуникација со нив,како што кажа обвинетата Емел дури и „добар ден,, не и било кажано на ниеден претрес од нејзината бранителка по службена должност.некои од обвинетите и ден денес не знаат кој им е адвокат по службена должност.Целосен апсурд и незаконито спроведување на одредбите на постапката.

Тука ги нагласувам одредбите од член 71 ст.7 од ЗКП кои сметам дека судот ги има повредено.секако на штета на обвинетите и нивните загарантира права со закон.

За незаконистоста на примена на ПИ мерките и доказите кои произлегуваат од истите ќе дадам анализа кога ќе се произнесам за секој од обвинетите посебно.Во овој дел само барам да ги имате предвид посебно приговорите на одбраната дадени предистражна постапка,во фаза на истрага,на главен претрес поименично за самите наредби за примена на ПИ мерки од аспект на нивна законитост и оправданост,а со посебен акцент на добиените резултати од видео снимките и аудио снимките каде судот беше сведок дека се снимани деца,сосема приватни работи и целиот материјал под закрила на ОЈО дека е битен е доставен до судот,кој пак сам селективно утврди што е битно, а што не е ,без при тоа предлогот на одбраната СИТЕ ТИЕ ДОКАЗИ да се изведат во нивна сеопфатност и меѓусебна поврзаност да го даде на советување со останатите членови на Советот и ГО ОДБИ.

Тука пред се сметам дека круцијално за одбраната е да се утврди, незаконитото отпечатување на со ПИ мерки прибавени компјутери и селективно прибавување на т.н докази, докази прибавени преку печатење на компјутерски фајлови, кои немаат својство на книговодствен докуменет.

Барам исказот на сведокот Марио Лолевски судот да го анализира во делот на начинот на отпечатување на одземените компјутери, секако писмените доази каде псотои „записник за отпечатување,,ама тоа а не ти бил записник иако стои на три места во писмените извештаи, дури ив о записникот за примопредавање на истражен судија соти,,записник за отпечатување,,но види чудо аиако така пишува тоа бил друг записник. Ви се молам како што рече колегата Павлевски,,Не ја навредувајте нашата интелигенција и искуство,,.

Овој сведок целосно контрадикторен во неговиот исказ во корелација со писмените докази кои сам ги пишувал ,со помош на судот ,кој не дозволи прашања каде истиот очигледно беше фатен дека не ја зборува вистината, проба да овој круцијален незаконит и целосно на Пштета на одбраната потфат или дејствие го прикрие ид а му даде некаква оправданост.

Ве молам моите приговори, прашања и предочувања на докази при поставување на прашања на овој сведок целосно да ги имате предвид онака како се дадени на записник.

Најодговорно тврдам дека од оваа незаконито спроведено дејствие на отпечатување на компјутерите:

-Без присуство на истражен судија кој има обврска по закон да води записник за тоа дејствие;

-Без присуство на ниеден од обвинетите

-Без присуство на ниеден бранител, кои за воља на вистината никој и не ги повикал ,а спротивно на член 171 ст.2, ст.5, ст.7, од ЗКП.

Ги генерира сите подоцнежни НЕЗАКОНИСТОСТИ ВО ПОСТАПКАТА и вака незаконито прибавени фајлови, подоцна се штампани(на латиница најголем дел)и од нив се создавани „вонкниговодствени документи,,од кои понатаму така затровени и незаконити проилзегуваат нови докази-вешт наод и дополнение на вешт наод. На страна и тоа дека во овие фајлови содржината може да се измени многу лесно. Тоа го видовте и на Главен претрес и Виe почитуван совету.

Уште поголема повреда на правото на одбрана е што кога баравме дел од фајловите кои ги гледавме на екран, ги именувавме во записник со „филе наме,, како работни страници ОДБИВТЕ ДА ГИ ИЗВЕДЕТЕ КАКО ДОКАЗ и да ги отворите и одштампате, за да воопшто се види што има на тие страници и фајлови. И сето тоа во корелација со основната задача на сите учесници во оваа постапка. ДА СЕ УТВРДИ ВИСТИНАТА.

И за компјутерите, а пред се и за вреќите со одземни документи важи тоа дека при нивно отварање мора да:

-се повика лицето од кое се одземни (или преставник на правното лице, бранител

-и да присуствува на отворањето

Така е обигаторно наведено во член 225 од ЗКП.

Несфатливо за одбраната беше и мора да го наведам во мојот завршен збор однесувањето на судот со цел да се избегне распит на вештите лица, начинот на кој се примија дополнителни докази од ОЈО на истиот ден кога вештите лица требаше да дадат исказ, наредбата да одбраната писмено доставува прашања, се на директна штета на правото на одбрана. Истакнавме приговори кои не ги повторувал. Но одбраната смета дека судот низ процесните решенија кои ги донесе по ова прашање незаконито постапи и грубо ја оневозможи одбраната и обвинетите да од вештите лица добијат потребни одговори непосредно. Напоменува и тоа дека на голем дел прашања судот не дозволи одговор иако истите беа поставени со единствена цел да се утврди вистината. Кому му смета вистината???

Во овој дел следејќи го ЗКП редоследно по глави би сакала да остане запишано видувањето на одбраната во однос на мерката притвор.

Не би сакал да ги повторувам сите наводи дадени во безбројните жалби на сите обвинетие почнувајќи од истрага па наваму, барањата и Вие како совет да ја преиспитте својата одлука притворот да опстои. Само ќе нагласам дека ваква злоупотрена на мерката притвор не е видена досега во македонското правосудство, посебно ако се земе дека се работи за финансиски криминал, дека сите документи се обезбедени и се во посед на судот, а секако и индивидуалните

семејни ситуации и здравствени проблеми на секој од обвинетите поодделно.Но судот цврсто остана на тоа притворот за дел од обвинетите да опстои.

И сега дури и за Ибраим Ибраими на кого не му најде ОЈО место во злосторничкото здружување,не предложи ниеден доказ за истиот освен регистрација на фирма,кој е опериран од рак на грло,не може да зборува и го губи гласот,ќе тврди некој дека притворот бил оправдан.

Или за мајката на три деца Емел Рамковска, која според обвинителен акт иако делото го сторила како помагач и тоа надвор од територија на РМ,која се разболе од астма во затвор,болест која условите во притвор само ја прогресираат,притворот бил оправдан.Или затоа што е ќерка на обвинетиот велија рамковски треба да биде притворена.

Да не се прифати гаранција,посебно кај обвинетиот Дарко Перушевски дадена од 6 негови пријатели е правен апсурд.

Притворот бил неопходен и оправдан.

Немаше ниту обид на овој совет барем спрема еден од обвинетите кои се од почеток од притвор да му ја замени мерката со куќен притвор,што е притвор исто така само во куќни услови,иако оние обвинети кои беа во куќен притвор ЦЕЛОСНО ја почитуваа мерката куќен притвор,секогаш беа достапни на судот,и секогаш при контроли на органите надлежни за тоа беа во своите домови.За цела година и толку обвинети никаква злоупотреба на куќен притвор.Ама и тоа судот го игнорираше,

Некој еден ден ќе ги преиспита вашите мотиви, оправданоста и пред се законитоста на вашите постапки и одлуки.Така е според закон.И нашите приговори ќе бидат на записник.И тогаш ,а и сега се.Молам имајте предвид дека сеуште можете да заземете законит став спрема притворот.

Во овој дел сакам да нагласам и тоа дека кога беше во најава макар и симптом на болест за било кој од обвинетите,да не зборам за утврдени дијагнози,операции од ден пред да се доведе обвинетиот на претрес,кога обвинетата Гултен лежеше 2-3 саати сама на клупа во судот,кога Емел повраќаше и се одлужуваше нејзино носење на лекар каде подцна се утврди дека се разболела

астма,секојдневно молење за прегледи и тоа со нагласување дека бараме на свој трошок и во ден кога судот нема закажано претрес по овој предмет,судот т.е Претседателот реагираше со однапред оформено мислење и став дека не се работи за болест,влошување на здравје и човечка потреба и право на преглед, туку некој бара одлагање,но сите тие факти ние како одбрана со поднесоци и приговори ги доставивме до вас ценет Совету и се на записник .

Морам да ја нагласам и динамиката т.е термините кои судот никогаш не ги договараше со одбраната туку само ги кажуваше како утврдени,без при тоа да ја има нашата зафатеност во други предмети,заканувајќи се со казни заради отсуство и прифаќајќи,,замени,, на адвокати на Главен претрес,дури и на оние по службена должност,само и само ,,да го исполни планот,,.

Ова не е сарказам туку ваша констатација ценет Совету, која на секој записник одеше како последна реченица. Го исполнителите планот ,но ги повредивте правото на одбрана на сите обвинети. Законот не предвидува исполнување на план.но строго пропишува да не се повреди правото на одбрана на обвинетите како и сите нивни човекови и граѓански права.

Судот во повеќе наврати не ја почитуваше ниту одредбата од член 303 од ЗКП ст.3 бидејќи дозволи на голем број претреси во судската сала да присуствуваат лица со оружје,припадници на МВР во цивил,кои не се припадници од судска полиција или припадници на служба на обезбедување на КП дом Скопје,што ги вознемируваше обвинетите .на ова постојано секој пат укажуваше одбраната и мораше да се интервенира истите лица да ја напуштат судската сала.

На дел од седниците јавноста неоправдано беше исклучувана ,за што има наши приговори кон е би ги повторувал, само ќе нагласам дека иако имаше барање на дел од обвинетите да се постапи согласно член 305 ст.2 Советот воопшто не одлучуваше по такво барање.

Сметаме дека Претседателот на Советот не ги исполни предвидените задачи и должности утврдени во член 308 од ЗКП во раководење на претресот ,посебно од аспектна претресување на предметот,пронаоѓање на вистината. Кон ова не давам посебно образложение туку само се повикувам на сите повреди кои ги наведовме во завршен збор претходно.

Посебно ја нагласува надлежноста на Советот од член 308 ст.3,4 и 5 во корелација со записниците за Главен претрес каде се гледа каде и дали воопшто Советот одлучувал и се советувал.

Посебно во поглед на обвинетиот Велија Рамковски ја нагласувам одлуката на Претседателот на Советот да го отстрани т.е да му го ускрати натамошното давање на одбрана на бранителот Мики Вујиќ,кога не го прекина главниот претрес и на штета на правата и интересите на обвинетиот Велија Рамковски,а и на другите обвинети чиј бранител беше колегата Вујиќ ја донесе таа одлука за која немаше претходна казна и реметење на ред од таков карактер. Со оваа одлука одбраната на обвинетите го загуби бранителот кој од самиот почеток беше присутен и ополномоштен, кој беше присутен на сите предистражни дејствија и истрага,кој ја спремаше одбраната со обвинетите и ги посетуваше во притвор и сметам дека судот непотребно и на штета на обвинетите донесе таква одлука.

Почнувајќи со анализа на наводите од прецизираниот обвинителен акт кој се однесуваат на обвинетиот Велија Рамковски, кои сега всушност преставуваат диспозитив по кој постапува судот,одбраната иако смета дека најпрвин е потребно и законито , обвинетиот Велија Рамковски да се повика да даде своја одбрана по вака изменет и дополнет обвинителен акт,со сите приговори,забелешки и правни тези кои ги наведе ќе да де своја анализа на вака „прецизиран диспозитив на обвинителен акт,,.

Посебено прашање е дали воопшто се работи за кривично дело од областа на организиран криминал бидејќи како што е во конкретниот случај со поднесеното обвинение се тврди дека се работи за група на сторители, кои сториле кривични дела како форма на организиран криминал за кои согласно Законот е предвидена казна затвор над 4-четири години. Притоа нивните дејствија треба да бидат поврзани со цел за остварување на определена цел, корист или нанесување на штета.

Иако со завршниот збор се обидува да се посочи некаков каузален синџир на дејствијата кои на сите обвинети им се ставаат на товар, и на сите им се даваат улоги т.е. посочуваат меѓусебно поврзани дејствија со краен исход како во тезата на ОЈО не се утврди (ниту има докази за тоа) -

1.. Дали воопшто сите обвинети контактирале меѓу себе и како,ова посебно ако се има предвид посебните дејствија на извршување кое се ставаат на товар за секој од обвинетите,

2. Не се посочи било каков доказ за наводен претходен договор за поделеност на улоги или крајна цел на наводните сторители.

Вака се става под сомнение т.е правно прашање е за карактерот на делото кое им се става на товар на сите обвинети од аспект на тоа дали воопшто може да се работи за организиран криминал при вака поставени докази. Ако е така некој требало да постави таква организација во таков временски период и при тоа се не зависи од него зошто тука се надлежните служби кои непречено вршеле контрола на работата на т,н Друштва од перо наков што го сметам за несоодветен термин и барам во диспозитивот поименично да бидат наведени фирмите, а не колективно..

Впрочем нема доказ ниту од примена на специјални истражни мерки така да овој обид на ОЈО да се инсинира некава врска помеѓу обвинетите не е докажан т.е врз она што се посочува како доказ не може да се базира судска пресуда. Одење на риби и одмори,на вечери,носење внуци на школо и се она што гледаме како докази прибавен од ПИ мерки не докажува никаков договор ниту организација,а најмалку криминална.Во делот на анализа на фактичката положба подетално ќе ги предочиме контрааргументите и контраанлизата на секој поединечен доказ на ОЈО посочен и наведен во „прецизираниот,„обвинетелниот акт и завршниот збор.

Што се однесува на прашањето за умисла на обвинетиот не беше посочено, а уште помалку анализирано од ОЈО, ниту пак од изведените докази и посочените дејствија на извршување на обвинетиот Велија рамковски произлезе со сигурност смисленост во неговото делување, претходен план, а уште помалку некаква поврзаност на сите учесници во оваа кривична постапка за остварување на некоја заедничка определена цел.

Ова подоцна ќе го анализираме подетално посебно ово делот за наводните имотно правни побарувања за Буџетот на РМ на која претендира ОЈО и покрај тоа што правно формално таква не е предјавена согласно ЗКП за кое нешто имаше исцрпен приговор и анализа од бранителот Наков и на останатите бранители посебно канцеларија Поленак како бранители на обвинетиот Перушевски Дарко,дадени на записник за Главен претрес со посебна анализа на правно формалната страна на одредбите од член 97-100 од ЗКП виси ви она што ни се го проследи преку јавното правобранителство на РМ.

Впрочем наведената погоре фактичка положба која ја протежира јавната тужба не произлегува од изведените докази, а од кривичната постапка во која сите учествувавме сметам дека неспорно произлезе сосем поинаква фактичка положба која според одбраната, а согласно изведените докази е како следи:

Првата реченица од т.2 која стана т.1 гласи.

„Обвинетиот Велија Рамковски како организатор,,

Ова со ништо непоткрепено тврдење и би рекол претензија на ОЈО наспроти изградениот углед низ годините на обвинетиот, примените награди и етаблираните компании со меѓусебна законска поврзаност, не му даваат за право посебно не кога на околност за потврда дека обвинетиот Велија Рамковски е некаков организатор и создавач на група, и се користат разговори од деловен карактер, потврди од централен регистар во кои податоците кои се црпат самиот обвинет ги има давано и не ги криел никогаш, поврзаност на деловни субјекти со банкарски плаќања, за да се инсинуира такво тврдење. Напротив небулозно е да се тврди дека деловни односи меѓу фирми, со целосна документација-која беше одземена и не се даде можност да се изведе како доказ-при вршење на сите плаќања преку овластени банки преставува криминална организација.

Во текот на 2006 година групата била создадена.

Во Скопје Р.Македонија. Пак со ниеден доказ потврдени тврдења. Се претендира најверојатно за да се даде алиби на некои наводни дејствија на извршување кои ОЈО ги врзува за тој период. Кај елаборација на одбраните на секој од обвинетите посебно во овој дел попрецизно ќе дадем одбрана и напад на тезите на ОЈО во корелација со изведените докази.

Само како напомена на судот дека-некои од обвинетите имаат континуиран престој во странство, па нејасно е кога и каде, и како станале припадници на групата, го прифатиле планот на групата и своите улоги во истата.

Кои се припадници на групата:

Посебно бодете во очи фактот што во групата според ОЈО се и децата на обвинетиот, неговиот брат и блиски роднини. Во групата се и луѓе професионалци кои само ја обавувале својата работна задача за која биле ангажирани и платени. Некои од нив се јавиле на конкурс за

работа. Никаков криминал,а најмалку план на некаква група е опфатен во нивната умисла. И сите тие така полнолетни, возрасни,со фамилии и углед ,станале припадници на криминална група.

На околноста за припадност на група со соодветен план кој е прифатен од страна на наводните припадници на групата не е изведен ниеден доказ.Ако работниот однос и реализација на работни задачи согласно закон,се смета за припадност на група тогаш немам коментар.

Со која цел на групата:

1.При тековно работење го одбегнувале плаќање на даноци кон државата.

Изоставени се решенијата на УЈП и записниците за тековни контроли за периодот кој е спомнат во актот,дека доколку и имало неправилности по насоките дадени од УЈП е постапено и дека сите давачки кон УЈП се платени.

2.Со префрлање на пари меѓу друштвата и празнење на сметките избегнувале плаќање на обврските кон „одредени доверители,,без да се наведе кои се тие доверители.

Префрлање на пари без економска оправданост т.е позајмици без економска оправданост е наводниот модус операнди на групата и начин на „префрлање на пари,,.Се заборава да се каже дека сите тие префрлања се преку овластени банки,уредно пријавени и книжени,со договори согласно ЗОО,без никакви забрани .Впрочем во целиот акт не е наведена НИЕДНА БЛАНКЕТНА НОРМА која наводно обвинетите ја повредиле или некаква забрана судска или управна за отугување или располагање.напротив такви немало и целиот платен промет меѓу фирмите одел преку овластени банки на која околност како доказ предлог на ОЈО беа изведени докази –изводи од банки.

Поимот пак празнење на сметки не го разбираам бидејќи секој кој работи во стопанство знае дека дали сметката е полна или празна е дневна да не рчам променлива категорија,така да ми е нејасно што е тоса празнење на сметки.

КЗ не познава термин „празнење на сметки,,како дејствие кое евентуално и било противправно или кое се јавува кај некое од предвидените со закон кривични дела.

Тоа за првиот дел на припадници на групата, за да од 2006 до 2009 кон групата пристапуваат нови членови и го прифаќаат планот на групата,

Дејствијата биле преземани според ОЈО по налог на Велија Рамковски,а цел била стекнување на имотна корист која се остварувала според ОЈО со прецизно правење на кривични дела и тоа:

Перење пари,

Злоупотреба на службена положба и овластувања,

Даночно затајување и

Оштетување и повластување на доверители.

Нејасно е како се давани тие налози за криминално дејствување и кој доказ упатува на таков налог. Или налогот кој демек го издава организаторот на групата е само параван за да зад него потоа во актот се постави теза за наводни опоттикнувања. Но за тоа Врховниот суд има свој став.

Со обвинетиот се договорив ,тој самиот , во неговиот завршен збор за секој од обвинетите кои наводно припаѓале на групата чиј организатор и налогодавач е тој, да се произнесе каков однос имал,за каква работа бил нагажиран,со какви задачи,а во договор со останатите колеги одлучивме секој од обвинетите да се произнесе на оваа околност дека е припадник на група за вршење на криминални активности.

„Со подготвен план да дејствуваат подолго време,,демек и она што мислеле да прават е опфатено со „прецизираниот акт,,За мисли до сега не сум видел обвинение.И не знам како да бранам .

Дали фактите и доказите се во корелација со овие тврдења на ОЈО и доказите.Децидно тврдам дека не се.

Не се утврди никаква криминална група ,а уште помалку дека обвинетиот Велија е организатор на таква.Деловната структура на по закон за ДДВ поврзани субјекти во дел од фирмите кои неспорно се сопственост на Велија Рамковски кој е приватен бизнисмен над 30 години,не е тајна ии стат како таква е пријавена ив о УЈП заради поврзаност на субјектите од аспект на меѓусебни ДДВ обврски.За тоа има и решение на УЈП.

Префрлања на пари од фирма на фирма и позајмици не е спротивно на било кој закон.Она што судот не побара од вештите лица да утврдат е дали тие позајмици се вратени.Во документите кои беа одземени и кои судот не прифати да ги изведе како доказ,а кои не им беа достапни ниту на вештите лица има доказ за враќање на тие позјмици.Впрочем не чув било кој од стечајните управници да поднесе тужба против било кое од друштвата на кои се давани „позајмици без економска оправданост,,бидејќи салдата се нула т.е позајмиците се вратени во законскиот рок од 1 година.

Но најпрвин за тврдењата и позициите на кои претендираОЈО на стр.6 и 7 од записникот од 13.02.20112 година каде е дадено „прецизирањето на актот,,.

Спротивно на ЗТД мешајќи ги поимите правни и физички лица ОЈО тврди дека обвинетиот бил основач на повеќе лица,,но преку соосновачот ТРД А1 Телевизија,,

Основач преку соосновач не е термин кој го познава ЗТД.Ниту јас сум го слушал.Во прецизирианиот акт не е наведено поименично каде Обвинетиот Велија се јавува лично како физичко лице како основач,а каде се јавува како основач преку соосновач А1 телевизија.

Оваа би рекол несреќна кованица на ОЈО внесува забуна кај одбраната и неможнот да ја коментираистата од причина на неоодветност на самиот термини од аспект на непрецизност во делот каде лично се јавува обвинетиот како основач.

Ова пред се зошто одбраната смета дека статусот од правен аспект врзан за ЗТД на секој од обвинетите и пред се на обвинетиот Велија Рамковски мора прецизно да биде посочен од ОЈО во актот,и утврден од судот за да може воопшто да биде обвинет за делата кои му се ставаат на

товар на него ,а и на другите обвинети.вакви непрцизности и конрадикторности внесуваат конфузија.

Посебна забуна земајќи предвид дека нема ниедно конкретно дејствие на извршување врзано за било кој од обвинетите во овоаа точка на обвинителниот акт т.1,внесува претпоследната реченица од страна 7 на записникот од 13.02.2012 година:

„на кој начин обвинетите делувајќи во група ги сториле кривичните дела опишани под точките 3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18,и 19 од обвинителниот акт.,,

На кој начин се прашувам јас???И како ги поврзува сите обвинети за дела кои им се ставаат поодделно на секој од нив и пред се за различни периоди кога некој од обвинетите воопшто не биле членови на групата,а други не биле во Р.Македонија.

Сметам дека т.1 е дадена само како декор за да се запази формата на обвинението дека има група.И то.Во поглед на т.1 сметам дека неманиеден доказ од кој со сигурност се утврдуваат наведените позиции на обвинетиот велија рамковски.

Кон т.1 која преминува во т.2 од стр. 7,8 и стр. 9 на записникот од 13.02.2012 година од „прецизираниот обвинителен акт,,.

Од т.2 на обвинението

Овде се прави обид низ законски преземи деловни активности да се имплементира наводен криминал и сето тоа во функција на наводните цели на групата.Конкретно за обвинетиот Велија :

Пак се спомнува како организатор што веќе го коментиравме ,но сега се наведува дека истиот ги имал „под контрола и ги управувал,,друштвата и во оваа точка од обвинението се теретат дека превзеле дејствие на „одбегнување на долг,,.Морам да нагласам дека или јас или ОЈО има проблем со термините кои се употребени како наводни дејствија на извршување ,посебно со тоа што не ги врзува за конкретно кривично дело како би можел да ги анализирам од тој аспект-правен секако.Вака испага да не знам што е тоа „одбегнување на долг,,.Законот е јасен и користи многу прецизни термини за дејствија на извршување.Пак некакво воведување термини сега пак во КЗ.Тезата е „што не забрането е дозволено,,.

Второто нешто што се тврди е дека обвинетиот Велија дал некаков налог и тоа тој налог опфаќал повеќе обвинети кои координирано постапувале.И на оваа околност околу издавање н аналог нема никаков доказ дека такво нешто 2006 се случило.Нема изведени ПИ мерки,нема транскрипти ,нема никаво сведочење на таа околност.Само теза дека така било.Докажете се она што на судот му дава за право да утврди некој факт,не желбите и нагагањата.А во овој дел на обвинението докази нема.

Барем да кажеа прва половина или втора половина на годината.да видиме дали обвинетиот воопшто бил во РМ во тој период.Вака растеглива временска рамка е ндозволива за да одбраната по неа се произнесе.Кога е даден налогот е прашањето на одбраната за да може да поставиме своја теза и одбрана..???

И се бара судот да прифати формулација,,во текот на 2006 година,,.

Напоменувам дека ова се однесува на дејствијата кои му се ставаат на товар како негови само за обвинетиот Велија Рамковски.

Во понатамошниот текст на оваа точка од обвинителниот акт нема директни дејствија на извршување на обвинетиот Велија.само тоа дека дал налог.Каков бил налогот нема во „прецизираниот обвинителен акт,,.

Точка 3 веќе преставува правен предизвик и бара суптилна елаборација од одбраната.

За прв пат во актот дејствие кое се однесува за обвинетиот Велија Рамковски,а е дадено со законски термин.

„Поттикнување..

Обвинетиот со умисла ги поттикнувал обвинетите Дарко Перушевски и Зоран Мицевски.

Тоа би било некако прифатливо доколку ОЈо не го продолжува каузалниот синџир со тоа дека „вака поттикнуватите со умисла му помогнале,,на обвинетиот Амди Рамковски да одбегне даночни обврски.

ПОТТИКНУВАЊЕ НА ПОМАГАЧИ.

Оваа правно теоретска конструкција-поттикнување на помагач -јас лично ја немам сретнато во правната теорија ,а уште помалку пракса и сметам дека истата е неможна и дека овде се пробува да се постави со актот еден преекстензивно поставен каузален синџир на дејствија на кој претендира ОЈО посебно од аспект на умислата на сите обвинети.

Самата поставеност на одредбите од КЗ од членовите 22,23 и 24 каде се разработуваат формите на соучесништво кон туго дело посебно одредбата од членот 25 каде се утврдени границите на кривична одговорност и казнивост на соучесниците(каде се сместени - соизвршител,поттикнувач и помагач)ја нагласува интенцијата на законодавецот за посебност и посебно дефинирање на овие форми на учество кон туго дело.

Правната анализа на самото поттикнување од членот 23 вели дека:

„Тој што друг со умисла ќе го поттикне да изврши кривично дело. . .,,

-значи самиот тој -поттикнувачот да изврши директно тој кривично дело(а не некој друг)

А сето погоре поврзано за и со член 24 помагање каде стои:

„Тој што на друг со умисла ќе му помогне да изврши кривично дело . . „

- значи помагачот не врши директно кривично дело

Се гледа и правната и фактичката неможност за оваа правна конструкција на ОЈО.

Кон поттикнувањето кое нашиот законодавец не го инструментирал со дејствија на извршување како законска основа за тоа(како што сторил со тоа што се смета за помагање од ст.2 на членот 24 од КЗ),молиме судот да го има веќе изградениот став на Врховниот суд на Р.Македонија во пресудата кон предметот КОК бр.01/07 на Основниот суд Скопје 1 Скопје.

Му посочуваме на судот дека иако се терети за поттикнување, за овој обвинет посочените дејствија на извршување на наводното поттикнување нема.како го сторил поттикнувањето.

Само стои дека ги поттикнувал и толку .Нема дејствие на извршување.

Посебно молам да се има предвид дека наводно поттикнуватите не се малолетни и дека воопшто не е наведено како е направено наводното поттикнување.Ова во прилог на тезата на одбраната дека воопшто нема поттикнување .

Сосема незаконита правна конструкција пред се од аспект на умислата.

Да бидеш поттикнуат за да помогнеш во затајување на данок во друштво во кое немаш никакви ингеренции.

И ТОА НЕ Е СЕ!!!!!!!!!!!!

Вака помогнатиот Амди рамковски од поттикатите Дарко Перушевски и Зоран Мицевски

ГО ПОТТИКНАЛ

Е сага граматичко толкување на овој навод.

Нејасно е дали Амди негоко поттикнувал -ама нема кого,

Или и тој бил поттикнуван од Велија ,ама нема како.

Ве молам реченицата од ред 10 од т.3 да ја нализирате и разјасните.Кој во овој дел на актот кого поттикнувал.

Неколку реда подолу во поттикнување е вметната и обвинетата Неви рауф..

Она што внесува уште поголема конфузија е дека сето ова се случува во 2006 и 2008 година,за да наредната страна 11 се тврди дека има дејствија и во 2007 и тоа на ден 06.02.2007 година кои види чудно не се опфатени ни со поттикнување ниту со помагање ,а најмалку со умисла.Пропуст или????

Секако контрадикција во актот т.е петитумот која е недозволена.

Каузалниот синцир на кој се претендира со поттикнувања и помагања во низа и тоа во период 2006 и 2008 година без при тоа да е каже каде,кога и на кој начин обвинетиот Велија го извршил поттикнувањето не само да е апсурден туку и правно неодржив.

И последната точка од обвинителниот акт врзана за овој обвинет.

Точка 5 од обвинителниот „прецизиран акт,,.

Во првата реченица вели дека обвинетиот Велија Рамковски го поттикнал обвинетиот Слободан Пејовски во текот на 2007 година на начин што откако разбрал. . . МУ НАЛОЖИЛ сопственоста на возилата да ја пренесе на друштвото Акстра Трејд.

Како му наложил,кога и каде.

Време место и начин на поттикнување се облигаторни елементи за да воопшто се утврди дека имало поттикнување .И секако докази.

За текот на 2007 во делот на докази дека постоело наводно поттикнување од страна на обвинетиот Велија рамковски нема изведено неиден доказ.

Кон т.10

Не би се повторувал бидејќи е исто како за т.3,се е препишано само имињата се изменети.Поттикнување овој пат на обвинетите Дарко Перушевски и Жарко Стојановски со умилса да му помогнат на обвинетиот Зоран Мицевски и истата граматичка грешка во ред 8 од т.10 и не се знае дали Зоран поттикнувал или и тој бил поттикнат.Веќе елаборирав за поттикнување на помагачи на поттикнувачот. Нема доказ за никакво поттикнување.

Кон т.12

Скоро исто како за т.3.

Поттикнување овој пат на обвинетите Дарко Перушевски и Анета Кочишки кој овде се со умисла помогнати од обвинетата Славица Маринковска делумно одбегнале плаќање на данок и други давачки. Нема доказ за никакво поттикнување.

На стр.30 од записникот од 13.02.2012 година се дадени претензиите на ОЈО за тоа за кој дела обвинетиот велија да биде огласен за виновен и тоа.

За кривично дело од член 394 ст. 1 од КЗ под т.1 на Обвинителниот акт.

Нема докази дека воопшто Велија Рамковски е организатор на криминална група.за ова веќе се произнесовме.

За кривично дело од член 273 ст.5 вв со ст.1 т. Од КЗ под т.2 на Обвинителниот акт.

Нема доказ за перење на пари за велија рамковски како директен извршител на ова дело, ниту во т.2 се претендира дека тој директно го извршил ова дело.

Нејасно е зошто ОЈО со ваква правна квалификација го позиционира обвинетиот Велија Рамковски врзано за т.2 од обвинителниот акт кога и таму се повикува на налог кој го дал Велија Рамковски,а кој во другите точки го употребува како начин на извршување на поттикнување,а не директно извршување на кривичното дело во конкретниот случај перење на пари.

За кривично дело од член 279 ст.2 вв ст.1 и вв чл.23 и чл.45 ст. Од КЗ под т.1 на Обвинителниот акт.

Во овој дел одбраната на обвинетиот Велија Рамковски ќе ја покријам со наводите кои ќе произлезат од одбраната на обвинетиот Амди Рамковски кој се јавува како директен извршител на овие дела според актот од т.3,за т.10 одбраната на Зоран Мицевски ,а за т.12 со одбраните на Дарко Перушевски и Анита Кочишки кои таму се јавуваат според актот како директни извршители.,

За кривично дело од член 353ст.4 вв.ст.3 И 1 вв чл.23 од КЗ под т.5 на Обвинителниот кат.

И толку за обвинетиот Велија до тука се споменува во акто односно само во овие точки има некакви дејствија на извршување врзани за него.Во останатиот дел не се споменува во самите точки .Можеби Ви се гледа чудно но така е.

Останувам при предлогот овој обвинет да биде ослободен од обвинение.

