ЗАВРШЕН ЗБОР

Од Васко Томановиќ

Анализирјаќи го завршниот збор на ЈО, во делот што се однесува на мене, не можам да се ослободам од впечаток дека ЈО неосновано, ја пренагласува со неточни заклучоци и погрешна оцена на изведените докази, мојата улога во настанот кој е опфатен со Обв. акт. Јас го разбирам ЈО и неговата желба под секоја цена да го докаже обвинението, меѓутоа и ЈО има законска обврска да води грижа за вистината и да не ја заобиколува. Така на пример, на повеќе места тврди дека јас сум противправно примил 62.855,196 ден. (на стр. 36 од завршниот збор дури кажува дека е тоа неспорен факт) за што не постои ниту еден доказ и што воопшто не е точно бидејќи тоа се парични средства префрлени на ЦБИ Скопје, како правен субјект, од кои јас не сум зел едно евро. Понатаму, тврди дека јас сум се обврзал на С. Богоевски да му исплатам 470.000 евра, што исто така не е точно, бидејќи тие пари се опфатени со склучен договор за посредување меѓу него и ЦБИ Скопје, првиот на 11.02.2009 год. а потоа потврден на ден 9.03.2009 год., а формално реализиран подоцна по исполнувањето на условите од Договорот за наменски сметки склучен меѓу ЦБИ Скопје, ИНВЕСТМЕНТ ИНТЕРНАЦИОНАЛ Скопје и НЛБ Тутунска банка на 19.03.2009 год. Од паричните средства опфатени со Обв. акт јас немам добиено ништо. Во делот на склучениот Договор меѓу ЦБИ Скопје и ИНТЕРНАЦИОНАЛ ИНВЕСТМЕНТ ЈО намерно не го спомнува и Анексот склучен 5.03.2009 год. кој фрла сосема друго светло на целиот настан. Воопшто не станува збор дека јас како пол. на ЦБИ Никозија сум претствувал дека на предметното земјиште корисничко право го има ЦБИ Скопје, бидејќи во ниту еден склучен акт не е спорно дека тоа право го има токму ЦБИ Никозија. ЈО инсистира дека злоупотребата со состои и во тоа што се работи за идентичен назив на фирмите – ЦБИ Скопје и ЦБИ Никозија, што исто така не е точно што подетално ќе го образложам во мојата одбрана. Констатацијата на ЈО, на стр. 39, дека токму одбраната ги потврдува наводите од Обв. акт навистина не ми е јасна и не можам да ја разберам. Како да го сфатам заклучокот на ЈО дека „навистина нема непосредно ошететен, меѓутоа секако дека постои посредно оштетен, правниот систем на РМ“ (стр.43). Понатаму, како да го сфатам тврдењето на ЈО дека РМ е оштетена поради тоа што против неа се води граѓански спор и дека поради тоа го губи авторитетот пред странските инвеститори. Пред се’, токму РМ придонела да дојде до спор со ЦБИ Никозија, со можна арбитража во Франкфурт, поради тоа што незаконски располагала со земјиште во сопственост на граѓанин на РМ. Зарем мене може тоа да ми се стави во вина склучувањето на Договорот од 5.05.2000 год., во време кога сеуште не бев адвокат? Јас сторив се’ тој проблем како полн. на ЦБИ Никозија, да биде надминат со спогодбено решение со РМ и среќен сум што успеав во тоа. ЈО смета дека токму ЦБИ Скопје е оф шор друштво, друштво формирано за перење пари. Врз основа на што го темели ваквиот заклучок? Паричните средства се префрлени на НЛБ Тутунска банка легално од Р. Словенија, врз основа на валидни договори. За преносот на парите е склучен Договорот за наменски сметки, во кој НЛБ се јавува како Агент и проверува дали се исполнети условите за исплата на средствата. НЛБ ги пренела средствата на ЦБИ Скопје и притоа не ставила никакви забелешки на основот за преносот на парите. Ако е тоа така, а трака е, тогша одговорните лица во НЛБ, исто така, треба да одговарат за перење на пари бидејќи за нив постои законска обврска да водат сметка за изворите и движењето на паричните средства и за тоа, и превентивно, да ги известуваат странките и надлежните органи, но тие така не постапиле. И, ова го испушта од предвид ЈО, а од друга страна се залага за заштита на правниот поредок на РМ! Исто така, сосема е тенденциозно што ЈО ми става на товар и парите кои привремено ги чував на мојата сметка до преносот на истите на судскиот депозит. Ова го кажувам поради тоа што тоа не е предмет на Обв. акт. Меѓутоа, јас сум среќен што тие пари не ги проследив на погрешна адреса и што и денес чекаат да бидат уплатени во полза на вистинскиот субјект. Конечно, во граѓанскиот предмет, во делот против мене во врска со наведеното прашање, постапката е правосилно завршена со отфрлување на тужбата како недозволена.

По натамошниот дел од завршниот збор ќе се обидам што покусо, меѓутоа подетално, да ја изнесам својата одбрана, а имено :

Договорот склучен на 5.05.2000 год. во кој РМ на ЦБИ Никозија доделува на користење 19.303 м2 за цена од 17.372.700ден, на кој му претходело решение за доделување на градежното земјиште бр. 14-3999 од 29.10.1999 год., е потпишан од тогашниот Министер Душко Кадиевски, а за ЦБИ Георгис Аргирис. Според член 6.2 и 6.3 Меѓународната трговска арбитража во Франкфурт е надлежна за решавање на спор во врска со надомест на штета до која, евентуално, може да дојде при извршувањето на дговорот. Меѓутоа, проблемот се јави поради тоа што за дел од земјиштето, после склучување на Договорот, лицето М. Велков водел оставинска постапка по предметот О. бр. 796/2000 со кое е огласен за наследник на земјиштето по водена постапка за денационализација од имотот на неговиот покоен татко П. Велков. На 27.07.2000 год. лицето М. Велков повел постапка за денационализација и со решението ДН 17-08/380/00 од 5.09.202 год. му е вратено земјиштето во сопственост во површина од 50.153 м2. Ова земјиште зафаќа дел од 19.303 м2, поточно 12.618 м2., а на ЦБИ останува вкупно 6.685 м2. Инаку, лицето М .Велков во текот на 2005 год. делот од земјиштето го има продадено на Инвестмент интернационал Скопје (ќерка на МЕРКАТОР). Бидејќи ова лице имало информација дека ЦБИ Никозија се стекнало со право на користење на земјиштето опфатено со договорот од 5.05.2000 год., истиот побарал заштита пред Министерството за урбанизам, но како во тоа не успеал, завел спор пред Основниот суд Скопје 1, кој донел решение за привремена мерка П. Бр. 1586/02 од 25.03.2003 год., со кое се забранува располагање на РМ да презема било какви дејствија за реализација на наведениот Договор. Решението за привремената мерка има прибелешка во ИЛ бр. 28637 од 4.11.2008 год. во Државен завод за геодетски работи. Инаку, од наведениот ИЛ се гледа дека ЦБИ -Никозија се води како корисник – шифра 814 на само 8.685 м2.

При ваквата состојба на работите очигледно протизлегува дека РМ не била во можност да ги изврши преземените обврски со Договорот од 5.05.2000 год., бидејќи дел од земјиштето помина во со Уставот на РМ загарантираното право на сопственост на лицето М. Велков, поради што ЦБИ - Никозија, преку обв. С. Богоевски, кој се јавува како нивен претставник и посредник, започнал да бара решенија како да се надмине ваквата состојба со цел да не дојде до спор пред Меѓународната арбитража во Франкфурт во кој РМ би претрпела значајни материјални последици - штети. Инаку, С. Богоевски, како личен пријател на г. Контаминас, интересите на ЦБИ Никозија ги застапувал во Бугарија, Србија, Црна Гора, Косово и Албанија, како што тоа го појаснува во своите искази дадени пред Судот.

Бидејќи работите со предметното земјиште РМ дефинитивно не можела да го разреши, направен е обид да се изнајде друго земјиште во Скопје, па во таа смисла Владата на РМ има донесено заклучок на ден 12.06.2006 год. да се одземе земјиште од Македонски железници и Фондот за уредување на градското земјиште со цел за реализација на инвестициите на НЕФТОН. Во таа смисла Владата на ден 12.06.2006 год. дава согласност за одземање на земјиштето, потоа се преземени и други активности, изготвени се планови и др. меѓутоа, поради законски пречки не дојде до реализација на заклучоците на Владата на РМ.

Бидејќи проблемот останал отворен, со цел за надминување на состојбата, С. Богоевски преку мојот татко за прв пат стапува во контакт со мене, и јас тогаш го изготвувам дописот упатен до Влада на РМ, на ден 29.03.2007 год. во кој, меѓу друото, е наведено дека за сите понатамошни контакти токму јас ќе се јавувам во улога на полн. на „НЕФТОН“. Ова го потврдува фактот каква улога и овластувањата ги имал С. Богоевски во целата работа бидејќи токму тој ме овластува да можам да преземам дејствија во полза на ЦБИ Никозија. Ова поради тоа што ЈО, во неколку наврати, поставува прашање за улогата на С. Богоевски, односно дали располагал со некое посебно овластување од страна на ЦБИ Никозија. Во натамошниот тек на решавање на овој проблем С. Богоевски е носител на заштитување на нивните интереси, сега веќе во стручна смисла помогнат од мене, како лице кое ги познава законите и може да дава правни мислења и стручни совети. ЦБИ НИкозија неспорно била задоволна од работите кои С. Богоевски им ги овозможил – завршил во Македонија. Меѓу другото, има завршено работа за добивање на тендер за „Мајмакс“, а јас ја имам изработено тендерската документација, при што го имам ангажирано Д. Станковски, адвокат од Скопје, за да успееме на тендерот. Фирмата преку која е добиен тендерот е АМЕРИКОМ, чие што основање административно е спроведено од моја страна и е основана за таа цел, нешто околу телекомукации. Сето ова се случува отприлика една година пред склучување на договорите од 4 и 5.03.2009 год., значи во 2008 год.

Словеначката фирма МЕРКАТОР, чиј долгогодишен полномошник е В. Пешликоски, преку него, сведокот Јордан Минов и М. Валич, како директор на ИНВЕСТМЕНТ ИНТЕРНАЦИОНАЛ, и други одговорни лица, имале повеќе средби во Министерството за транспорт и врски, со цел да се изнајде решение за докапитализација на купеното земјиште од лицето М. Велков, кое го опфаќа и делот на кој, врз основа на Договорот од 5.05.2000 год. во површина од 8.685 м2., корисничко право го има ЦБИ Никозија. МЕРКАТОР има законско право на докуп со оглед дека е сопственик на 85% од градежната парцела, а според Законот за градење таквото право го има сопственикот на најмалку 31% од земјиштето.Од тие причини доаѓа до контакт, за прв пат, меѓу В.Пешликоски, С. Богоевски и мене. В. Пешликоски ги усогласува ставовите со одговорните лица во МЕРКАТОР, а тоа оди и преку – ИВЕСТМЕНТ ИНТЕРНАЦИОНАЛ - М. Валич, како директор во Скопје, а С. Богоевски ги усогласува интерсите на ЦБИ Никозија. Откако се постигна начелен договор МЕРКАТОР своите намери ги утврдува со соодветни одлуки што детално го појаснуваат В. Пешлески и сведокот Ј. Минов. ЦБИ Никозија на ден 15.12.2008 год. ми дава полномошно со широки овластувања за окончување на прашање на предметното земјиште и во таа смисла јас доставувам писмен предлог до Министерството за транспорт и врски во кој предлагам да дојде до раскин на Договорот од 5.05.2000 год. под услов на ЦБИ Никозија да им бидат повратени 17.372,700,оо ден. Владата на РМ на седницата одржана на ден 18.02.2009 год. донесува заклучок да се прифати предлогот за спогодбено раскинување на Договорот од 5.05.2000 год., се добива позитивно мислење од страна на Државниот правобранител, и конечно на ден 3.03.2009 год. е склучена Спогодбата за раскинување на Договорот потпишана од Министерот Миле Јанакиевски и мене, како полн.на ЦБИ Никозија.

Претходно, преку В.Пешликоски и С. Богоевски е договорено, заради преносот на парите кој не беше можен преку банка во Никозија, да биде формирано ДОО ЦБИ Скопје, за да преку истото се изврши трансфер на парите. Формално, друштвото е основано на 12.01.2009 год. Потоа, врз основа на претходните одлуки на УО на Меркатор, со писмен Предлог од 5.01.2009 год., на ден 4.03.2009 год. е склучен договор насловен како „Уговор за уреѓивање меѓусебних права и обавеза у вези посједовно – правних односа на локацији Карпош“ и неговиот Анекс од 5.03.2009 год. кои се изготвени на латиници, на хрватски и словеначки јазик, од страна на службите на МЕРКАТОР. Договорните страни се ИНВЕСТМЕНТ ИНТЕРНАЦИОНАЛ Скопје, ќерка на МЕРКАТОР, претставувана од М. Валич и мене, како пол. на ЦБИ Никозија, и ние двајца за прв и последен пат само тогаш се сретнавме при потпишувањето на договорот. Со цел да се исполнат условите од претходнонаведениот Уговор, склучен е Договор за наменски сметки бр. 03-3995 од 19.03.2009 год. при што НЛБ БАНКА – Скопје, која се јавува во улога на агент, проверува пред исплатата на парите дали се исполнети условите од договорот склучен на 4 и 5.03.2009 год. Кога дефинитивно земјиштето РМ го продала на ИНЕСТМЕНТ ИНТЕРНАЦИОНАЛ ДООЕЛ Скопје, со Договорот од 22.06.2009 год., солемнизиран под ОДУ бр. 429/09 од 24.06.2009 год., парите во износ од 62.855.196,оо ден на ЦБИ Скопје се префрлени на ден 10 и 22.07.2009 год. Потоа, јас дадов налог дел од парите во износ од 28.670.000 ден. на ден 10.07.2009 год., да бидат префрлени на трансакциска сметка на С. Богоевски, врз основа на Договорот за посредување (преддоговор) склучен на ден 11.02.2009 год. под бр. 10/07 и потврден со Договорот од 9.03.2009 год. меѓу С. Богоевски и ЦБИ Скопје , а А. Јегени износ од 28.626.800,оо ден на ДОО Интер парт Скопје, врз основа на Договорот за посредување склучен на ден 20.03.2009 год. меѓу ЦБИ Скопје (Јегени) и ИНТЕРПАРТ КОМ ДООЕЛ Скопје, кои пари потоа се префрлени на В. Пешликоски. Инаку, споед Законот за облигационите односи станива збор за неформални договори кои можат да бида склучени и усно, бидејќи за истите не се бара посебна, специјална, писмена или друга форма.

При сите наведени финансиски транскации во полза на државата се уплатени сите законски давачки. Парите кои РМ ги враќа на ЦБИ Никозија во износ од 17.372.700,оо ден. кои се похранети на судската депозитна сметка заради проблеми при уплатата - исплатата, каде и сега се наоѓаат. Заради начинот како е спроведена целата постапка резултатите на истата се следните : на ЦБИ Никозија и’ се враќаат 17.372.700,оо ден. кои ги дале за добивање на корисничко право врз основа на Договорот за 5.05.2009 год (за 19.303 м2 по 900,оо ден. за м2.) на кој начин е решен спорот со ЦБИ Никозија. Поради тоа ЦБИ Никозија не пријавува учество во кривичната постапка и не поставува какво било оштетно побарување. МЕРКАТОР преку ИНВЕСТМЕНТ ИНТЕРНАЦИОНАЛ, за дооформување на градежната парцела, за спорните 6.303 м2, инкасираше 50 милиона денари, и со вкупната докапитализација РМ има заштеда од околу 70 милиона денари. (за првите 19.303 м2 има примено вкупно 17.372,оо ден., кои се вратени, а сега само за 6.303 м2 добива над 50 милини денари. Од друга страна, РМ покрај тоа што инкасираше поголеми средства, се ослободи и од опасноста прашањето на Договорот од 5.05.2000 год. да биде предмет на расправа со ЦБИ НИкозија пред Трговската арбитража во Франкфурт.

Движењето на парите е легално и транспарентно и се движи од НБ на Словенија, преку НБ на Македонија, кои се пренесени на НЛБ Тутунска банка –Скопје, која по исполентите услови од Договорот за наменски сметки од 20.03.2009 год. ги префрлува на ЦБИ Скопје. Од тука парите преку Тутунска банка се префлени (еден дел) на трансакциска сметка на С. Богоевски, а вториот дел на ИНТЕРПАРТ КООМ ДОО Скопје, од каде се префлени на В.Пешликоски. Значи, движењето на паричните средства е транспарентно и врз основа на претходно склучените договори од 4 и 5. 03.2009 год. и Договорите за посредување кои целосно се исполнети, а што понапред веќе го појаснив.

За целата постапка, со содржината како понапред, од страна на В. Пешликоски и мене изготвена посебна информација која на ден 17.12.2009 год. е доставена до Претседателот на Владата на РМ и до Министерството за внатрешни работи – Скопје.

Граѓанската парница која се води пред Основниот суд Скопје 2, во врска со спогодбата од 3.03.2009 год. и Договорот за продажба на земја од 22.06.2009 год. е неоснована и поради тоа што со тужбата се бара да биде утврдено дека останува во сила Договорот склучен на 5.05.2000 год., што е пасолутно неможно поради сите понапредизнесени причини. Во предметот ТС бр. 1147/09 со правосилното решение од 30.10.2010 год., потврдено со решението на АСС ТСЖ бр. 178/10 од 10.02.2010 год. е одбиен како неоснован предлогот на тужителот за определување на привремена мерка за забрана и отуѓување на предметното градежно земјиште. Со првостепената пресуда од 27.07.2012 год. тужбеното барање према РМ и Инвестмент интернационал е одбиено како неосновано, а спрема мене тужбата е отфрлена како недозволена. АСС со решението ТСЖ бр. 2619/12 од 20.06.2013 год. жалбата на тужителот делумно ја уважил па предметот, поради фактички прашања, го вратил на првостепено судење во делот кој се однесува на Спогодбата и Договорот за продажба, а во делот кој се однесува на мене жалбата ја одбил како неоснована така да спрема мене постапката е окончена на правосилен начин со отфрлување на тужбата.

АНАЛИЗА НА ДОКАЗИТЕ

Според моето мислење на Судот ќе му биде лесно да ја утврди фактичката состојба по предметот бидејќи се работи, главно, за писмени докази. Поголем дел од сослушаните сведоци ниту ме познаваат, ниту јас ги познавам и немаат каква било врска со преземените дјествија од моја страна. При тоа, Судот треба да го има превид фактот дека сите обвинети, кои се приведени во Судот на 18.04.2013 год., дале искази во текот на истражната постапка, без можноста претходно да се договориме што ќе кажеме, а од исказите не е отстапено ниту на главниот претрес. Посебно јас на истиот начин ги опишувам настаните како и во исказот даден во граѓанскиот предмет ТС бр. 1147/09 на ден 15.06.2011 год. Конечно, сето тоа се потврдува и од напреднаведените Информации доставени до Претседателот на Владата и МВР. Значи, не постои спротивставеност меѓу она што го кажувам и она што произлегува од материјалните докази. Всушност, сите ние обвинети, главно меѓусебно не се познаваме, поради што и одпадна квалификацијата од став (5) на член 273 од КЗ, и да сакаме не можеме да го прикриеме, измениме или на друг начин да го прикажеме текот на настаните бидејќи се’ е документирано со материјални докази.

За оцена на доказите, кога јас сум во прашање, треба да се има предвид дека според Обв. акт имам две улоги – првата, како пол. на ЦБИ Никозија вр основа полномошното од 15.12.2008 год. кое ми е дадено како лице – адвокат. Меѓутоа, во делот на кривичното дело - Перење пари по член 273 став (1) од КЗ имам друга улога бидејќи се јавувам како управител на ДОО.

Врз основа на полномошното од 15.12.2008 год. ми се дава право да располагам со недвижен имот, имам право да склучувам правни документи, да преземам правни постапки и да го претставувам давателот на ова полномошно пред надлежните судови и државни органи и институиции, како Влада на РМ, УЈП, Државен завод на геодетски работи итн., да поднесувам жалби и да склучувам договори. Значи, имам најшироки овластувања во оваа правна работа и на тој начин е искажана апсолутна доверба во моето дотогашно работење во полза на ЦБИ Никозија. Издавањето на полномошното во согласност со г. Контаминас детално го појаснува С. Богоевски. Отповикувањето на полономошното, кое го примив на 20.03.2009 год. нема никакво влијание врз договорите од 4. И 5.03.2009 год. и склучената Спогодба од 3.03.2009 год.

При ова, посебно нагласувам дека преку С. Богоевски, како вистински претставник и заштитник на интересите на ЦБИ Никозија во РМ, имам и претходно полномошно од НЕФТОН ДОО Скопје, фирма на ЦБИ Никозија која ги заштитува интересите во РМ, во врска со доделување на градежното земјиште, значи во врска со истата правна работа, кое е издадено на 19.03.2007 год. Во врска со полномошното од 15.12.2008 год. појаснувам дека за моето постапување е меродавен Законот за облигационите односи РМ и дека согласно член 83 став (1) полномошникот може да ги презема само оние правни работи за чие преземање е овластен. Јас така и постапував, односно во рамките на дадените овластувања.

ЈО со обв. акт се обидува да докаже дека јас го искористив своето посебно овластување. Укажувам дека, а тоа го потврдуваат низа докази (мејлови и др.), дека меѓу мене и ЦБИ Никозија е воспоставена целосна доверба како резултат на низа дејствија преземени од моја страна во полза на ЦБИ Никозија. Се разбира, сето тоа со сознание и одобрување на С. Богоевски. Преземените дејствија се целосно во рамките на овластувањата дадени во полномошното од 15.12.2008 год. со кое, меѓу другото, сум овластен да склучлувам и договори. Во прилог на ова одат повеќе факти. Пред се’ ЦБИ Никозија поради воспоставениот долгогодишен однос со С. Богоевски, остварена е взаемна доверба со највисок степен, а потоа и со мене. Во таа смисла, во однос на моето работење во нивна полза, имаа целосна доверба бидејќи бев ангажиран во повеќе работи кои ги завршив во нивна корист, а бев ангажиран и во кривичната постапка која се водеше против еден нивен менаџер во Скопје. Токму поради тоа ЦБИ Никозија не се чувствува оштетена и не зема учество во кривичната постапка против С. Богоевски и мене, ниту пак поставува некакво оштетно побарување. Конечно, ако ЦБИ Никозија сметала дека сум го злоупотребил полономошното од 15.12.2008 год. секако дека би се обратиле и до Адвокатската комора на РМ со цел против мене да бидаат преземени соодветни мерки, меѓутоа тие така не постапиле што го потврдува фактот дека не сметаат дека сум ја злоупотребил нивната доверба.

Суштината на полномошното е реализирана со склучување на Спогодбата од 3.03.2009 год. кога остататокот на градежното земјиште од 6685 м2 е вратено на РМ, бидејќи остатокот до 19.303 м2 е сопственост на лицето М. Велков и е продадено на МЕРКАТОР, а на ЦБИ Никозија и’ се вратени 17.372.700,оо ден. При тоа, треба да се има предвид дека МЕРКАТОР и ЦБИ Никозија никогаш не биле во некоја директна деловна врска, ниту преговарале за прашањата на земјиштето. Тоа го правеле одговорните лица на МЕРКАТОР – ИНВЕСТМЕНТ ИНТЕРНАЦИОНАЛ и В.Пешликоски со РМ - Министерството за транспорт и врски, а С. Богоевски на истиот начин со РМ во полза на ЦБИ Никозија.

Во овој дел укажувам дека ЈО ја пренагласува мојата улога во целата правна работа, бидејќи јас всушност постапував само по налог, ги извршував поставените задачи, а тоа посебно, повеќекратно, го нагласува С. Богоевски. Во иста смисла треба да се има поредвид дека С. Богоевски пред Судот дава хронологија на неговите односи, довербата и приватниот однос со г. Контаминас и како е договорена наградата. Фирмата ЦБИ Скопје е формирана на 12.01.2009 год. и тоа и по барање на МЕРКАТОР на што, исто така, укажува С. Богоевски Слободан со појаснување дека : „откако начелно се договоривме за сите услови на Васко му дадов задача веднаш после добивањето на полномошното кое му пристигна на 15.12.2008 год. да отпочне со работа“. Исказот на В. Пешликоски во целост се поклопува со мојот исказот и тој детално дава појаснување за неговите активности и од кога е ангажиран како адвокат на МЕРКАТОР. Меѓу другото, В. Пешликоски наведува дека иницијатор за формирање на ЦБИ Скопје е токму МЕРКАТОР, па потоа кажува дека :„ Инвестмент интернационал беше најголемиот иницијатор да се реши спорот меѓу РМ и ЦБИ Никозија, односно да дојде до спогодбено раскинување на договорот што беше единствен начин МЕРКАТОР да ја дооформи парцелата“. Потоа В. Пешликоси наведува дека МЕРКАТОР бил целосно запознаен со сите случувања околу регистрација на ЦБИ Скопје, и со сите договори на која околност приложи и мејлови. Од мејлот со дата од 14.01.2009 год. наведено е од страна на М. Валич дека на В. Пешликоски му испраќа последни усогласени верзии на двата договори (4 и 5.03.2009 год.), а на 27.02 мејл за паричните средства. Потоа, В. Пешликоски наведува дека сите договори се направени по претходно одобрување од С. Богоевски и дека после неговото одобрување јас ги потпишав, а тоа го кажува и С.Богоевски. На записникот од 16.10., В. Пешликоски објаснува дека ЦБИ Скопје е формирано по барање на МЕРКАТОР, а дека како двоен механизам А. Јегени е предложен од страна на МЕРКАТОР преку сведокот Јордан Минов да ги заштитува интересите на МЕРКАТОР во поглед на паричните средства бидејќи и така работел во нивната фирма.

Од сите дадени искази на обвинетите и сослушаните сведоци може да се заклучи дека од формално-правен аспект сите дејствија за регистрација на ЦБИ Скопје ги спровел В. Пешликоски и неговата адв. канцеларија, по налог на МЕРКАТОР, а јас и А. Јегени само се потпишавме кај нотарот, без оглед на тоа што формално се јавуваме како содружници во ДОО и наедно како управители. А. Јегени кажува, на записникот од 16.10, дека го повикале и дека му кажале дека ќе основат фирма во која треба да биде управител, наведува дека В. Пешликоски ги подготвил документите за новата фирма, и дека го пречекале неговите претставници, а тоа се поклопува со мојот исказ дека ЦБИ Скопје, формално правно и административно, е формирана од В. Пешликоски, а сведокот Ј. Минов, на истиот записник, стр. 22, кажува дека словенците инсистирале договорите да бидат реализирана во РМ, а тоа значи преку фирма која за таа цел ќе биде формирана, односно преку ЦБИ Скопје која е основана на 12.01.2009 год. Според тоа категорички тврдам дека е неточно тврдењето на ЈО во Обв. акт дека јас сум го формирал правниот субјект ЦБИ Скопје со цел да ги злоупотребам дадените овластувања. Во неговото основање јас имам минорно учество што се потврдува од сите изведени докази во текот на истражната постапка и одржаните претреси.

Во врска со регистрацијата на ЦБИ Скопје состојбата е следната : начинот како фирмата е основана е неспорен. Јасно е дека само формално правно, сметано од 13.01.2009 год., јас сум основач на Друштвото заедно со А. Јегени. По формирањето на Друштвото, на ден 28.10.2009 год. поднесена е пријава , која е одобрена истиот ден, и јас сум избришан како Управител. На ден 17.03.2011 год. поднесена пријава за промена – упис на податокот за контакт – [peslikoski@peslikoski.com.mk](mailto:peslikoski@peslikoski.com.mk) и тој податок е внесен во ЦР, а потоа на ден 18.12.2012 год. е внесен е и податокот за Документ за определување на главна приходна шифра и големина. Друштвото и денес постои. Ова го негира тврдењето на ЈО дека јас со цел за злоупотреба сум го основал Друштвото. Ова особено не во контекст на начинот како тоа ЈО го појаснува во Обв. акт. ЈО тврди дека јас сум го искористил сознанието дека во Министерството за транспорт и врски на ден 9.01.2009 год. е подготвен предлог за раскинување на договорот со ЦБИ Никозија. Мене таков предлог не ми беше познат, меѓутоа самиот предлог и не значи дефинитивно склучување на спогодбата за раскинување на Договорот од 5.05.2009 год. Во таа смисла Владата на РМ дури на седницата одржана на ден 17.02.2009 год. го прифатила наведениот предлог за спогодбено раслинување на Договорот од 5.05.2000 год. Од друга страна, како што појаснив, причините за формирање на ЦБИ Скопје се од сосема друга природа и потреба ставена во контекст на МЕРКАТОР и неговото инсистирање паричните средства да бидат пренесени преку правен субјект во Р. Македонија. Во историјатот на промените од 5.11.2013 год. е јасно дека редоследно прв основач е А. Јегени, а јас се водам како втор. Таков редослед е и за управителот. После 28.10.2009 год. јас повеќе не су управител. Тоа го потврдува моето тврдење, а го кажуваат и другите, дека целата работа ја спровеле словенците преку В. Пешликоски, а преку А. Јегени сакале да го контролираат Друштвото, бидејќи е нивен човек, односно вработен кај нив. Во прилог на тоа оди и фактот дека адвокатската канцеларија на В. Пешликоски е: Скопје, „Митрополит Теодосиј Гологанов“ бр. 54/5 и се поклупува со адресата на ЦБИ Скопје, што е видно од Историјатот на ЦР. Еден од суштествените факти е и прашањето на склучување на договорот за посредување меѓу ЦБИ Скопје, јас како управител и С.Богоевски. Овој договор е склучен на 11.02.2009 год., а потоа е потврден на 9.03.2009 год., и се темели врз правата и обврските утврдени во Уговорите од 4. и 5.03.2009 год. Во врска со Договорот за посредување со С. Богоевски кажува дека : „На 11.02.2009 год. склучен е првиот договор со карактер на преддоговор за посредување меѓу мене и ЦБИ Скопје заради одложните услови кои што требаше да се исполнат“.

Уговорите од 4 и 5.03.2009 год. се изготвени од страна на Инвесмент интернационал и првиот носи назнака : „Предлог, 5.01.2009“ и истиот ми е даден на потпис кога за прв и последен пат се сретнав со М. Валич. Ова е неспорен факт, го потврдуваат сите сослушани во текот на постапката, а укажува на фактот дека носител на наведените активности е токму МЕРКАТОР чии органи во таа смисла донесуваат и соодветни одлуки. Така, сведокот, Ј. Минов во исказот даден пред истражен судија (записник, стр.4) изјавува дека : „овие договори ми се познати и претходно бев информиран и ми се доставени од Словенија – МЕРКАТОР“. Овој факт укажува на отсуство на кое било влијание од моја страна врз содржината на договорите (основниот и анексот) одлуките на МЕРКАТОР за определување на паричните средства кои се потребни за реализација на нивната намера во поглед на предметното градежно земјиште. Онака како што тврди ЈО произлегува дека јас сум ги довел словенците во заблуда. Тое не е точно, а не е ниту објективно можно, бидејќи целата работа околу основање на ЦБИ Скопје и двата Уговори тие ги предлагале, ја составувале нивната содржина и др. Мојот контакт со словенците се случил само еднаш, и тоа само со М. Валич во моментот кога ги потпишувавме Договорите, ниту пред ниту после тоа.

Повторувам дека доказите се неспорни и материјални и ги потврдуваат намерите и реализација на намерите, на сите три инволвирани страни : РМ, ЦБИ Никозија и МЕРКАТОР. Единствени вербални докази се однесуваат на прашањето дали ние, сега обвинетите, претходно сме се познавале при што од нивните искази се утврдува дека, со мали исклучоци, воопшто не се познававме. Укажувам и на енеспорен факт дека сите склучени правни дела - Уговорите од 4 и 5.03.2009 год., потоа договорите за посредување, Спогодбата, Договорот за продажба на земјиште на Инвесмент интернационал ДООЕЛ се во правна сила, и оние за кои се води судска постапка по предметот ТС бр. 1197/07 која сеуште не е правосилно окончена, веќе настапила и апсолутна застареност за водење на судските постапки.

3. ПРАВНА КВАЛИФИКАЦИЈА

Со обв. акт обвинет сум дека потпомогнат од М. Валич, сторивме кривично дело „Злоупотреба на службената положба и овластувања“ со склучување на УГОВОР за уредување на меѓусебните права и обврски во врска со поседовно-правните односи на локација Карпош, склучен на ден 4.03.2009 год., рег. под бр. 01/63 од 9.03.2003 год., за да потоа сите обвинети, поради тоа што знаеле дека парите потекнуваат од кривично - казниво дело, сме сториле кривично дело “Перење пари“ почлен 273 став (1) од КЗ. Во текот на досегшната постапка ЈО со ништо не докажал дека сум го сторил кривичното дело „Злоупотреба“, поради што отпаѓа и обвинението дека сум го сторил и кривичното дело „Перење пари“. Со кој доказ ЈО докажува дека при склучувањето на наведениот договор сум го злоупотребил овластувањето од полномошното кои ми е дадено на 15.12.2008 год.? Таков доказ ЈО ниту доставил ниту пак го предложил, а самиот факт дека ЦБИ Никозија не учествува во кривичната постапка, ниту пак предјавува оштетно побарување, наведува на заклучокот дека не може да стане збор за каква било злоупотреба од моја страна. Во спротивно секако дека ЦБИ Никозија би постапувала на поинаков начин.

Меѓутоа, кривичното дело од член 353 од КЗ – Глава 13 - Кривични дела против службена должност, е бланкетна, упатувачка одредба, чие дејствие се утврдува во друг закон. Поради тоа, во првата реченица на Обв. акт, ЈО кажува дека јас сум постапувал спротивно на член 2 став (3) од Законот за двокатура, според кој при остварувањето на адвокатската дејност, адвокатот се раководи исклучиво од интересите на странката кои ги застапува на најдобар начин со законски средства. Потоа, во Обв. акт се кажува дека кривичното дело сум го сторил поради тоа што наводно сум формирал правен субјект ЦБИ Скопје и дека сум склучил договор за посредување, на кој начин, помогнат од М. Валич, сум прибавил противправна имотна корист во износ од над 62 милиона денари.

Ништо од наведеното не е точно. Како е и зошто е формирано ДОО ЦБИ Скопје веќе кажав и тоа е поткрепено со докази и јас туку имам најмало учество. Меѓутоа, она што треба да се има предвид е фактот дека јас тука не се јавувам како полн. на ЦБИ Никозија, ниту формирање на таквото друштво е предвидено со полномошното од 15.12.2009 год., туку се јавувам, заедно со А. Јегени, како физичко лице, граѓанин на РМ.

Според тоа, условно, јас би можел да извршам кривично дело „Злоупотреба“ само при склучување на Уговорот бр. 01/63 од 4.03.2009 год. Меѓутоа, треба да се води сметка дека член 353 бара исклучиво намера, а не и небрежност. Поточно, во однос на субјективната страна потребна е умисла која се состои од свест и сакање да се искористи сопствената службена положба и овластувања, а покрај тоа потребно е да се прибави корист за себе или друг, или да се причини штета на друго лице. Тоа не е конкретниот случај бидејќи не е спорно дека за сите преземени дејствија, сите обвинети и јас, бевме со уверување дека постапуваме според закон и дека дека немавме намера да сториме кривично дело. Тоа го потврдува и фактот дека ЦБИ Никозија не учествува во кривичната постапка, ниту пак поставува какво било оштетно побарување. Јас секако не би прифатил, ниту пак би се согласил за туѓ, а не и мојот интерес, да преземам противзаконско дејствие, а потоа да сносам последици од таквото постапување. Ова при неспорна фактичка состојба дека јас не сум корисник ниту на дел од средставата кои од страна на МЕРКАТОР се наменети за успешно посредување на С. Богоевски и В. Пешликоски.

Хипотетички, јас, како полн. на ЦБИ Никозија, при склучување на Уговорот од 4.03.2009 год. можев да сторам „адвокатско кривично дело“ од член 252 став (1) од КЗ – „злоупотреба на довербата“, според кој тој што застапувајќи ги имотните интереси на некое лице или грижејќи се за неговиот имот нема да ја исполни својата должност или ќе ги злоупотреби дадените овластувања со намера да прибави имотна корист или да го оштети лицето чии имотни интереси ги застапува или за чиј имот се грижи. Според став (2) кривичното дело може да го стори и адвокат, а според став (3) гонењето се презема по приватна тужба. По својата содржина и последици ова кривично дело е слично со член 353, меѓутоа, од страна на ЦБИ Никозија ниту е најавена каква било штета, ниту во тој поглед се ставени одредени предлози пред надлежниот суд.

Без оглед на тоа што при склучувањето на Уговорот од 4.03.2009 год., јас како полн. на ЦБИ Никозија го има својство од член 122 став (9) од КЗ, сепак конкретната правна работа е од приватен – inter partes карактер, а не од јавно правен карактер, и како таква се заштитува со граѓанска тужба. Значи, не станува збор за правно дело со кое се тангира јавниот интерес на што инсистира ЈО во Обв. акт за да може, во конкретниов случај, моето постапување да се окарактеризира на начин како што е тоа сторено во Обв. акт. Ова поради тоа што станува збор за вообичаено правно дело исклучиво меѓу две приватни трговски фирми. Такви зделки и односи меѓу правните субјекти се воспоставуваат секојдневно во правниот промет со наполно легитимни интереси. Во конкретниот случај, интерсот на РМ, ЦБИ НИкозија и МЕРКАТОР е наполно легитимен и не се коси со ниту еден закон. Впрочем, на тоа не укажува ниту ЈО.

Меѓутоа, Судот особено треба да го има предвид следното : кривичното дело „перење пари“, член 273, е ситуирано во Глава 25 од КЗ – Кривични дела против јавните финансии...., а кривичното дело „злоупотреба“, член 353, во Глава 30 од КЗ – Кривични дела против службена должност.

Значи, поради хетерогеност на кривичните дела опфатени со Обв. акт, во смисла на член 44 од КЗ, во случајов не може да стане збор за реален стек на кривичните дела. Поточно, не може да стане збор за две одделни кривични дела. Правната теза на ЈО не наоѓа основ во член 44 од КЗ. Ова поради тоа што ако сите шест лица се обвинети за „перење пари“, тогаш е сосема јасно дека сите преземени дејствија се насочени, се однесуваат, токму на ова кривично дело. Од тука може да се заклучи дека првото кривично дело според Обв. акт, кое се однесува на мене и на М. Валич, во случајов „злоупотреба“, не може да претставува посебно кривично дело туку дека може да биде ставено само во функција, дејствие, за извршување на второто кривично дело „перење пари“. Или со други зборови, кривичното дело “злоупотреба“, според Обв. акт, „злоупотреба“ може да биде само едно од дејствијата со цел да биде извршено второто кривично дело „перење пари“. Поинаку кажано, наводното дејствие на злоупореба е консумирано во кривичното дело „перење пари“ бидејќи и инаку сите обвинети се обвинуваат токму за тоа кривично дело. Всушност, станува збор за некомпатибилни кривични дела за што ЈО не води сметка.

Во прилог на напредизложеното, оди и фактот дека спред член 273 став (10) од КЗ ако постојат фактички или правни пречки за утврдување на претходното казниво дело и гонење на неговиот сторител, постоењето на таквото дело се утврдува врз основа на фактичките околности на случајот и постоењето на основано сомнение дека имотот е прибавен со такво дело. Во конкретниов случај, тоа значи дека не може да стане збор за самостојно извршување на кривичното дело по 353 став (4) од КЗ од моја страна, бидејќи за такво „адвокатско“ кривично дело КЗ предвидува други механизми на заштитата кои во случајов не се иницирани од двете страни во Уговорот од 4.03.2009 год. – ЦБИ Никозија и МЕРКАТОР. Според тоа, не постои законски основ предмет на обвинението да бидат две кривични дела, а ЈО треба да докажува околности од цитираниот член 273 став (10) од КЗ, односно дека Уговорот од 4.03.2009 год. претставува казниво дело, како претходно прашање за постоење на кривичното дело од член 273 од КЗ

Дали јас и М. Валич ги пречекоривме своите овластувања при склучувањето на Уговорот од 4.03.2009 год. со намера за себе или за друг да прибавиме некаква корист или на друг да му нанесат штета? Давајќи одговор на ова прашање укажувам дека станува збор за перфектен договор, неоспорен од договрните страни, а со оглед на времето кога е склучен настапила и застареност за поведување на судската постапка. Конечно, во предметот ТС бр. 1147/09 овој договор не е опфатен со тужбата. Апсолутно е произволно тврдењето на ЈО во Обв. акт дека станува бзор за тоа дека јас сум постапувал како да предметното земјиште е сопственост на ЦБИ Скопје. Не е спорно кој го имал корисничкото право врз истото – тоа е ЦБИ Никозија, а договорните страни во двата договори од 4 и 5.03.2009 год. се неспорно ИНВЕСТМЕНТ ИНТЕРНАЦИОНАЛ и ЦБИ Никозија, без оглед на тоа што во текстот на договорите, кои ги изготвиле словенците, се спомнува ЦБИ Скопје, кое не е носител на правата и обврските од склучените договори.

Како што веќе изнесов, јас немав никаков контакт со МЕРКАТОР односно со ИНТЕРНАЦИОНАЛ ИНВЕСТМЕНТ ниту влијание врз одлуките кои се донесени од страна на УО. Тоа јасно произлегува од исказите на В. Пешликоски и сведокот и Ј. Минов. Од друга страна, М. Валич во тоа време бил овластено - одговорно лице во ИНВЕСТМЕНТ ИНТЕРНАЦИОНБА ДООЕЛ во Скопје, и тој одговара за своите постапки. Јас немав никаква допирна точка со тоа и не можам да одговарам за евентуалните грешки во неговите постапки. Потенцирам дека јас и М. Валич воопшто не се познававме, и дека само еднаш се сретнавме при потпишувањето на договорот. Меѓу мене и М. Валич немало никаков претходен договор.

Од наведените причини неоснован е наводот во Обв. акт е дека М. Валич е мој помагач, кога целата работа ја туркал МЕРКАТОР, донеле одлуки на УО, претходно ги составиле и корегирале УГОВОРОТ од 4.03. и Анексот бр. 1 од 5.03.2009 год., дале пари и др. На наведените правни акти, кои однапред се составени на хрватски и делумно словеначки јазик, јас само има ставено само свој потпис и ништо повеќе. Кој кого тука помага?

Кога е во прашање Обв. акт треба да се постави и прашањето – зошто после преземање на постапката по предметот КРИОК 373/09, спроведена од страна на истражниот судија на Основниот суд Скопје 1, и обезбедување - одземање на сите релевантни докази поврзани со предметот на обвинението на ден 2.12.2009 год., ЈО чекал да поминат четири години за да за истата работа, во април 2013 год., поднесе барање за спроведување на истрага, а на ден 14.08.2013 год. да достави и обвинителен акт. Кои се причините кои го мотивирале ЈО на ваквото постапување, бидејќи од тогаш – 2.12.2009 год. па до денес ништо не се променило во ниту еден сегмент на дејствијата опфатени со Обв. акт., спротивно на принципот дека кривичната постапка треба да биде итна, и ефикасна, но пред се’ законита.

Во Обв. акт, на повеќе места, се шпекулира со датите на склучување на договори и др. Појаснувам дека во реализација на одредени потфати, каков што е предметниов, надлежните органи и менаџментот на правните субјекти, спроведуваат претходни постапки, ги оценуваат ефектите на потфатите кои треба да бида преземени и сл. Во случајов, во МЕРАКТОР е спроведена токму таква постапка што е видно и од УГОВОРОТ од 4.03.209 год. со назнака : „Предлог, 5.01.2009.“, а детално го појаснуваат В. Пешликоски, Л. Јуркович и Ј. Минов, други одлуки и мејлови.

ЈО во обв. акт воопшто не го спомнува АНЕКС бр. 1 од 5.03.2009 год. во кој се определени условите за реализација на основниот УГОВОР бидејќи не оди во прилог на обвинението. И во двата договори странката е ЦБИ Никозија, меѓутоа словенците кога ги подготвувале напишале вместо ЦБИ Никозија . „у даљем тексту ЦБИ Скопје“. Значи, не е спорно дека договорните страни се ЦБИ Никозија и ИНВЕСТМЕНТ ИНТЕРНАЦИОНАЛ, а ЦБИ Скопје, дополнително се спомнува во член 1 од Анексот бр. 1 став (1) алинеја 3) под под наслов : Централ Балкан Инвестмент ЦБИ Д.О.О Скопје. Од друга страна, не е спорно дека преносот на парите е извршен во време и на начин откако претходно се остварени-реализирани сите претпоставки од УГОВОРОТ И АНЕКСОТ БР. 1. Мене ваквата содржина посебно не ме интересирала бидејќи е наполно јасно кои се договорни страни во конкретниов случај. Од друга страна, во Обв. акт не се укажува на штета ниту за РМ, МЕРКАТОР или ЦБИ Никоизија.

Не е точно дека јас не сум се раководел со интересите на ЦБИ Никозија, бидејќи во текот на кривичната постапка тоа ЈО не го докажал ниту пак посочил докази на таа околност. Фактот дека ЦБИ Никозија не учествува во кривичната постапка ниту пак предјавува ошететно побаруање го потврдува овој факт. Не е точно дека јас сум формирал правен субјект со цел да ги изиграм интересите на ЦБИ НИкозија и тоа со идентичен назив, поради причините на кое понапред укажав. Не е точно дека јас во договорите од 4 и 5. О3.2009 год. искористувајќи ја својата положба, сум преставил дека ЦБИ Скопје е сопственик – корисник на земјиштето. Веќе е кажано дека словенците при изготвување на текстот на договорите самите ги вметнале зборовите : “У даљем тексту ЦБИ Скопје“ . Значи, сосема е јасно дека договорните страни се ЦБИ Никозија и словенците и тука нема ништо спорно. Јас не сум ги подготвил договорите, а она што го напишале словенците не ми пречело бидејќи е јасно кои се носители на правата и обврските од двата договори. Не е точно дека јас како полн. на ЦБИ Никозија преку ЦБИ Скопје сум се здобил со противправна имотна корист во износ од 62.855.196 ден. Ова поради тоа што наведениот износ на пари, согласно договорите, е пренесен на сметка на ЦБИ Скопје, откако за тоа претходно беа исполнети сите договорени услови . Парите во тој момент се сопственост на правниот субјект ЦБИ Скопје, според Законот за трговските друштва, а не мои, и се’ до реализацијата на договорите за посредување, со истите, неспорно, лично не располагав ниту пак ги користев. Тоа значи дека тврдењето на ЈО е неосновано и непоткрепено докази. Ова ако се има предвид и фактот дека формално-правно основачи, сосопственици и управители на ЦБИ Скопје сме јас и А. Јегени, поради што е нејасно како само јас би можел да се стекнам со противправна имотна корист, а не и обв. Јегени. ЈО со ништо не кажува ниту пак докажува што е тоа во содржината на договорот од 4.03.2009 год. на штета на договорната страна ЦБИ Никозија?. Ова и ако се има превид и фактот дека ЈО воопшто не го спомнува Анекс бр. 1 од 5.03.2009 год. кој го операционализира основниот договор од 4.03.2009 год., како и Договорот за наменски сметки склучен со НЛБ Титунска банка. ЈО воопшто не води сметка за начинот како менаџментите на друштвата донесуваат одлуки поврзани со деловните потфати, бидејќи ги занемарува претходните постапки кои претставуваат подготовка за финалните решенија и како што е веќе кажано УГОВОРОТ од 4.03.2009 год. има назнака : „Предлог 5.01.2009“ што значи дека неговата содржина е утврдена однапред, а не на споменатата дата и поради тоа ЈО манипулира со датите на начин како што му одговара. Секое друштво водејќи смета и грижа за својот деловен потфат води деловна политика преку која ги остварува своите цели. Тоа значи дека друштвото располага со своите средства - пари на начин кој му овозможува реализација на зацртаните цели. Во конкретниов случај, МЕРКАТОР имал цел, имал пари за остварување на свои намери, ја постигнале целта преку својата ќерка во Скопје – ИНВЕСТМЕНТ ИНТЕРНАЦИОНАЛ, М. Валич и В. Пешликоски, како долгогодишен полномошник, и за тоа дале пари кои претходно биле определени за таа намена. Тие пари не се ниту на РМ; не се на ЦБИ Никозија, а не се ниту на ЦБИ Скопје, туку врз основа на валидни договори за посредување се исплатени на лицата кои биле носители на посредувањето меѓу РМ, ЦБИ Никозија и ИНВЕСТМЕНТ ИНТЕРНАЦИОНАЛ. (С. Богоевски и В. Пешликоски).

Поради наведеното сметам дека не сум ги сторил кривичните дела за кои се обвинувам, бидејќи тоа се утврдува од сите изведени докази, поради што предлагам, насловниот Суд да донесе пресуда со која ќе бидам ослободен од одговорност дека сум ги сторил кривичните дела опфатени со Обв. акт.

Доколку сепак Судот најде дека сум виновн за едно од двете кривични дела опфатени со Обв. акт, во таков случај го молам Судот, при опредлувањето на казната, согласно член 39 од КЗ, да го има предвид следното : со кривичното дело не е нанесена штета на странките во правното дело, кривичното дело е сторено пред повеќе од четири години, во наведениот временски период јас не сум сокрил или уништил ниту еден доказ без оглед на тоа што уште со Наредбата КРИОК бр. 373/09 од 2.12.2009 год. спрема мене се преземени одредени дејствија од страна на истражниот судија, во текот на истрагата најчесно ги изнесов сите факти и околности поврзани со предметот на обвинението и ги презентирав доказите со кои располагав. Потоа, го молам Судот да го има превид и фактот дека досега против мене, како човек и адвокат, не е водена кривична постапка, ни по приватна тужба и дека досега не сум осудуван. Исто така, Судот да го има предвид и фактот дека јас сум семеен човек, со малолетен син Тео, на возраст од девет години и ќерката Марија која на денот на моето приведување во притвор била на возраст од неполни шест месеци. Понатаму, дека во врска со чувањето и одгледувањето на децата и досега имавме проблеми бидејќи сопругата Билјана, која е професор вработена во Средно економско училиште во Скопје, работи со двократно работно време.

Понатаму, во врска со предложената мерка – забрана на вршење прфесија, согласно член 66 од КЗ, со оглед на тоа дека не станува збор за задолжителна мерка, туку само за можност за нејиното изрекување, го молам Судот да го има предвид и фактот дека и досега, поради притворот кој трае осум месеци, јас и моето семејство се соочуваме со материјални проблеми, дека не ја вршам адвокатската работа, дека ги губам странките и дека поради тоа не остварувам приходи. Доколку ми биде изречена забрана за вршење на адвокатската дејност, состојбата уште повеќе ќе ми биде влошена бидејќи, реално, како осудено лице, тешко дека во денешните услови ќе можам да најдам друго вработување. Тоа ќе има негативни последици врз целото семејство, а особено врз малолетните деца.

Поради наведеното, во случај да бидам огласен виновен за кривично дело, со оглед на сите изнесени околности, сметам дека се исполнети сите законски услови спрема мене да биде изречена условна казна согласно чен 49 од КЗ, ако покрај се’ она што понапред е изложено, се има предвид и фактот дека јас и досега, веќе осум месеци всушност издржувам казна под најтешки услови – во притворот.

Васко Томановиќ