**I - УЖ-1 бр.607/2016**

Претседател на совет судија Анита Данилова

**При експропријација, органот е должен да утврди дали предлагачот на експропријацијата ги доставил сите докази предвидени со член 26 од Законот за експропријација (Службен весник на република Македонија бр. 9/12) и кога постои одлука за извршување на буџет тоа претставува доказ дека се обезбедени средства за надомест за експроприраната недвижност и не треба да се бара посебна банкарска гаранција.**

Од образложението:

Жалбата е неоснована.

Тужениот орган со оспореното решение Предлогот за експропријација на Град Скопје бр.13-697/141 од 13.01.2016 година за реализација на јавен интерес изградба на Бул.“Трета Македонска Бригада“, го уважил и експроприрал Кп.бр.1850/6 КО Кисела Вода 2 стара состојба, односно нов Кп.бр.1850/12 КО Кисела Вода 2 во површина од 5 м2, поранешна сопственост на Петар Божинов од Скопје, согласно геодетскиот елаборат со список индикации за катастарски парцели Дел.бр.25-601/1 од 14.04.2015 година, Имотен лист бр.50760 за КО Кисела Вода 2, Понуда за надомест на износ од 2.592.867,00 денари, Процена за пазарната вредност на недвижен имот Абц-бротехер ДООЕЛ бр.632 од 04.08.2015 година, Одлука за извршување на Буџет на Град Скопје за 2016 година донесена на советот на град Скопје бр.07.9724/3 од 24.11.2015 година. Првостепениот орган вака одлучил бидејќи утврдил дека постои јавен интерес согласно член 7 став 1 алинеја 8 и член 9 став 3 од Законот за експропријација.

Против напред наведеното решение, жалба вложил тужителот, која тужениот орган со оспореното решение ја одбил како неоснована и решението на првостепениот орган го потврдил.

Управниот суд постапувајќи по тужба на тужителот донел пресуда со која тужбата ја одбил како неоснована. Управниот суд вака одлучил бидејќи утврдил дека тужениот органот во управната постапка донел законита одлука и дека правилно оценил дека првостепениот орган неправилно ја утврдил фактичката состојба и неправилно го применил материјалното право.

Вишиот управен суд наоѓа дека пресудата на Управниот суд е правилна и законита.

Имено, согласно член 9 од Законот за општата управна постапка предвидено е дека во управна постапка мора да се утврди фактичката состојба на работите и за таа цел мора да се утврдат сите факти што се од важност за донесување на законито и правилно решение.

Согласно член 26 од Законот за експропријација („Службен весник на Република Македонија“ број 9/12), со предлогот за експропријација се поднесува: 1. Доказ дека предлагачот на експропријација му понудил на сопственикот на недвижноста договорно да го реши прашањето за стекнување право на сопственост на недвижноста што треба да биде предмет на експропријација (писмена понуда за склучување на договор за размена, или договор за продажба); 2. Извод од актот за планирање на просторот или одобрен проект за инфраструктура; 3. Геодетски елаборат за нумерички податоци за недвижноста за која се предлага експропријација; 4. Понуда за видот и висината на надоместокот за недвижноста за која се предлага експропријацијата во висина на пазарната вредност на недвижноста утврдена од овластен проценувач согласно со законот за процена; 5. Имотен лист за недвижноста за која се предлага експропријација; 6. Имотен лист за недвижноста што се нуди како надомест за експроприраната недвижноста и 7. Доказ за обезбедени средства за надоместок на експроприраната недвижност (известување за планирани средства во буџетот од лицето кое раководи со буџетскиот корисник или единка корисник на средствата од буџетот на Република Македонија), банкарска гаранција дека јавните претпријатија, трговските друштва и други институции основани од државата имаат обезбедено средства за надоместок, одлука на советот на единицата на локалната самоуправа за резервирани средства за експропријација во буџетот на единицата на локалната самоуправа, односно банкарска гаранција дека концесионерот, носителот на долготрајниот закуп и инвеститорот на линиска инфраструктура има обезбедено средства за надоместок.

Во конкретниот случај Вишиот управен суд утврди дека Управниот суд правилно оценил дека органот во управната постапка целосно ја утврдил фактичката состојба и правилно го применил Законот за експропријација. Имено, со увид во списите на предметот правилно утврдил Управниот суд дека тужениот орган донел законита одлука кога ја одбил тужбата како неоснована, со оглед да првостепениот орган целосно ја утврдил фактичката состојба, односно утврдил дека над земјиштето од кое се одзема корисничкото право од тужителот е предвидена изградба од јавен интерес изградба на Бул.“Трета Македонска Бригада“.