**II - Уж-1.бр.100/2016**

Судија Лидија Георгиевска

 **Во постапката за утврдување правен статус на електронски комуникациски мрежи и средства-антенски столб и електронска опрема, кои се бесправно поставени на објекти од релевантно значење е согласноста на сопственикот на индивидуален станбен објект, на чиј покрив се поставени, а не сопственоста на земјиштето што е околу индивидуалниот станбен објект.**

Од образложението

Управниот суд со Пресуда У-3.бр.257/2014 од 20.11.2015 година ја одбил како неоснована тужбата на тужителот Друштво за комуникациски услуги ВИП ОПЕРАТОР ДООЕЛ Скопје против Решението на Република Македонија - Државна комисија за одпучување во управната постапка и постапка од работен однос во втор степен Скопје Уп бр.0804-160 од 31.01.2014 година.

 Против пресудата на Управниот суд жалба изјави тужителот поради погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право и на Вишиот управен суд му предлага да ја уважи жалбата и да ја укине пресудата и предметот да го врати на повторно судење.

 Одговор на жалба доставија Иван Тројачанец и Методија Тројачанец од Скопје во име на нивната почината мајка Вера Терзиева Тројачанец од Скопје, која се јавила во управната постапката како заинтересирано лице.

 Вишиот управен суд, по проучување на списите на предметот и наводите во жалбата, испитувајќи ја побиваната пресуда во смисла на член 354 став 1 од Законот за парничната постапка, најде:

Жалбата е основана.

 Имено, видно од списите по предметот, Министерството за транспорт и врски постапувајќи по барањето на ВИП ОПЕРАТОР ДООЕЛ Скопје за утврдуваање на правен статус на бесправно изграден објект поднесено на ден 31.08.2011 година, донел Решение бр.58 УП 2280/2011 од 16.10.2013 година со кое под став 1 утврдил правен статус на бесправно изграден објект електронска комуникациска мрежа и средство - антенски столб поставен на објект на Кп бр.3857 на КО Карпош, запишан во Имотен лист бр.29008 означен како број на зграда 1, намена на зграда \_, посебен дел од зграда Е2 екгзг 2 и електронска комуникациска мрежа и средство- електронска опрема која е поставена на објект на КП бр.3857 КО Карпош , запишан во Имотен лист бр.29008 означен како број на зграда \_, намена на зграда Е2, посебен дел од зграда Е1 екоз 1. Под став 2 како носител на правото на сопственост на објектот од точка 1 од диспозитивот на ова решение се утврдува ВИП Оператор ДООЕЛ Скопје.

Постапувајќи по жалба од Вера Терзиева Тројачанец од Скопје, како заинтересирано лице, тужениот орган со Решение Уп бр.0804-160 од 31.01.2014 година, истата ја уважил, Решението бр.58 Уп 2280/2011 од 16.10.2013 година на Министерството за транспорт и врски го поништил и предметот го вратил на првостепениот орган на повторно разгледување и одпучување.

 Тужителот со тужба за управен спор го оспорил второстепеното решение на тужениот орган. Управниот суд постапувајќи по тужбата на тужителот со Пресуда У-3.бр.257/2014 од 20.11.2015 година истата ја одбил како неоснована.

Вишиот управен суд наоѓа дека во конкретниот случај основани се жалбените наводи на тужителот дека при донесувањето на пресудата на Управниот суд, неправилно и нецелосно е утврдена фактичката состојба, а следствено на тоа, неправилен е и заклучокот по однос на истата и дека пресудата е незаконита.

Во член 9 од Законот за општата управна постапка („Службен весник на Република Македонија" бр.38/2005, бр.110/2008 и бр.51/2011) е наведено дека во управната постапка мора да се утврди фактичката состојба на работите и за таа цел мора да се утврдат сите факти што се од важност за донесување на законито и правилно решение.

Според одредбата од член 212 став 2 од Законот за општата управна постапка („Службен весник на Република Македонија" бр.38/2005, бр.110/2008 и бр.51/2011), образложението на решението содржи: кратко излагање на барањето на странките, утврдената фактичка состојба, по потреба и причините кои биле решавачки при оцената на доказите, причините поради кои не е уважено некое од барањата на странките, правните прописи и причините кои со оглед на утврдената фактичка состојба упатуваат на онакво решение какво што е дадено во диспозитивот.

Согласно член 2 став 1 од Законот за постапување со бесправно изградени објекти („Службен весник на Република Македонија" бр.23/2011), под бесправно изградени објекти во смисла на овој закон се подразбираат објекти од значење за републиката согласно со Законот за градење и друг закон, објекти од локално значење согласно со Законот за градење и објекти на здравствени установи за примарна, секундарна и терцијална здравствена заштита кои се изградени без одобрение за градење или спротивно од одобрението за градење, како и делови (доградби и надградби) на објектите од значење за Републиката и од локално значење и на објектите на здравствените установи за примарна, секундарна и терцијална здравствена заштита кои се изградени без одобрение за градење или спротивно на одобрението за градење во и надвор од планскиот опфат.

Во член 14 став 2 од истиот закон урбанистичка согласност за електронски комуникациски мрежи и средства кои се бесправно поставени на објекти се издава доколку се исполнети следниве услови: - барањето за утврдување на правен статус е поднесено во рокот од член 5 став (2) на овој закон, - изготвен е записник за извршен увид на самото место согласно со членот 9 на овој закон, - електронските комуникациски мрежи и средства се поставени пред влегувањето во сила на овој закон и истите претставуваат градежна и функционална целина, - има согласност од 51% од станарите или од заедницата на сопственици на станови, ако електронските комуникациски мрежи и средства се поставени на колективен објект, односно од сопственикот ако се поставени на индивидуален објект, - објектот на кој се поставени електронските комуникациски мрежи и средства има акт за употреба или е запишан во имотен лист или е донесено правосилно решение за утврдување на правен статус на објектот на кој се поставени, - електронските комуникациски мрежи и средства ги исполнуваат стандардите за статика, a доколку се наоѓаат во потенцијално нестабилна зона за која е донесена одлука согласно со членот 25 од овој закон и стандардите за геомеханика, - има позитивно мислење од Агенцијата за електронски комуникации, - има согласност од надлежен орган, доколку електронските комуникациски мрежи и средства се наоѓаат во подрачјата и зоните наведени во членот 18 од овој закон и има изјава од имателот на антенскиот столб со која истиот изјавува дека е согласен да се утврди правен статус на електронската комуникациска опрема која колоцира со антенскиот столб со кој е уредено правото на колокација доколку се работи за електронски комуникациски мрежи и средства–колокации за потребите на јавната мобилна комуникациска мрежа.

Имајќи ги во предвид цитираните законски одредби Вишиот управен суд смета дека Управниот суд погрешно заклучил дека во конкретниот случај тужениот орган правилно го донел оспореното решение. Имено, во случајов предмет на управниот спор е решение со кое е утврден правен статус на бесправно изграден објект електронска комуникациска мрежа и средство - антенски столб и електронска опрема кои се поставени на индивидуален станбен објект, што неспорно произлегува од списите по предметот. Во оваа смисла, кон барањето се доставени сите докази кои се предвидени како услови за добивање на урбанистичка согласност за електронски комуникациски мрежи и средства кои се бесправно поставени на објекти. Оттука, за овој суд е нејасно од кои причини второстепениот орган го донел спорното решение потврдено со побиваната пресуда со кое е утврдено дека не се применил членот 14 став 2 алинеја 5 од Законот за постапување со бесправно изградени објекти според кој еден од условите за добивање урбанистичка согласност е електронските комуникациски мрежи и средства да ги исполнуваат стандардите за статика, a доколку се наоѓаат во потенцијално нестабилна зона за која е донесена одлука согласно со членот 25 од овој закон и стандардите за геомеханика, при што образложил дека договорот за закуп од 29.01.2008година на предметниот индивидуален станбен објект врз основа на кој ВИП оператор побарал правен статус на бесправно изградениот објект антенски столб и електронска опрема не подразбира дека по автоматизам сопственикот на објектот на кој е поставен антенскиот столб го има уредено правото на колокација како што предвидувала наведената законска одредба. Ваквото образложение во оспореното решение не е соодветно на цитираната законска одредба на која се повикува, а уште повеќе на фактичката состојба и на доказите приложени кон предметот, на што основано укажува тужителот во изјавената жалба. Воедно, во ситуација кога предмет на управен спор е утврдување на правен статус на електронска комуникациска мрежа и средство поставени на објект, Вишиот управен суд цени дека тужениот орган и Управниот суд погрешно одлучиле дека ВИП оператор немал приложена никаква согласност од заинтересираното лице Вера Терзиева Тројачанец од Скопје кое во постапката по жалба навела дека истата била сопственик на дел од земјиштето на кое бил поставен елемент како составен дел од антенскиот столб, со оглед на тоа што наведеново може да биде предмет на некоја друга постапка. Имено, во случајов, од оспореното решение и приложените докази, видно е дека објектот за кој се утврдувал правниот статус не е лоциран на било чие земјиште, туку на покрив на индивидуален станбен објект, кој, пак, не е во нејзина приватна сопственост, туку е во сопственост на други лица. Од истите причини, за овој суд неосновано е и образложението во оспореното решение според кое закуподавачот на објектот Вања Телегравчиски од Скопје имал воспоставено право на користење на предметната катастарска парцела, а не и право на сопственост, што е ирелевантно со оглед на фактот што бесправниот објект се наоѓа на покривот на индивидуален објект во приватна сопственост. Според Вишиот управен суд во постапката за утврдување на правниот статус на предметниот бесправен објект-електронска опрема и антенски столб од страна на тужениот орган не навел од каде е утврдено дека не се исполнети условите согласно член 14 став 2 од Законот за постапување со бесправно изградени објекти и дека решението за утврдување на правниот статус треба да биде поништено со оглед да од списите по предметот произлегува дека тужителот при поднесувањето на барањето за добивање на решението ги доставил сите исправи предвидени во наведената законска одредба. Воедно, со оглед на тоа што објектот е заведен на други лица, управните органи во повторната постапка треба да утврдат кој е правниот интерес на лицето Вера Терзиева Тројачанец од Скопје, односно лицата Иван Тројачанец и Методија Тројачанец од Скопје кои се јавуваат во име на нивната почината мајка.

При ваква состојба Вишиот управен суд наоѓа дека има потреба од повторно разгледување и одлучување по предметот, при што во повторената постапка органот ќе треба да ги има во предвид забелешките на судот дадени во оваа пресуда и да донесе законита одлука.