**СПЕЦИЈАЛИЗИРАНИОТ СУДСКИ ОДДЕЛ ЗА ПЕНЗИИ, ПРАВА ОД ПЕНЗИСКО И ИНВАЛИДСКО ОСИГУРУВАЊЕ И ДРУГИ ПРАВА**

**I – УЖ-2 бр.723/2015**

Претседател на совет судија Владанка Панчуровска

**Од страна на Фондот за здравстено осигурување, одбиено е барање на тужител за надомест на трошоци за набавено безглутенско брашно 180 кг, во странство Германија, од причини што тужителот не обезбедил рецепти за пропишување на препаратот од избраниот лекар, а доставил само потврди за дефицитарност од три различни аптеки, кои трошоци тужителот ги платил со лични средства. Согласно пропишаниот Образец бр.5 од Правилникот за содржината и начинот на остварување на правата и обврските од задолжителното здравствено осигурување, потребно е кон барањето да бидат приложени и рецепти за секој набавен лек.**

Управниот суд со Пресуда У-4.бр.878/2014 од 16.02.2015 година, ја одбил како неоснована тужбата на тужителот Гоце Јовановски од Охрид рилеп изјавена против решението на Министерот за здравство УП2 бр.13-5906 од 18.06.2014 година.

Против пресудата на Управниот суд жалба изјави тужителот, поради суштествени повреди на одредбите на постапката, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право, со предлог Вишиот управен суд жалбата да ја уважи и предметот да го врати на повторно постапување и одлучување.

Вишиот управен суд, по проучување на списите по предметот, наводите во жалбата, испитувајќи ја побиваната пресуда во смисла на член 354 став 1 од Законот за парничната постапка, најде:

Жалбата е неоснована.

Со решение на Фондот за здравствено осигурување Охрид УП1 бр. 16-427/4-12 од 06.06.2012 година, одбиено е барањето на Гоце Јовановски од Охрид за надомест на трошоци за набавено безглутенско брашно 180кг, во странство- Германија, од причини што тужителот не обезбедил рецепти за пропишување на препаратот од избраниот лекар. Со оглед дека во Конзилијарното мислење од Кпиниката за детски болести Скопје бр.0403-8127 од 18.10.2007 година, а врз основа на медицинската потврда од Клиниката за детски болести Скопје бр.0403-5/39 од 04.03.2008 година било утврдено дека кај тужителот поради природата на болеста била потребна исхрана со безглутенско брашно, од страна на Фондот за здравствено осигурување Скопје на тужителот му била испратена и покана да достави рецепти за набавка на безглутенско брашно и потврди за дефицитарност од три различни аптеки, а во врска со поднесеното барање за надомест на трошоци за набавка на безглутенско брашно кој ги платил со лични средства. Тужителот поканата лично ја примил и доставил само потврди за дефицитарност на лекот од три различни аптеки, додека рецепти не доставил. Бидејќи со пропишаниот образец бр. 5 од Правилникот за содржината и начинот на остварување на првата и обврските од задолжителното здравствено осигурување, потребно е кон барањето да се приложат и рецепти за секој набавен лек, истите не биле приложени од страна на тужителот иако уредно бил известен за тоа, Фондот го одбил барањето.

По наоѓање на Вишиот управен суд, побиваната пресуда е правилна и законита.

Согласно членот 9 ставот 1 точка 8 од Законот за за здравствено осигурување („Службен Весник на Република Македонија" број 151/2007, ...171/2010, 158/11, 42/2012 и 63/2012), осигурените примарната и во болничката здравствена заштита имаат право на лекови , ако тие се наоѓаат на листата на лекови кои паѓаат на товар на Фондот за здравствено осигурување на Македонија според генеричко име. Во листата на лекови наведена е и фармацеската дозажа за лековите кои се на товар на Фондот.

Согласно член 54 став 1 точка 8 од истиот закон Фондот за здравствено осигурување ги утврдува референтните цени на лековите, медицинските помагала, опремата, протезите ортопедските помагала и потрошните материјали кои се користат во здравствената заштита на осигурените лица што Фондот ги надоместува.

Согласно член 31 од истиот Закон, а во врска со член 140 став 1 и 3 од Законот за општа управна постапка, странката е должна да ја изнесе точно, вистинито и определено фактичката состојба врз која го заснова своето барање. Ако странката и во дополнителниот определен рок (покана), не поднела докази, органот е должен да ја продолжи постапката и во согласност со правилата на постапката, да ја реши управната работа.

По мислење на Вишиот управен суд во конкретниов случај, видно од списите на предметот Конзилијарното мислење од Клиниката за детски болести Скопје бр.0403-8127 од 18.10.2007 година и медицинската потврда од Клиниката за детски болести Скопје бр.0403-5/39 од 04.03.2008 година било утврдено дека кај тужителот поради природата на болеста била потребна исхрана со безглутенско брашно. Од страна на Фондот за здравствено осигурување Скопје на тужителот му била испратена и покана да достави рецепти за набавка на безглутенско брашно и потврди за дефицитарност од три различни аптеки, а во врска со поднесеното барање за надомест на трошоци за набавка на безглутенско брашно кој ги платил со лични средства. Тужителот поканата лично ја примил и доставил само потврди за дефицитарност на лекот од три различни аптеки, додека рецепти не доставил. Со оглед дека со пропишаниот образец бр.5 од Правилникот за содржината и начинот на остварување на првата и обврските од задолжителното здравствено осигурување, потребно било кон барањето да се приложат и рецепти за секој набавен лек,а истите не биле приложени од страна на тужителот иако уредно бил известен за тоа, правилно постапил Фондот кога го одбил барањето за надомест на трошоци за лек.

Согласно погорецитираните законски одредби од член 9, 54 и 31 од Законот за здравствено осигурување, а во врска со член 140 став 1 и 3 од Законот за општа управна постапка, странката е должна да ја изнесе точно, вистинито и определено фактичката состојба врз која го заснова своето барање. Ако странката и во дополнителниот определен рок (покана), не поднела докази, органот е должен да ја продолжи постапката и во согласност со правилата на постапката, да ја реши управната работа. Со оглед дека и од страна на Фондот за здравствено осигурување Скопје на тужителот му била испратена и покана да достави рецепти за набавка на безглутенско брашно и потврди за дефицитарност од три различни аптеки, а во врска со поднесеното барање за надомест на трошоци за набавка на безглутенско брашно кој ги платил со лични средства, тужителот иако поканата лично ја примил доставил само потврди за дефицитарност на лекот од три различни аптеки (но без датум на издавање), додека рецепти не доставил. Од тие причини, а врз основа и на пропишаниот образец бр. 5 од Правилникот за содржината и начинот на остварување на првата и обврските од задолжителното здравствено осигурување, потребно било кон барањето да се приложат и рецепти за секој набавен лек, а истите не биле приложени од страна на тужителот иако уредно бил известен за тоа, правилно постапил Фондот кога го одбил барањето за надомест на трошоци за лек, така што од страна на органите правилно била утврдена фактичката состојба, а со тоа и правилно применето материјалното право.