**III – УЖ-3 бр.541/2014**

судија Мирјана Василевска

 **Правилен став е да во конректниот предмет, не треба да се поднесе тужба за поведување на управен спор пред Управниот суд, заради неисполнување на Договор за простапување кон Јавно приватно партнерство за реализиација на проект изградба на Мини Хидроелектрична Централа со јавниот партнер. Во конкретниот случај тужителот со тужба бара донесување пресуда и решение за определување времена мерка со која треба да биде задолжен тужениот да изврши некое чинење од каде произлегува дека треба да се донесе утврдителна и кондемнаторна пресуда.**

 Жалбата на тужениот е основана.

 Постапувајќи по тужбата на тужителот Управниот суд донел Пресуда и Решение за времена мерка и Дополнителна пресуда и Дополнително решение за времена мерка , со која тужбата за неисполнување на договор ја уважил, како и барањето за донесување времена мерка го уважил и го задолжил тужениот да го отвори главниот вентил кој го регулира зафаќањето на вода од акумулацијата и да ги исполнува обврските од член 10 точка 10.5 и член 24 од Договор за пристапување кон Јавно приватно партнерство за реализација на проект изградба на Мини Хидроелектрична централа со јавниот партнер сега тужениот. Управниот суд постапувајки по барањето на тужителот судот да се произнесе по ставовите 2, 3 и 4 од петитумот на тужбата и по барањето од став 2 и 3 од петитумот од посебниот предлог за времена мерка, донел Дополнителна Пресуда и Дополнително Решение за времена мерка со кое се задолжува тужениот да ги исполнува обврските од Договор за пристапување кон Јавно приватно партнерство за реализација на проект изградба на Мини Хидроелектрична централа со јавниот партнер и за потребите на нормално функционирање на хидроцентралата да испорачува количини на вода кои не може да бидат помали од 280 л/сек во секој момент на годината и тоа во целокупно траење на договорот. Се задолжува тужениот да ги почитува условите од водостопанската согласност да му овозможи на тужителот да зафаќа до 1 м3 вода во секунда од акумулацијата според планот на производство по коти во рок од 8 дена од приемот на одлуката под страв за присилно извршување. Судот исто така го задолжил тужениот да ги почитува обврските од член 10 точка 8 од Договорот и да му овозможува на тужителот непречен пристап до хидроцентралата за цело времетраење на експлоатацијата на централата како и обврската од член 21 и заеднички со тужителот да учествува во активностите за пуштање и запирање на хидроцентралата заради усогласување на работата на истата со притисокот во цевоводот. Во однос на барањето за времена мерка судот го задолжил тужениот да го постави главниот вентил од водозафатниот објект кој го регулира зафаќањето на вода од акумулацијата на ниво на зафаќање на вода до 1м3/сек согласно условите за користење на вода содржани во Водостопанска согласност на МЖСПП на РМ година до правосилно завршување на постапката. Исто така судот го задолжи тужениот да обезбеди присуство на свои вработени и да соработува со тужителот при пуштање и запирање на работата на хидроцентралата.

Вишиот управен суд најде дека при донесувањето на обжалената пресуда Управниот суд сторил суштествена повреда на одредбите од постапката од член 42-г став 2 точка 3 од Законот за управните спорови, на кои внимава по службена должност.Согласно член 42-г став 2 точка 3 од Законот за управните спорови („Службен весник на Република Македонија“ број 62/06 и 150/10) суштествена повреда на одредбите од постапката секогаш постои, ако: е одлучено за барање во спор што не спаѓа во управно судска надлежност.

Овој суд смета дека Управниот суд сторил суштествена повреда на одредбите од постапката прифаќајки дека во конкретниот случај против Договорот за пристапување кон Јавно приватно партнерство за реализација на проект изградба на Мини Хидроелектрична централа може со тужба да се поведе управен спор пред Управниот суд. Во овој случај се работи за спор помеѓу договорни страни кој според својата природа претставува договор, односно облигационен однос. Нејасно е од кои причини Управниот суд се впуштил во утврдување на фактичка состојба во конкретниот облигационен однос и врз основа на кои релевантни приложени докази Управниот суд ги извел заклучоците и го задолжил тужениот за исполнување на облигационите обврски од договорот во однос на збирни количини на вода потребни за нормално функционирање на хидроцентралата, планот на производството сразмерно по коти, заедничко учество во активностите за пуштање и запирање на хидроцентралата и друго и ја утврдил фактичката состојба. Се ова може да биде предмет на парнична постапка пред надлежен Основен суд каде во една контрадикторна постапка ке се изврши распит на странките, сведоците и слично и изврши потребно вештачење, од каде јасно би произлегло дека тужителот со тужба бара донесување пресуда за утврдување односно извршување на некакво чинење, дотолку повеке што од содржината на членот 27 од Договорот произлегува дека сите недоразбирања и спорови договорните страни ке ги решаваат меѓусебно по деловни обичаи, а во случај на спор надлежен е Основен суд Скопје 2. Ова дотолку повеке што во конкретниот случај тужителот со тужба бара донесување пресуда и решение за определување времена мерка со која треба да биде задолжен тужениот да изврши некое чинење од каде произлегува дека треба да се донесе утврдителна и кондемнаторна пресуда.