**НАЦРТ СТРАТЕГИЈА ЗА РЕФОРМА НА ПРАВОСУДНИОТ СЕКТОР**

**ЗА ПЕРИОДОТ 2017-2021[[1]](#footnote-2)**

**СО АКЦИСКИ ПЛАН**

**1. ВОВЕД**

**1.1. Преглед на досегашните достигнувања во реформата на правосудниот сектор**

 Развојот на правосудството во самостојна Република Македонија можеме да го поделиме во неколку етапи:

 Првата етапа започна со донесувањето на Уставот на Република Македонија од 1991 година и Законот за судовите од 1995 година и другите закони во оваа област, кои ги зацртаа основните принципи на независноста на судството. Следната фаза започна со Стратегијата за реформа на правосудниот систем 2004-2007 година која ги постави основите на функционален и ефикасен правосуден систем преку унапредување на правната и институционалната рамка, како и јакнење на капацитетите на институциите во согласност со меѓународните стандарди за независно и непристрасно судство. Во рамките на оваа Стратегија во 2005 и 2006 година беа донесени сите предвидени уставни и законски измени со кои беа вградени и операционализирани бројните меѓународни стандарди во сферата на судството. Најновиот зафат на реформите во судството беше во 2010 година кога беа донесени измени и дополнувања на повеќето организациски закони во областа на правосудниот сектор.

 И покрај сите нови законски проекти и нови институции во правосудниот сектор, вградување во правниот систем на меѓународни стандарди и норми, останува проблемот на нивна недоследна реализација и имплементација. Постигнатите резултати на полето на ефикасноста на судството остануваат засенети од неговата политизација и нарушена независност што резултира со низок степен на квалитет и недоверба на граѓаните во институциите на правосудниот систем.

**1.2. Причини за донесување на нова Стратегија за реформа на правосудниот сектор**

 Македонија изминатиов период искуси сериозно назадување во поглед на независноста и самостојноста на правосудните институции и систем. Тоа беше предизвикано од грубото мешање на извршната власт во позицијата на системската незавосност и самостојност на овие институции. Ваквата силна партизација посебно на судството доведе до погубен резултат со што стандардните европски нормативи и реформи кои беа прифатени не ги дадоа очекуваните резултати и ефекти. Нарушена е елементарната инстутуционална стабилност, можноста за доделување на правда, применувана е селективна правда и загрозени се правата и слободите на граѓаните токму од иснтитуциите кои требаше нив да ги бранат. Ваквата разнишана позиција на правосуднотсектор ја доведе во прашање и целината на демократијата и заштитата на слободите и правата на граѓаните во Македонија .

 Стратегија ги има предвид овие слабости и крупни проблеми лоцирани во повеќе извештаи и анализи од меѓународни организации и експерти како што се: Годишните извештаи за напредокот на Република Македонија на Европската комисија, Препораките од групата на високи експерти за системските прашања за владеење на правото кои се однесуваат на следењето на комуникациите откриени пролетта 2015 година, јуни 2015 година, Итните реформски приоритети на Европската комисија за Република Македонија јуни 2015, Подготовка на програмата на ЕУ за поддршка на правосудниот сектор, јули 2014, Извештај за евалуација на ГРЕКО за РМ –четврт круг, декември, 2013, Извештај за усогласеност на ГРЕКО за РМ – четврт круг, јули, 2016, Европска комисија за ефикасност на правдата (CEPEJ) – Извештај за евалуација на Европските правосудни системи и ефикасност и квалитет на правдата – последно издание 2016 (податоци 2014), Мислење на Венецијанска Kомисија за законите за дисциплинска одговорност и евалуација на судии на Република Македонија, декември 2015. Во изработката на оваа Стратегија земени се предвид и сите извештаи кои произлегуваат од ИПА проектите.

Истовремено, донесувањето и спроведувањето на нова Стратегија за реформа на правосудниот сектор е од суштинско значење заради зачувување и унапредување на постигнатите ефекти/придобивки од претходните реформски процеси и активности, но и заради спречување на назадувањата во правосудниот сектор на државата констатирани изминатите неколку години.

Новата Стратегија дава насоки, правци за подобрување на системот на правосудство преку надминување на постојните недостатоци од нормативен и институционален карактер кои се провлекуваат низ него, но пред се, гоима предвид основниот проблем на мешање на извршната власт и партизацијата како причина на назадувањето и нефункционалноста на правосудниот сектор. Таа треба да претставува патоказ по кој Владата ќе се движи во овозможување на сите предуслови во нејзина надлежност за создавање независно, непристрасно, ефикасно, квалитетно и транспарентно правосудство надлежно за заштита на поединечните права и слободи на граѓаните, како и за истовремена заштита на јавниот интерес. Од друга страна, Стратегијата утврдува насоки за создавање законски услови, но и амбиент за вистинска реализација на начелото на одговорност од страна на правосудните органи за сопственото работење. Последниве години, се забележува отсуство на таква одговорност, првенствено кај судството и јавното обвинителство. Нормативните мерки утврдени во Стратегијата, често ќе значат „враќање назад“ кон законските решенија пред 2009 година, бидејќи анализите укажуваат дека нормативниот хаос во казненото, управното, прекршочното и граѓанското право започнува токму тој период и трае непрекинато до 2017 година.

Со усвојувањето и спроведувањето на новата Стратегија Владатаманифестира сериозна заложба за спроведување реформи во правосудството, чија основна цел е враќање на довербатаво институциите преку обезбедување правна сигурност и пристап до непристрасна и квалитетна правда за граѓаните.

**2. ПРАВНА РАМКА НА ПРАВОСУДНИОТ СЕКТОР**

2.1. Нормативна рамка

* Устав на Република Македонија (Службен весник бр. 52/1991, 31/1998, 91/2001, 84/2003, 107/2005, 3/2009 и 49/2011)
* Закон за судовите („Службен весник на Република Македонија“ бр. 58/2006, 62/2006, 35/2008 и 150/2010)
* Закон за Судскиот совет на Република Македонија („Службен весник на Република Македонија“ бр. 60/2006, 69/2006, 150/2010, 100/2011, 20/2015 и 61/2015)
* Закон за Академија за судии и јавни обвинители („Службен весник на Република Македонија“ бр.20/2015, 192/2015 и 231/2015)
* Закон за судскиот буџет („Службен весник на Република Македонија“ бр. 60/2003; 37/2006; 103/2008 и 145/2010)
* Закон за платите на судиите („Службен весник на Република Македонија“ бр.110/2007, 103/2008; 161/2008; 153/2009; 67/2010; 97/2010; 135/2011 и 231/2015).
* Закон за судска служба („Службен весник на Република Македонија“ бр. 43/2014, 33/2015, 98/2015 и 6/2016)
* Закон за управување со движењето на предметите во судовите („Службен весник на Република Македонија“ бр. 171/2010)
* Закон за јавно обвинителство („Службен весник на Република Македонија“ бр.150/2007 и 111/2008)
* Закон за Советот на јавните обвинители („Службен весник на Република Македонија“ бр.150/2007 и 100/2011)
* Закон за плати на јавните обвинители („Службен весник на Република Македонија“ бр. 153/2009; 67/2010; 97/2010 и 231/2015)
* Закон за јавнообвинителска служба („Службен весник на Република Македонија“ бр. 62/2015, 231/2015 и 11/2016).
* Закон за јавно обвинителство за гонење на кривичните дела поврзани и кои произлегуваат од содржината на незаконското следење на комуникациите („Службен весник на Република Македонија“ бр. 159/2015)
* Закон за бесплатна правна помош („Службен весник на Република Македонија“ бр. 161/2009, 185/2011, 27/2014 и 104/2015)
* Закон за адвокатурата („Службен весник на Република Македонија“ бр. 59/2002, 60/2006, 29/2007, 106/2008, 135/2011, 113/2012 и 148/2015)
* Закон за нотаријатот („Службен весник на Република Македонија“ бр. 72/2016 и 142/2016)
* Закон за извршување („Службен весник на Република Македонија“ бр. 72/2016 и 142/2016)
* Закон за медијација („Службен весник на Република Македонија“ бр. 188/2013, 148/2015, 192/2015 и 55/2016)
* Кривичен законик („Службен весник на Република Македонија“ бр. 37/1996, 80/1999, 4/2002, 43/2003, 19/2004, 81/2005, 60/2006, 73/2006, 7/2008, 139/2008, 114/2009, 51/2011, 135/2011, 185/2011, 142/2012, 166/2012, 55/2013, 82/2013, 14/2014, 27/2014, 28/2014, 41/2014, 115/2014, 132/2014, 160/2014, 199/2014, 196/2015 и 226/2015)
* Закон за кривична постапка („Службен весник на Република Македонија“ бр. 150/2010, 100/2012 и 142/2016)
* Закон за правда за децата („Службен весник на Република Македонија“ бр. 148/2013)
* Закон за извршување на санкциите („Службен весник на Република Македонија“ бр. 2/2006, 57/2010, 170/2013, 43/2014, 166/2014, 33/2015, 98/2015 и 11/2016)
* Закон за пробација („Службен весник на Република Македонија“ бр. 226/2015)
* Закон за прекршоците („Службен весник на Република Македонија“ бр. 124/2015)
* Закон за управните спорови („Службен весник на Република Македонија“ бр. 62/2006 и 150/2010)
* Закон за општата управна постапка („Службен весник на Република Македонија“ бр.124/2015)?
* Закон за парничната постапка („Службен весник на Република Македонија“ бр. 79/2005, 110/2008, 83/2009, 116/2010 и 124/2015)
* Закон за облигационите односи („Службен весник на Република Македонија“ бр. 18/2001, 4/2002, 5/2003, 84/2008, 81/2009, 161/2009 и 123/2013)
* Закон за сопственост и други стварни права („Службен весник на Република Македонија“ бр. 18/2001; 92/2008; 139/2009 и 35/2010)?
* Закон за наследување („Службен весник на Република Македонија“ бр.47/1996)

2.2. Други релевантни документи:

* Стратегија за реформа на правосудниот систем 2004-2007 со Акционен план
* Стратегија за информатичко комуникациска технологија во правосудството 2007-2010
* Стратегија за реформа на казненото право 2007-2010
* Национална стратегија за развој на пенитенцијарен систем 2015-2019
* Стратегија за развој на пробациска служба во РМ 2013-2016
* Стратешки план на Министерството за правда
* Национална програма за усвојување на правото на ЕУ 2017-2019
* Државна програма за превенција и репресија на корупцијата и превенција и намалување на појавата на судир на интереси со Акционен план 2016-2019
* Предлог на граѓански организации за итни демократски реформи јули 2017

2.3. Меѓународни извештаи:

* Годишен извештај за напредокот на Република Македонија на Европската комисија за 2016, 2015, 2014, 2013 и 2012 година
* Препораки од групата на високи експерти за системските прашања за владеење на правото кои се однесуваат на следењето на комуникациите откриени во Пролетта 2015 година, јуни 2015 година
* Итни реформски приоритети на Европската комисија за Република Македонија, јуни 2015
* Подготовка на програмата на ЕУ за поддршка на правосудниот сектор, јули 2014
* Извештај за евалуација на ГРЕКО за РМ –четврт круг, декември 2013
* Извештај за усогласеност на ГРЕКО за РМ – четврт круг, Јули 2016
* Европска комисија за ефикасност на правдата (CEPEJ) – Извештај за евалуација на Европските правосудни системи и ефикасност и квалитет на правдата – последно издание 2016 (податоци 2014)
* Мислење на Венецијанска Kомисија за законите за дисциплинска одговорност и евалуација на судии на Република Македонија, декември 2015

**3. СТРАТЕШКИ ЦЕЛИ НА РЕФОРМАТА НА ПРАВОСУДСТВОТО**

* 1. **Независност и непристрасност**

Актуелна состојба:

Република Македонија има усвоено правна рамка која генерално ги содржи меѓународните стандарди за независно и непристрасно судство и за правилно функционирање на правосудниот систем. И покрај ваквата нормативна основа, последниве десет години независнста и непристрасноста на институциите од правосудството беа уназадувани со груби непочитувања на законските норми, нивно „растегливо“ толкување и директно вмешување на извршната власт во работата на судството и јавното обвинителство преку разрешувања на политички неподобните судии, нетранспарентни избори на нови судии и јавни обвинители, без образложение за секој конкретен избор. Истовремено,паралелно со нетранспарентниот процес на избори и разрешувања на судии и јавни обвинители, членови на Судскиот совет и Советот на јавни обвинители, како и органи на управување и раководење со Академијата за судии и јавни обвинители, се одвиваше и процес на формирање на нови институции (суд, државни второстепени комисии, т.н. Комисија за лустрација, т.н. Совет за утврдување факти и сл.) со носење на закони во брза постапка, без јавни расправи и дебати исклучувајќи секакво учество на стручната и пошироката јавност или нивно консултирање.

Имајќи ги предвид наведениве состојби, особено кога станува збор за процесот на лустрација, Законот за определување на услов за ограничување за вршење на јавна функција, пристап на документи и објавување на соработка со органите на државната безбедност (познат како Закон за лустрација) беше укинат во 2015 година.Сепак, штетните последици по лицата кои беа жртви од овој Закон остануваат и денес. Заради нивна општествена рехабилитација, како и заради заштита на нивниот личен интегритет и достоинство ќе биде воспоставен правен основ за поништување на мерките преземени кон нив.

Најголемите слабости од нормативен (а, потоа и од практичен) аспект, можат да се забележат кај одредбите во однос на изборот, напредувањето, оценувањето и разрешувањето на судиите и јавните обвинители

Перцепцијата дека пропишаните стандарди селективно се почитуваат од страна на судството и обвинителството во повеќе области, а особено кога станува збор за коруптивни случаи кои имаат политичка димензија е широко прифатена од најголем број граѓани и тоа резултира со губење на нивната доверба во институциите на правосудниот систем. Притисоците кои со години наназад се вршат врз судството и обвинителството произлегуваат од различни институционални и вонинституционални центри на моќ: извршна власт, градоначалници, носители на други политички функции, медиуми, роднински и пријателски кругови, бизнис елити и сл. Тоа претставува примарен општествен проблем, како за судиите и обвинителите, така и за граѓаните.

 Според позитивните прописи Судскиот совет на Република Македонија би требало да биде орган кој ќе претставува заштитник на независноста и самостојноста на судството, но оваа своја улога Советот не ја реализира, ниту пак успеа изминатава деценија да се наметне во општеството како гарант или чувар на независноста на судиите кои ги избира, унапредува, оценува и разрешува. И покрај тоа што постојните уставни и законски рамки содржат високи европски стандарди и преставуваат добра правна основа за да се обезбеди соодветно функционирање на Судскиот совет,последниве години, напредокот не само што изостанува, туку забележани се и извесни назадувања во работата, првенствено поради недостатокот на контролни механизми, одговорност и отчетност на работењето членовите на Судскиот совет. На овој начин Судскиот совет станува поттикнувач на зависно судство, подложно на надворешни влијанија и притисоци од различен вид.Сето ова ја наметнува потребата од итно и коренито реформирање на судскиот систем, особено улогата на Судскиот совет во обезбедување на независно, ефикасно и отчетно судство.

Не е предвидена никаква одговорност за членовите на Судскиот совет избрани од редот на судиите. Критериумите за избор на судии се недоволно објективни, а постапката недоволно транспарентна. Одлуките на Судскиот совет за избор на судија не се соодветно образложени. Постои неусогласен систем со меѓународните стандарди во однос на дисциплинската одговорност на судиите. Формирањето на Совет за утврдување на факти ги потврди очекувањата на стручната јавност дека состојбите ќе останат непроменети, односно дека неговото етаблирање во системот беше погрешно и бесцелно.

Во насока на спречување на непристрасноста делуваат и заобиколувањата и злоупотребите на системот за електронско распоредување на предметите заради што е неопходно да се спроведат постапки за испитување на начините на негова употреба.

Активен чинител на независноста на секоја институција, па оттука и на судството е финансиската самостојност. Здружението на судии има сериозни реакции и забелешки на овој дел од судската независност за што во континуитет предлага мерки за подобрување на состојбата. Забележано е отсуство на лидерство и добро профилирање на раководните кадри во правосудните институции. Претседателите на судовите треба да го претставуваат судот и да ги вршат судско-административните работи, без да се мешаат и дават насоки во процесот на одлучување по конкретен предмет на друг судија.

Сите претходни констатации за Судскиот совет се однесуваат и на Советот на јавни обвинители кој за пошироката јавност е недоволно активен и станува непрепознатлив во системот на правосудни органи.

Стратешки насоки:

* Избор и унапредување на судиите и обвинителите од страна на Судскиот совет и Советот за јавни обвинители врз основа на објективни и неполитички критериуми засновани на системот на заслуги и во транспарентна постапка пропишана со закон во согласност со препораките на извештаите на Венецијанската комисија за судски назначувања и независност на судството.
* Воспоставување на објективни и мерливи критериуми за утврдување на одговорност на судиите и јавните обвинители, плурализација на санкциите, разрешување само за потешки и континуирани дисциплински повреди.
* Воспоставување на законска рамка за општествена и политичка рехабилитација на лустрираните лица.
* Законски критериуми и постапка за индивидуална и колективна одговорност на членовите на Судскиот совет и Советот на јавните обвинители.
* Членовите на Судскиот совет и Советот на јавните обвинители потребно е да се избираат од редот на најискусните судии и јавни обвинителии останати претставници од правничките професии.
* Одлуките на Судскиот совет и Советот на јавните обвинители за избор на судии и јавни обвинители, како и за нивно унапредување,оценување и разрешување, одлуките за дисциплинска одговорност на судиите и јавните обвинители треба да се детално и аргументирано образложени и јавно објавени.
* Подобрување на улогата на Судскиот совет и Советот на јавните обвинители како заштитници на правата на судиите односно јавните обвинители во поглед на нивното независно и непристрасно односно самостојно постапување и отстранување на притисоците врз нивната работа. За таа цел потребни се поинтензивни врски и контакти помеѓу членовите на советите и судиите односно јавните обвинители што ќе се овозможи со депрофесионализација на членството во советите.
* Влез во судството и јавнотообвинителство треба да се обезбеди во одреден процент и на лица кои не се дипломци на Академијата за судии и јавни обвинители, како што се долгогодишни и искусни стручни соработници, адвокати, универзитетски професори и претставници на други правни професии.
* Самостоен и одржлив судски буџет, конзистентен на законската определба од бруто националниот доход, е важен фактор за независноста на судството, притоа потребно е активно учество на Судскиот буџетски совет во идентификувањето на потребите на судскиот систем. Финансиската самостојност и активна улога на правосудните институции во планирањето на финансиските ресурси ќе овозможи подобрување на условите за работа на судовите.
* Задолжително подобрување на условите за работа на судиите што заедно со останатите мерки за обезбедување на нивна независност и самостојност ќе придонесе кон враќање на угледот и дигнитетот на судиската функција.
* Да се овозможи распределба на судските предмети (АКМИС) без надворешни влијанија – мерка значајна за реализација на сите начела поставени како стратешки цели на реформата.
* Ставање во целост во функција на Системот за електронска распределба на предмети во ЈО
	1. **Квалитет**

Актуелна состојба:

 Констатираното отсуство на независност и самостојност во работата на судството, јавното обвинителствои другите институции на правосудниот сектор, очекувано резултира и со намалување на квалитетот на работата на овие институции, првенствено на судството како најзначаен сегмент на правосудниот сектор. Првата работа која се забележува во сите досегашни анализи подготвени од домашни и странски експерти е невоедначената пракса на судовите што дополнително ја зголемува правната несигурност на граѓаните. При донесувањето на одлуки за исти или слични правни основи, забележлива е состојба на отстапувања во толкувањето и примената на законите од страна на основните судови, а посебно апелациони судови од исти или различни оддели. Пресудите недоволно и нејасно се аргументираат од страна на судиите и не се применуваат одлуките на ЕСЧП за донесување и аргументација на одлуките.

 Врховниот суд има надлежност за донесување на начелни правни ставови и мислења заради единствена примена на Уставот, законите и другите прописи за да обезбеди рамноправност на правните субјекти пред законот, а со тоа и почитување на човековите слободи и права. Последното објавено начелно правно мислење е во 2014 година. Во надлежност на **Одделот за судска пракса**е одлучување за кои одлуки ќе се изработат сентенци кои ќе бидат основа за градење на судската пракса во Република Македонија. Последна објавена сентенца е донесена во август 2016 година за граѓанска област. Овие податоци говорат дека Врховниот суд не ја исполнува својата уставна и законска обврска за воедначување на судската пракса.

 Во работата на јавното обвинителство констатиран е селективен пристап при постапувањето особено во предмети во кои се забележува политички предзнак, што резултираше со формирање на Јавното обвинителство за гонење на кривични дела поврзани и кои произлегуваат од содржината на незаконското следење на комуникациите.

 Во поглед на оценувањето на квалитетот на работата и постапката за унапредување на судиите и јавните обвинители, постојната регулатива не обезбедува објективни критериуми и дефинирање на точни и прецизни процедури. Забележливо е политичко влијание во одлуките за избор и унапредување на претседателите на судовите и судиите во повисоките судови. Имено, Судскиот совет без одредена аргументација одлучува и објавува кои кандидати се избрани, но не ги наведува и причините заради кои овие кандидати се сметаат за најдобри. Понатаму, системот за евалуација е фокусиран на квантитативни критериум кои треба да се избегнуваат како стандард или основа за оценување и потребно е да се воведат и квалитативни критериуми. Состојбите по овие прашања во областа на јавното обвинителство во Република Македонија се уште поалармантни.

 Со претходните законски измени, беа пропишани пониски критериуми во однос на потребното работно искуство, односно работен стаж за избор на судии во Апелациониот, Врховниот, Управниот и Вишиот управен суд, што секако влијае на квалитетот на одлуките, а со тоа и на обезбедувањето поголема стручност во извршувањето на судиската функција. Специјализацијата кај судиите не се почитува и сосема е занемарена при вршењето на нивно распоредување во совети.

 Влезот во судската и обвинителската професија е строго бирократизиран и „херметички“ затворен со задолжителноста да се заврши почетна обука во Академијата за судии и јавни обвинители. Со измените и дополнувањата на Законот за Академијата од декември 2015 се спуштија критериумите за прием на кандидати за јавни обвинители и се скрати нивниот циклус на обуки од 24 месеци на само 9 месеци. Наместо ваквата поставеност на одредбите за регрутирање на кадри во судството и обвинителството, потребно е да се овозможат законски претпоставки за одреден процент судиски и обвинителски места да можат да бидат пополнети и без задолжителна почетна обука во Академијата, но од правници кои имаат долгогодишно работно искуство во адвокатура, од искусните постојни стручни соработници во судовите, од универзитетски професори и претставници на други правни професии. На тој начин би се демонополизирала улогата на Академијатаво чие работење последниот период се забележуваат бројни недоследности.

 Стручните испити како што се правосудниот, нотарскиот, извршителскиот, медијаторскиот итн. се полагаат по електронски пат, што не дозволува соодветно оценување на квалитетот на лицата кои полагаат. Општ заклучок на целокупната стручна јавност е дека испитот за влез во правничка професија, особено во областа на правосудниот сектор е недозволиво и сосема нецелисходно да се спроведува без кандидатот вербално да ги искаже своите знаења и да ги покаже своите говорнички вештини. Исто така, „студии на случај“ од ниту една правна област не може да се решаваат на компјутер.

 Адвокатската професија во државава е единствената професија од правосудниот сектор за која не се предвидени законски обврски за континуирана обука. Таква обврска постои за судиите и јавните обвинители, но не и за адвокатите. Невозможно е да се зборува за квалитет на правосудниот сектор, а да не се предвидат обврски за стручна надградба и усовршување на носителите на адвокатската дејност. Организирањето и планирањето на овие обуки треба да биде во надлежност на Адвокатската комора.

Стратешки насоки:

* Ревидирање на постапката за оценување на судиите користејќи ги компаративните добри практики и искуства Оценувањето првенствено треба да се заснова на објективни критериуми и да се фокусира на професионални вештини способност, интегритет и искуство. Вонредното оценување на судијата да биде само во исклучителни случаи конкретно утврдени со закон.
* Унапредувањето на судијата да биде во корелација со судскиот стаж на судијата и тежината на предметите кои ги решава.
* Да се донесат правила за критериумите и постапката за избор на кандидати, оценка и унапредување, со користење на алатки (статистика), заедно со податоци, обезбедување и мерење на квалитативни индикатори.
* Законско допрецизирање и објективизирање на поимот “истакнат правник”.
* Обезбедување на конзистентноста на пресудите. Воспоставување на методологијата за изработка на пресуди и стандардизација на практиката во оваа област и користење на судската пракса од повисоките судови и ЕСЧП.
* Вградување на можност за издвоено мислење на судиите во судските одлуки. Судиите да имаат право да пишуваат издвоени мислења во кои ќе ги наведуваат причините за несогласноста со донесената одлука. Да се остави можност во писмена форма да се презентираат постоењето на евентуално други причини за донесената одлука, а не презентираните во самата одлука;
* Редефинирање на критериумите за избор на судија-поротник како и зголемување на надоместокот предвиден за нивната работа.
* Подобрување на квалитетот на континуираните обуки преку редефинирање на програмите и методите на изведување на обуките.
* Судската пракса да се користи како средство за аргументација на одлуките. Потребно е структурирање на пресудите, во функција на правната сигурност. Структурирање на пресудите не значи ограничување на работата на судијата. Потребно е воведување на модел на пресуди по чии рамки би се движеле судиите при пишување на образложението на пресудата.
* Укинување на електронско полагање на стручните испити.
* Воведување на законска обврска за континуирана обука на адвокатите организирана од Адвокатската комора со законски утврден фонд на часови на годишно ниво.
* Реорганизација и демоноплозиација на Академијата за судии и јавни обвинители.
	1. **Одговорност**

Актуелна состојба:

 Кога станува збор за одговорноста на правосудните органи, односно на вршителите на дејностите и функциите во оваа област, констатирана е состојба на одрекување од одговорност на сите чинители на правосудниот систем за неповолните состојби и последици од нивната работа. Најчесто ова се постигнува преку префрлање на одговорноста од една на друга институција и затскривање зад тесното толкување на сопствените овластувања и надлежности на секој од нив.

 Особено загрижува фактот за непостоење на законски основ (ниту на фактичка можност) за одговорност на членовите на Судскиот совет и Советот на јавните обвинители.

 Дисциплинската одговорност на судиите е уредена со два различни закони, Законот за судовите и со Законот за ССРМ. Постои тренд судиите да се разрешуваат наместо да им се изрекува поблагата дисциплинска санкција. Некои од основите за дисциплинска одговорност се непрецизни исе преклопуваат, што доведува до конфузија и субјективност при водењето на постапката и изрекувањето на санкциите Се забележува и тоа дека не постои директна поврзаност помеѓу некои од дисциплинските повреди и вината кај судијата како поединец. Сето тоа доведува до непостоење на вистинската рамнотежа меѓу одговорноста и независноста на судиите.

 Изминатиов период јавноста беше сведок на чести пречекорувања на службените овластувања од страна на полициските службеници, но отсуствуваше одговорност за таквите поведенија. Оттука, потребно да се предвидат зајакнати механизми за следење и разоткривање на случаите на пречекорување и злоупотреба на службените овластувања на полицијата и тоа не само од страна на МВР, туку преку формирање организациони единици за следење и решавање на овие состојби во рамките на јавното обвинителство и канцеларијата на Народниот правобранител.

Стратешки насоки

* Преиспитување на доследната примена на законските одредби за избор и разрешување на носители на функции од областа на правосудниот сектор
* Нормативно регулирање на одговорноста на Судскиот совет и на Советот на јавни обвинители и воспоставување на практика на отчетност и одговорност на членовите на двата совета.
* Градење на култура и свест за сопствената лична и институционална одговорност во работата на сите институции во правосудниот систем.
* Воспоставување на единствен и објективно мерлив систем за утврдување на дисциплинската одговорност на судиите и јавните обвинители.
* Јасно прецизирање на основите за разрешување на судии и јавни обвинители.
* Вклучување на Здружението на судии и Здружението на јавни обвинители во мониторирање на постапките за одлучување за дисциплинска одговорност, поради повреда на правилата на Етичкиот кодекс.
* Јасно издвојување на дисциплинската постапка од постапката за разрешување..
* Квантитативните податоци како што е процентот на укинати или преиначени одлуки да бидат дел од основите за одговорност на судијата, надополнети и со квалитативни критериуми.
* Функционални и транспарентни механизми за одговорност на судиите, јавните обвинители и претставниците на правничките професии, како и на судската и обвинителската администрација.
* Укинување на Советот за утврдување на факти и утврдување на дисциплинска одговорност на судиите.
* Градење на култура и свест за сопствената лична и институционална одговорност во работата на сите институции во правосудниот систем
* Формирање организациони единици за следење и спречување на пречекорување на полициските овластувања во јавното обвинителство и Народниот правобранител
	1. **Ефикасност**

Актуелна состојба

Стапката на решени предмети во повеќето судови е 100% што значи дека тие се во можност да го совладаат приливот на нови предмети во текот на една година. Веќе неколку години нерешените судски предмети не претставуваат значаен проблем. Целокупната должина на судските постапки од почетокот до конечната пресуда и понатаму создава загриженост во неколку стари предмети.

Во ноември 2015 година, Судскиот совет донесе одлука за намалување на бројот на судиите од 740 на 557 без да се изврши проценка на влијанието. Во 2015 година, Јавното обвинителство вработи 130 лица нов помошен персонал, повторно без јасно поставена стратегија.

 Во 2016 година, буџетите на судовите и обвинителството се значително пониски од европскиот просек по глава на жител, додека бројот на судиите и судскиот персонал на 100.000 жители е значително повисок од европскиот просек, со што се поставуваат прашања во врска со ефикасноста и правилната распределба на ресурсите. Иако бројот на судии по глава на жител претставува важен критериум за мерење на резултатите од работењето на судовите, за ефикасноста од важност е и состојбата со судската администрација. Загрижува фактот дека само 14,5% од судските службеници се стручни соработници. Не постојат соодветни критериуми за избор и одговорност на судски администратори.

Во однос на судскиот буџет констатирани се неколку слабости. Едната од нив е неспроведувањето на законската одредба за висината на судскиот буџет од 0,8% од БДП. Исто така, најголемиот дел од судскиот буџет (околу 90%) е наменет за исплата на плати во судството.

 Претходните измени на Закон за судската служба може само да придонесат кон влошување на состојбата, со оглед на тоа што претходниот услов за образование и искуство за вработените во судовите е сега отстранет. Како резултат на тоа, се повеќе лица се на државниот платен список, но се помалку се способни да ги извршуваат правните задолженија, што би придонесло до подобар квалитет на правдата.

Во јавното обвинителство се забележува отсуство на капацитети за стратешко планирање, буџетско и финансиско управување.

 Системот на судско вештачење во голема мера влијае на ефикасноста и на квалитетот на судските постапки. Постојат бројни критики за постојниот начин на организирање и функционирање на овој систем заради што ќе следи негово ревидирање.

Стратешки насоки:

* Во Законот за судска служба да се согледа можноста за воведување бонуси во одредени околности за судската администрација.
* Високото релативно финансирање на судовите, без потребните средства за квалификуван специјализиран правен кадар за поддршка на судовите, ја наметнува потребата да се ревидира распределбата на средствата во судството поконкретно, а во правосудниот сектор генерално.
* Реализација на законската обврска за висината на судскиот буџет.
* Менување на внатрешната структура на судскиот буџет.
* Зајакнување на капацитетите за стратешко планирање, буџетско и финансиско управување.
* Да се подобри информатичката инфраструктура (електронска архива, систем за управување со податоци, интранет) на судовите.
* Јакнење на капацитетите на судската администрација преку редовни задолжителни обуки и соодветен надомест за нивната работа
* Ревидирање на системот на судско вештачење преку законски измени.
	1. **Транспарентност**

Актуелнасостојба:

 Во повеќе релевантни меѓународни извештаи констатирана е нетранспарентна работа на Судскиот совет и Советот на јавни обвинители во поглед на содржината на образложенијата на нивните одлуки. Се забележува и недоволна примена на системот за објавување на судските одлуки и непостоење на алатки за нивно пребарување. Проблем за доследна реализација на начелото на транспарентност и вклучување на јавноста во работата на правосудството е непостоењето на ефикасен систем за собирање, обработка и анализа на статистички податоци за работата на судовите.

 Критички забелешки можат да се упатат и во однос на недоволно развиените интерни канали во врска со спроведувањето на политиката на односи со јавноста и комуникација помеѓу раководните тела во правосудството, како и непостоењето на повеќе формални канали и капацитет на судството да комуницира ефективно со законодавната власт и со другите гранки на власта во врска со најзначајните стратешки и оперативни прашања. Во претходниот период беа назначени лица задолжени за односи со јавноста во сите судови, додека во Основниот суд Скопје 1 и Скопје 2, Врховниот суд, Судскиот совет на Република Македонија и Јавното обвинителство на Република Македонија беа вработени професионални лица задолжени за односи со јавноста - портпароли. Оваа мерка очигледно не е доволна за доследна транспарентност во работата на судството.

 Образложенијата на позначајните пресуди од областа на кривичната материја се често преобемни заради што нивното објавување станува беспредметно бидејќи таквите пресуди се нејасни и неразбирливи за обичните граѓани.И обратно.Постојат пресуди чии образложенија се куси, неаргументирани без никаква експликација, само со констатација дека е одлучено како во диспозитивот.Објавувањето на ваквите пресуди е еднакво непродуктивно како и објавувањето на претходните.Непостоењето на пракса за целосно објавување на сите пресуди, започна да се надминува со целосното ставање во функција на новиот централизиран портал [www.sud.mk](http://www.sud.mk), со кој се опфатени Судскиот совет на РМ и сите 34 судови на територијата на Република Македонија.

Формата на годишните извештаи на работа на судовите, Судскиот совет и на Врховниот суд се невоедначени, што создава проблеми во однос на јасноста, разбирливоста и читливоста на извештаите особено во делот на статистичките податоци поради несинхронизираност на податоците. Методологијата за судска статистика не се имплементира во практиката од причина што софтверот за собирање, обработка и анализа на статистичките подоци за работа во судството е нефункционален.

Истата забелешка се однесува и на неусогласеноста на извештаите за работа на јавните обвинителства, Јавното обвиниелство на Република Македонија и Советот на јавните обвинители.

Стратешки насоки:

* Заради обезбедување на целосна транспарентност на Судскиот совет и Советот на јави обвинители потребно е пристапување кон законски измени во насока на јасно прецизирање на одредбите за јавност на седниците на Судскиот совет и Советот на јавни обвинители, како и детално образложување и јавно објавување на веб страната на сите одлуки за избор, унапредување и разрешување на судии и јавни обвинители.
* Предвидување обврска за судиите да одговараат на сите барања на канцелариите за односи со јавност.Натамошното зајакнување на капацитетите за односи со јавност на раководните тела во правосудството и именување на надлежни службеници за односи со јавност во секое обвинителство ќе остане приоритет со цел проектирање на потранспарентна слика за правосудните органи во општеството. Воедно остануваат заложбите за воспоставување на лична независност (интегритет) на носителите на правосудни функции во политиката за односи со јавност и комуникација.
* Воедначување на формата на годишните извештаи за работа на судовите и Судскиот совет преку изготвување на посебна Методологија за нивна подготовка се од значење за доближување на судскиот систем до пошироката јавност.
* Новата интегрирана веб страна на судството ќе прерасне во вистинска важна алатка за односи со јавноста, со објавување на сите важни информации и одлуки како на Судскиот совет на РМ, така и на судовите, а достапноста на Советот на јавните обвинители и јавните обвинителства ќе се подобри преку нови информативни веб портали значајни за известување на јавноста.
* Спроведување редовни истражување за задоволството на граѓаните од судството/ отворање на судството кон јавноста.Согласно препораките на CEPEJ ќе се предвиди Судскиот совет на Република Македонија најмалку еднаш годишно да ги користи анкетите за испитување на задоволството на корисниците како алатка за комуникација и односи со јавност на судовите, а истото ќе се применува и од страна на надлежните органи на Јавното обвинителство. Специјализирани програми за обука за судии и јавни обвинители, а исто така во соработка со новинарските здруженија ќе се работи на постојана правна едукација и на медиумскиот сектор.
* Утврдување на критериуми со кои ќе се овозможи поширок пристап до списите на архивираните предмети

**3.6.Пристап до правда**

**3.6.1.Бесплатна правна помош**

Актуелна состојба:

 Определбата на Република Македонија да стане полноправна членка на ЕУ ја наметнува обврската да се регулира системот на правната помош во согласност со правната рамка и стандардите на ЕУ во оваа сфера.

 Законот за бесплатна правна помош е донесен 2009 –та година,а со примена започна во 2010-тата година при што се детектираа три основни проблеми: 1)недоволна достапност за најранливите категории, вклучувајќи ги и децата во ризик (поради лошото спроведување); 2)рестриктивни критериуми за утврдување на квалификувани страни кои може да даваат правна помош; 3) енормно високи тошоци исплатени на само 39 од вкупно 329 регистриран адвокати кои дават правна помош. Постојниот систем, освен од адвокати се состои од помалку од 30 подрачно стационирани правници на МП и правници поддржани од 7 граѓански организациикои низ целата земја ја мобилизираат заедницата и се вклучени во процесот на посредување, обезбедувајки бесплатна правна помош. Бројката на поднесени барања за БПП останува релативно ниска. Процент на одобрени барања за БПП е под 50% од поднесените барања. Буџетот на РМ за бесплатна правна помош веќе со години наназад изнесува 3.000.000 денари( 50.000 ЕВРА), што претставува еден од најскромните буџети во Европа, но затоа просечните трошоците за правна помош по предмет во РМ се највисоки во Европа. Ова укажува на сериозен проблем во концептот кој овозможува прелевање на буџетските средствата кај мал број на адвокати, со што се оневозможува поголем број од потенцијалните баратели да имаат пристап до БПП заради немање на доволно финансии. Забележани се злоупотреби од адвокатите кои создаваат непотребни трошоци во предметите кои ги работат.Системот за правна помош во кривични предмети се регулира со Зaкoнот за кривична постапка и се спроведува од страна на судството, при што секој суд формално има своја буџетска линија за т.н. случаи „по службена должност”. Во пракса, сепак, бидејќи судовите немаат средства во оваа буџетска линија, трошоците ги користат од генералната буџетска линија на судот за договори и услуги.

 Состојбите во системот на бесплатната правна помош со години наназад ги бележи Европската Комисија која констатираше пред се 1)недоволно финансирање на системот за бесплатна правна помош во апсолутен и релативен контекст во однос на компаративните европски стадарди, 2) недостаток од холистички пристап при поврзувањето на функциите и распределбата на улогите на разни актери од државниот и недржавниот сектор во рамките на системот за правна помош .

Стратешки насоки:

* Донесување на нов Закон за бесплатна правна помош со кој ќе се уреди обезбедувањето на правната помош за сите прашања и постапки освен одбраната во кривичните постапки
* Ефикасен систем за претходна правна помош (информации и советувања) составен од граѓански организации и правни клиники со особен фокус на најранливите категории лица (лица кои живеат во крајна сиромаштија, лица со попреченост, маргинализирани и стигматизирани заедници) со тоа што ќе се препознае правниот совет како клучен во решавањето на правните проблеми
* Овластување на здруженијата да изготвуваат правни писмена во управна постпка, а притоа ќе се обезбеди надоместок на овластените здруженија за даден совет
* Правната помош треба да се однесува на сите правни области, вклучително инавонсудски постапки.
* Систем на обуки, евалуација и надзор над квалитетот на работата на адвокатите и здруженијата
* Деконцентриран систем на бесплатна правна помош преку користење на можностите на новиот Закон за општа управна постапка, преку носење реални акти од страна на подрачните единици на министерството за правда и можност за приговор до министерството за правда по одбиените барања за бесплатна правна помош
* Признавање на сите реално направени трошоци од страна на адвокатите и нивно навремено плаќање.
* Унапредување на финансирањето на системот за правна помош доведувајќи го поблиску до средната вредност на ЦЕПЕЈ во однос на БДП на државата,
* Обезбедување на поголем степен на информираност на јавноста за БПП
* Развивање на механизми и индикатори за следење на квалитетот на правната помош

**3.6.2. Адвокатура**

Актуелна состојба:

 Адвокатурата како самостојна и независна јавна служба во РМ во континуитет постои од 1945 година. Постојниот Закон за адвокатура е донесен 2002 година, но оттогаш е значително изменет со неколку одлуки на Уставниот суд кој укина дел од одредбите на Законот за адвокатурата. Членството во Адвокатската комора евидентира над 2500 активни адвокати, а постои тренд на зголемување на членството за околу 100 лица на годишно ниво, пред се заради неможноста на апсорпција на младите правници во стопанскиот сектор. Соодносот на адвокати варира значително во зависност од регионот, бидејќи најголемата концентрација на правни професионалци се наоѓа во Скопје. Недостигот од адвокати во некои од регионите, на пример, во помалку развиените региони, е особено акутен. Уписот во Адвокатската комора нуди можност за практикување на правото на целата територија на земјата, без никакви ограничувања. Бројот на лиценцирани адвокати по глава на жител на компаративно Европско ниво е важна мерка на резултатите од работењето за даден правосуден систем. Во моментов со 125 адвокати на 100.000 жители, Македонија достигнува повисоко ниво од средната вредност на земјите од ЦЕПЕЈ во висина од 98,5 адвокати на 100.000 жители.

 Не постои систем за почетна обука на Адвокатската комора, и тој е заменет со приправнички стаж којшто може или не мора да придонесе во голема мера во подготовката за правосудниот испит. Иако според законот секој адвокат е должен да следи континуирана обука , нема конкретни програми, методологии, па дури ни простории за таа намена. Повеќето обучувачки активности се спроведуваат adhoc, или со користење на извори на самофинансирање или се финансирани од донаторската заедница. Незадоволително е нивото на користење на ИТ во рамки на адвокатурата, што резултираше со слаба искористеност на можноста за електронска достава со судовите во РМ.

 Во 2016-та година Адвокатската тарифа се промени и цените значително се зголемија без било какви претходни консултации со другите релевантни фактори, што значително се одрази на БПП, нотарските услуги и присилното извршување.

Стратешки насоки;

* Усогласување на законодавството со ЕУ стандардите.
* Регулаторни и методолошки унапредувања во врската меѓу Адвокатската комора и МП, притоа зачувувајќи ги уставните гаранции за независност и автономија.
* Воспоставување на адвокатски канцеларии за давање на бесплатна правна помош на подрачје на секој суд во РМ од страна на Адвокатската комора.
* Ревидирање на Адвокатската тарифа.
* Креирање на политика за контрола на квалитетот, механизми за оценување на капацитетот и алатки за нивно спроведување на ниво на Адвокатската комора и на регионално ниво.
* Креирање на методологија и механизми за следење на спроведувањето на задолжителна континуирана обука за адвокатите како обврска на Адвокатската комора.

**3.6.3. Извршување**

Актуелна состојба:

Новиот систем на извршување во РМ, воведен со Законот за извршување од 2005 година, беше најреволуционерното решение во земјава воведено согласно Стратегијата за реформи на правосудството од 2004 година, со што РМ стана лидер не само во регионот туку и пошироко. Извршителите функционираат од 2006-тата година и постојано се следат нивните перформанси. Постигнат е статус на брзо извршување каде што 50% од извршените предмети завршуваат во рок од 1 година без никаков трошок за државата. Вработени се над 500 лица во извршителските канцеларии, а огромен износ на средства (над 1 милијарда евра) се слеани повторно во правниот промет во државата.

 Ваквата ситуација придонесе од 2014 година сферата на извршување да не претставува проблематично подрачје во извештаите на Европската комисија се до Извештајот за 2016 година.

 Донесувањето на новиот Закон за извршување во 2016 година, чија примена започнаа на 01.01.2017 година, значеше отстапување од постојниот концепт и предизвикаа бурни реакции во стопанскиот сектор на државата, а иницирани се и постапки пред Уставниот суд. Ваквата состојба беше детектирана и од страна на ЕК во извештајот за 2016 година каде е констатирано дека избрзаното донесување на повеќе закони, во скратени постапки и без соодветна консултација со засегнатите професии, генерира проблеми за чие решавање е потребна доследна политичка волја. Како главни проблеми се детектираа **з**адолжителното застапување на доверителот пред извршител од страна на адвокат во барања за извршување кои се повисоки од 10.000 ЕВРА, задолжителниот обид за вонсудска наплата на долгови за комуналните сметки пред иницирање на постапка за издавање на нотарски платен налог, екстремно сложена процедура за именување на извршители и назначување на заменици извршители, неефективна постапка за полагање по електронски испит, како и превисока тарифа на извршителите.

Стратешки насоки:

* Законски измени со цел јакнење на професионалните капацитети на извршителите, поедноставување на извршувањето, намалување на трошоците на извршувањето, соодветно конципирање на испитот за извршители и начинот на негово полагање.
* Континуирано следење на ефектите од извршувањето и на квалитетот на работењето на извршителите
* Воспоставување на единствен софтверски систем за евиденција и водење на предметите кај извршителите, во Комората на извршителите компатибилен со системот на Министерството за правда, АКМИС и другите државни институции

**3.6.4. Нотаријат**

Актуелна состојба:

Нотаријатот во Република Македонија е востановен во 1996 година, како самостојна, независна јавна служба со јавни овластувања која врши заверки на акти врз основа на закон, по барање на граѓаните, државните органи, правните лица и други заинтересирани институции. Функционирањето на нотаријатот позитивно се одрази врз целокупното функционирање на правниот систем, а особено влијаеше врз унапредувањето и зголемувањето на правната сигурност.

 Во април 2016 година се донесе новиот Законот за нотаријат кој во голема мера го наруши претходниот концепт на нотаријатот и принципите на латинскиот нотаријат, што беше констатирано и од страна на ЕК во извештајот за 2016 година.

Стратешки насоки:

* Изменување и дополнување на законската рамка во правец на редефинирање на нотарскиот акт, поедноставување на постапувањето и зголемување на ефикасноста на нотарите, намалување на трошоците за нотарските услуги, поедноставување на именувањето на помошници нотари, менување на концептот за полагање на нотарски испит
* Воспоставување на единствен софтверски систем за евиденција и водење на предметите кај нотарите, во НКРМ компатибилен со системот на МП, АКМИС и другите државни институции

**3.6.5. Алтернативни начини за решавање на спорови(АРС)**

Актуелна состојба:

 АРС придонесуваат за побрзо, поефикасно и мирно решавање на спорните односи, и во рамките на начелото за пристап до правда. Во Република Македонија правниот систем дефинира 3 вида на АРС и тоа : медијација,помирување и арбитража во работните спорови, и арбитража при Стопанските комори.

***Медијацијата*** во Република Македонија е воведена од 2006 година, но нејзината примена сеуште е на многу ниско ниво. Во 2013 година се донесе нов Закон за медијација. Сепак, нефункционалниот концепт на медијација останува како забелешка која се провлекува со години наназад во Прогрес извештајот на Европската Комисија.

 Сеуште постои недостаток на лиценцирани медијатори пред се заради сложениот и несоодветен испит за медијатори.

 Нефункционален е и Одборот за медијација, а доцнеше и процесот на формирањето на Комората на лиценцираните медијатори. Судството го стимулира двојниот концепт на медијација (медијација пред започнување на судската постапка и медијација во текот на самата постапка). Академијата за судии и јавни обвинители е пасивна за организирање обуки на тема АРС, особено за медијацијата и арбитражата.

 Бројот на пријавени и запишани предмети во регистарот за евиденција на постапките на медијација кој го води Министерството за правда не се совпаѓа со бројот на запишани предмети во поединечните регистри на медијаторите. Вакватга состојбасе должи на недореченостите на Законот во однос на обврската на медијаторите за пријавување на предметите до МП и различните толкувања. Обидот за медијацијата иако е предвидена како задолжителен во Законот за правда на децата, не се применува од причина што Јавното обвинителство нема доволно финансиски средства за да го почитува законот. Впечаток е дека адвокатите не ги запознаваат странките дека имаат право на избор спорот да горешат и на алтернативен начин. Свеста кај физичките лица за предностите на медијацијата останува сеуште ниска и треба да се работи на нејзино натамошно јакнење.

Помирувањето и арбитражата во работните спорови во Република Македонија е уредено со Законот за мирно решавање на работните спорови.Нагласена е потребата од поголема усогласеност помеѓу релевантните закони..

Во Република Македонија постојат два постојани избрани судови - арбитража приКоморите и тоа: Постојаниот избран суд - Арбитража при Стопанската Комора на Македонија кој што е формиран во 1993 година и Постојан избран суд – Арбитражапри Сојузот на стопански комори на Република Македонија, формиран во 2015 година.

Стратешки насоки***:***

* Законски измени во делот на испитот за медијатори со цел ревизија на испитот за медијатори, за да се земат предвид потребните компетенции и вештини кои тие треба да ги поседуваат; воведување на електронска достава вомедијацијата, усогласување на водењето на регистрите за постапките намедијација кои ги водат Министерството за правда и медијаторите,
* Овозможување на законски претпоставки и поттикнување на јавните органи да ги решаваат меѓусебните спорни ситуации по пат на медијација
* Стимулирање на примената на медијацијата во примена на Законот за правда на децата, парнични постапките против новинари за клевета и навреда, потрошувачките спорови, осигурителните спорови
* Промоција на потребата и придобивките од медијацијата согласно Директивата на Европската комисија за медијација во граѓански и трговски спорови од 2011 година
* Засилено промовирање на АРС и поттикнување на управувачките структури на трговските фирми преку стопанските комори споровите да ги решаваат по пат на АДР,
* Интензивирање на обуките посветени на медијацијата и арбитражата преку Академијата за судии и јавни обвинители;
* Воспоставување на соработка помеѓу Асоцијацијата на помирувачи и арбитри со сите синдикати, како и со Организацијата на работодавачи во Република Македонија;
* Спроведување на анализи на можноста од хибридни форми на медијација - арбитража, со цел на страните да им се овозможи комбинирано користење на двете постапки во интерес на ефикасно, економично и брзо решавање на предметниот спор.

**3.6.6. Граѓански сектор**

Актуелна состојба:

Организациите од граѓанскиот сектор (ГО) имаа значајна улога во македонското општество изминативе години како клучен фактор кој придонесе за разрешување на политичката криза во земјата и одржување на минималните професионални стандарди во правосудниот сектор.

Забележителен е позитивниот тренд на зајакнатата координација и вмрежување на граѓанското општество за цели на негово учество во соработката со Владата на Република Македонија, особено во делот на реформи во правосудниот сектор. Имено во јули 2017 година 73 граѓански организации, научни работници и независни експерти како одговор на променетата политичка ситуација, т.е. формирањето нова Влада која изрази подготвеност да работи во насока на демократски реформи во земјата, дадоа свој придонес во процесот на подготовка на содржините во областите на јавните политики продуцирајќи го документот под назив „Предлог на граѓанските организации за итни демократски реформи“ во кој се содржани насоки и детални активности за враќање на демократските стандарди и вредности, за постигнување напредок во одредени области од јавните политики, како и за враќање на довербата на граѓаните во клучните државни институции.

Здружението на судии како професионално здружение се докажа како многу важна ГО во правосудниот сектор кое успеа да постои изминатиот период и да се наметне како релевантен фактор кој се обидува да го одржи професионалниот дигнитет и стручноста на судиите. Ова не остана незабележано од страна на меѓународната заедница која како позитивна ја нотираше неговата активност.

Стратешки насоки:

* Продолжување на соработката помеѓу ГО и институциите на правосудниот сектор со продлабочување и интензивирање на соработката помеѓу Министерството за правда и ГО во креирањето на политиките од областа на правосудството.

4. СТРАТЕШКО ПЛАНИРАЊЕ И КРЕИРАЊЕ ПОЛИТИКИ

Актуелна состојба**:**

 Може да се констатира отсуство на стратешки пристап при креирањето политики во областа на правосудниот сектор. Утврдување на политиката на развој и реформи на правосудниот систем во државата не подразбира само законодавна иницијатива и измена на постоечката легислатива, туку и бројни други активности како следење на состојбите од областа, анализи, преземање на конкретни мерки и дејствија. Подготовката на Стратегија за правосудниот сектор како и следењето на нејзината имплементација е токму една од дејностите што го сочинуваат стратешкото планирање и креирањето политики.

 Дополнителен проблем претставува преклопувањето на одомаќинетиот термин „стратешко планирање“ (што означува планирање само на финансиските средства потребни за реализација на програмата за работа на институциите)од она што всушност треба да претставува стратешкото планирање - а тоа е завземање на став околу идните приоритети на секоја од институциите, креирање на мерките за реализација на секој приоритет и сосем на крајот финансиските импликации за реализација на истите. Стратегиското планирање не е активност која престанува со реализацијата на секоја засебна стратегија, туку е континуирана активност која треба да се темели на принципите на анализирање, систематизирање, визионерство и планирање.

Стратешки насоки:

 Координацијата на реформата во правосудниот сектор ќе биде клучна за да се гарантира целосниот ефект од законодавството во правосудниот систем. Системски и стратешки пристап за водство и следење на спроведување и оценување на Стратегијата што ќе содржи интерни и екстерни ревизиски механизми, меѓудругото, ќе промовира и вклучување на граѓанскиот сектор и донаторите од меѓународната заедница и на Европската Унија, што подразбира вистинско партнерство меѓу државните, недржавните и меѓународните чинители во реформирањето на македонскиот правосуден сектор. Реактивирање на работата на Советот за реформи на правосудниот сектор и силната улога на претставниците од судството ќе обезбеди поефективна и инклузивна координација на реформата во правосудниот сектор на ниво на креирање политики.

Оваа промена ќе се постигне преку забележително унапредување и зголемување на аналитичките и истражувачките капацитети на правосудниот сектор што ќе придонесе кон формирање на посебен вид служба за поддршка што ќе реагира на институционалната и секторската реформа. Ваквата „служба за поддршка“ подразбира формирање организациони единици за стратешко планирање и следење во рамките на секоја правосудна институција, кои ќе бидат задолжени за креирање и спроведувањето на реформите и за следењето на работењето во рамките на надлежноста на својата институција.

 Формирањето на посебна организациона единица во рамките на Министерството за правда ќе има за цел координирање, следење и усогласување на сите реформски активности констатирани и предложени од страна на посебните организациони единици во рамките на секоја од правосудните институции.За сите свои наоѓања и констатации оваа организациона единица при Министерството за правда редовно ќе го известува Советот за реформа на правосудниот сектор, како и стручната и научната јавност и невладиниот сектор.

**5.**ПРАВОСУДНИ ИНСТИТУЦИИ, ДРУГИ ИНСТИТУЦИИ ВО ФУНКЦИЈА НА ПРАВОСУДНИОТ СЕКТОР

**5. 1. ПРАВОСУДНИ ИНСТИТУЦИИ**

**5.1.1.Судство**

Концептот на судската организација во Република Македонија ги отсликува минималните стандарди воспоставени со повеќе меѓународни правни акти, запазувајќи ги начелата на распространетост, непосредност и функционалност, притоа, имајки ги предвид и процесните начела кои се однесуваат на двостепеноста на постапката односно правото на ефективен правен лек и пристапот до суд.

Сегашната поставеност на првостепените судови, и годишните извештаи за работа укажуваат на нерамномерно предметско работење, притоа забележителни се поголеми отстапки кои сугерираат мерки во насока на оценување на нивната функционалност и економичност. Оттука, аргументирани се заложбите за намалување на бројот на основните судови.

 Во однос на второстепените судови, легитимно е прашањето на воедначената судска пракса и рамномерната оптовареност и ажурност. Од тие причини, компаративните искуства сугерираат повеќе решенија од кои најсоодветно би било хрватското искуство. Тоа се состоиво распределба на предметите по автоматски пат на различни апелациони судови со што би се внел моментот на неизвесност при одлучувањето на апелационо ниво.Следна придобивка од ваквото решение е што тоа претставува солидна основа за воедначување на судската пракса.На крајот, значаен резултат од примената на ова ново решение е тоа што со него се обезбедува еднаква оптовареност на сите судии од сите апелациони подрачја.

Во рамките на темата за реорганизација на судството значајно внимание бара потребата од редефинирање на второстепеноста на управното судство бидејќи онака како што е во моментов поставена се забележува недоволен опсег на работа, нефункционалност и непотребни организациони и финансиски импликации од постоењето на Вишиот управен суд. Воспоставување на управно одделение при Врховниот суд на РМ на многу поедноставен и поефикасен начин (особено од аспект на намалување на финансиските импликации врз буџетот на државата) може да ја обезбеди уставно загарантиранатадвостепеност на управно-судската постапка.

Сите релевантни меѓународни извештаи сугерираат намалување на бројот на судите, бидејќи истиот не содејствува со стандардите за бројот на судиите по глава на жител. Ваквиот пристап ќе овозможи организациони и финансиски бенифиции во однос на креирањето на подобри организациони и финансиски предуслови за судиите.

Распоредот за судење треба да се регулира со законски одредби за да се воспостави профилот на судијата за постапување по одредени предмети, притоа да се внимава на соодносот на тежината на предметот со искуството, поточно судскиот стаж на судијата.

Во идниот период потребно е да се направи јасна дистинкција помеѓу заштитата на уставно загарантираинте права во надлежност на редовните судови и оние кои се или треба да бидат во надлежност на Уставниот суд. Доколку анализите покажат дека е потребно воведување на уставната жалба како механизам за заштита на слободите и правата загарантирани со Уставот и со Европската конвенција за човекови права, и последен филтер пред поднесување на тужба (апликација) против државата пред ЕСЧП, неопходно ќе биде претходно кадровско и професионално доекипирање и зајакнување на капацитетите на Уставниот суд .

**5.1.2. Судски совет на Република Македонија**

Важечкиот Закон за Судски совет предвидува 8 членови на Судскиот совет да се избираат на непосредни избори од страна на судиите, што претставува солидно решение доколку се исклучат политичките влијанија при изборот. Од овие причини потребно е да се внесат промени во условите и критериумите за избор на членовите на Судскиот совет. Конкретно потребно е да се предвиди учество на претседателот на Врховниот суд во работењето на Судскиот совет без право на глас аналогно на министерот за правда.

Зацврстување на независноста и непристрасноста на Судскиот совет треба да се овозможи со воспоставување на депрофесионализација на функцијата член на Судскиот совет.

 Иако досега од страна на Судскиот совет направени се одредени напори да се подобри транспарентноста, особено преку редовно ажурирање на својата веб-страница и со овозможување на присуство на новинарите и граѓанските организации на седниците , сепак констатиран е недостиг на јасни процедури за јавноста и пристапноста на работата на Советот. Оттука, во делот на јавното работење и пристапност до работењето, потребно е уредување на јасни процедури за јавноста во работењето на Судскиот совет преку јавно објавување на сите одлуки кои ги носи Советот особено за избор, унапредување, оценување, дисциплинска одговорност, разрешување на судии, записници од седници со листинзите за гласање, анализи, заклучоци, извештаи и соопштенија за сите активности на Советот на веб порталот**.**

Стратешките определби и насоки за идно постапување утврдени во делот за независноста и одговорноста во правосудниот сектор особено ќе бидат земени предвид при подготовката на измените на законската регулатива за Судскиот совет**.**

Во 2015 година во насока на одвојување на фазите на постапката за дисциплинска одговорност на судија (поведувањето на постапката, водењето истрага и одлучувањето за дисциплинска одговорност на судија) формирано е ново тело Совет за утврдување на факти и покренување на дисциплинска постапка со задача да постапува по претставки и поплаки против судиите во улога на истражно тело.Меѓутоа вака воспоставениот Совет како нова институција не гарантира подобро управување со судството. Согласно препораките на Венецијанската комисија се планира целосно да се укине Законот за СУФ и поведување на дисциплинската постапка кај членовите на Судскиот совет да се врати во сила притоа утврдувајки дека членовите кои биле вклучени во фазата на иницирање на дисциплинската посттапка како обвинители„ или „истражители„ нема да учествуваат во пресудувањето на дисциплинскиот предмет како „судии“.

 Постои потреба од подобрување на капацитетите на Судскиот совет за следењење и анализирање на состојбите во судството (методологија на судската статистика/ воедначување на судската статистика), стратешко планирање , проценка на потребите, управување и распределба на ресурсите во рамки на судството. Исто така, потребно е изготвување на анализа за досегашната употреба на АКМИС особено во делот на распределбата на предметите, нејзината надградба и следење. Потребата од мрежно поврзување на судовите од прв, втор и трет степен и формирање на компјутерски центар може да се реализира на еден од следниве начини:

* 1. Воспоставување на централизиран ИТ систем при ССРМ, наместо во ВСРМ.
	2. Формирање на нов централизиран ИТ систем (наместо постоечкиот) во ВСРМ.
	3. Воспоставување на централизиран ИТ систем како орган во состав при МП

Неопходно е редефинирање на структурата и надлежностите на стручната служба на ССРМ во посебна организациона единица Административна судска канцеларија како служба со специјализирани сектори со точно пропишани функции, одговорности, структура, постапки за вработување и систематизација на работни места, уредени со посебен закон. Канцеларијата ќе претставува стручна служба која ќе делува како поддршка на работењето нчленовите на Судскиот совет во остварувањето на своите надлежности, но со степен на самостојност во работењето исклучиво на основа на независно, непристрасно, одговорно, ефикасно и транспарентно извршување на работите согласно законот и утврдените процедури за работа. Материјалите, извештаите, анализите и стратегиите подготвени од страна на вработените во стручната служба ќе бидат достапни за јавна опсервација, анализа и критика.

 За поефикасно извршување на работите што произлегуваат од надлежностите на Судскиот совет се предвидува редефинирање на внатрешното работење и организација на членовите на Судскиот совет во комисии од најмалку 3 членови кои ќе работат по одредени специјализирани области.

**5.1.3 Јавно обвинителство**

Во 2010 година донесен е нов Закон за кривичната постапка којшто започна да се применува од декември 2013 година. Со него суштински се изменија и зголемија овластувањата на јавното обвинителство особено во претходната постапка, но и во текот на другите фази од кривичната постапка.Сепак нов Закон за јавното обвинителство не е донесен. Од ова произлегува дека јавното обвинителство функционира врз основа на неусогласени материјални и организациски прописи. Покрај тоа не е извршено ниту квалитетно екипирање на јавнообвинителската служба.

Сериозен констатиран проблем е неформирањето на истражните центри во јавното обвинителство, коишто треба да бидат алатка на јавниот обвинител во преземањето на потребните дејствија во претходната постапка и да претставуваат начин за институционализирање на соработката меѓуобвинителите и полицијата.

Постои електронски систем за управување со предметите кој не овозможува електронска распределба со запазувањето на принципот на неизвесност. Во однос на системот за управуивање со предметите потребно е негова доследна примена и поголема ангажираност и волја од страна на јавните обвинители и јавнообвинителската служба, како и надополнување на техничките ресурси.Неговота реално ставање во употреба како и воведувањето на електронски систем за распределба ќе придонесе кон институционализирање на принципот на функционална (лична, процесна) независност на обвинителот. Се забележува висок степен на недоопременост со компјутери, скенери, сервери, принтери, а мрежите се наоѓаат во особено критична состојба.

Констатирано е отсуството на капацитети за стратешко планирање, буџетско и финансиско управување.

Посебен проблем претставува просторната неиздвоеност на јавните обвинителства од судовите. За таа цел потребно е креирање на просторни услови за успешно изрвршување на работата на обвинителствата.

Според Извештајот на ЦЕПЕЈ, постои пониска стапка на необвинителски кадар по обвинител (1,0) во споредба со европскиот просек од 1,6.

Системот за оценување на обвинителството се одвива на начин што хиерарски надредениот обвинител ги оценува подредените обвинители. Остануваат спорни јасноста и предвидливоста на фактичките критериуми за оценувањето, како и фактот дека тие претставуват дел од подзаконските акти на Советот на јавни обвинители на Република Македонија . Системот за оценување акцентот го става врз квантитативни, а не врз квалитативни параметри.

Оттука потребно е да се раздвои системот за индивидуално оценување на обвинителите од системот за оценување на работата на обвинителството како институција, и да се регулира постапката за утврдување на дисциплинска повреда и на нестручно и несовесно вршење на функцијата на јавниот обвинител со Законот за јавно обвинителство.

За правилно функционирање на Јавното обвинителство потребно е да се воспостави интероперабилност со органите на прогон, судовите, пенитенцијарните установи, адвокатска комора.

Организацијата на Јавното обвинителство ќе ја следи судската организациона поставеност во државата.

Недоволните активности во кривичните истраги на јавното обвинителство во целина, а особено на Одделението за гонење на организиран криминал и корупција во случаи со висок политички предзнак поради инволвираност на носители на високи политички функции во државата, придонесе за формирање на посебно обвинителство – Јавно обвинителство за гонење на кривични дела поврзани и кои произлегуваат од содржината на незаконското следење на комуникациите.

Заради постојното законско решение кое се однесува на мандатот за постапување наЈавно обвинителство за гонење на кривични дела поврзани и кои произлегуваат од содржината на незаконското следење на комуникациитеа имајќи ги предвид бројноста и сложеноста на предметите во надлежност на ова обвинителство потребно е да се создадат законски предуслови за продолжување на неговата работа како посебно одделение во рамките на ЈОРМ. Тргнувајќи од постојната кадровска и техничка екипираност наЈавно обвинителство за гонење на кривични дела поврзани и кои произлегуваат од содржината на незаконското следење на комуникациите, неговата надлежност како посебно одделение во рамките на ЈОРМ треба да биде проширена и со гонење на кривични дела од висок профил на корупција (whitecollarcrime). Ваквата организациска поставеност на јавното обвинителство (надополнето со посебното специјализирано одделение) ќе биде проследена и со соодветна организација во рамките на судството.

**5.1.4. Совет на јавни обвинители на Република Македонија**

 Советот на јавни обвинители е пасивен и невлијателен чинител во креирањето и развојот на сите релевантни политики за дејноста на јавното обвинителство.Неговата улога е сосема незабележителна и кај обезбедувањето на принципот на функционална независност на обвинителите од нивните претпоставени во хиерархијата. Сето ова, ја потенцира потребата од зголемување и јакнење на улогата на Советот на јавни обвинители во процесот на планирање и подготвување на соодветни законски решенија од областа на кривичната постапка, казнената политика и најважно од се, кај спроведувањето на обвинителската слобода на одлучување.

 Капацитетите за административна поддршка на Советот на ЈО, треба значително да се развијат за да може да постои сигурност дека Совеот на ЈО ќе може да ја извршува својата проширена улога за стратешкото планирање, пристапот до професијата и развојот на кариерата, етичките и дисциплинските прашања, буџетските прашања и комуникацијата и односите со јавноста.

 Недостигот од капацитети за стратешко планирање е исто така поврзан со недоразвиените капацитети за истражување и анализа на административните служби кој што има задача да обезбедува компаративен преглед и анализи за формулирање на законодавните измени во име на ЈО.

 Изборот на обвинители во основните јавни обвинителства кој го врши Советот на ЈО е пропишан релативно детално, но критериумите и постапките за именување во повисоките јавни обвинителства се недоволно уредени.

 Со постојните правила се обезбедува „вертикално“ напредување во повисоко обвинителство, но не и „хоризонтално“ распоредување вво рамките на истото обвинителство согласно со областа на специјализација.

 Советот на ЈО со Правилник го уредува надзорот над работата и постапувањето на ЈО, но нема активна улога при истиот. Надзорот го врши Јавниот обвинител на Република Македонија непосредно или преку работни групи.. Доколку некој обвинител не е задоволен од извештајот од надзорот, писмено го известува Јавниот обвинител на Република Македонија.. Потребно е предвидување на поактивна улога на Советот на ЈО при вршење на надзорот со негово редовно известување како и со давање на можност Советот на ЈО да покренува иницијатива за вршење на надзор.

Надлежноста и постапката на Советот на ЈО за начинот на постапување по претставките од јавноста против конкретен обвинител не се прецизно уредени со закон. Исто така не постои можност член на Советот на ЈО по сопствена иницијатива да покрена дисциплинска постаспка против јавен обвинител.

. Дисциплинските постапки се водат врз основа на непрецизни процесни правила пропишани со подзаконски акти на Советот на ЈО, во кои отсуствуваат одредби за докажување, за носењена аргументирана и јавно објавена одлука, за примена на принципот на сразмерност при изрекувањето санкција,.. Не се пропишани критериуми за членови на дисциплинската комисија. Генерално,прибирањето докази во дисциплинските предмети е тешко бидејќи не постои електронски систем за управување со предметите, којшто би обозможил целосен список на записи и слични податоци преку кој ќе може да се следи работењето на секој обвинител и да се констатира евентуално несоодветно мешање во постапување по предмети од страна на кој било обвинител или неговиот претпоставен. Дополнително, не постои еден унифициран систем за ефективно прибирање и употреба на статистика, со што се попречува, меѓу другото, истражувањето и собирањето докази во дисциплинските предмети. Потребно е јакнење на капацитетите и надлежностоте на Советот на ЈО во однос на Јавниот обвинител на Република Македонија.

Во Законот за Совет на јавни обвинители, не е предивдена ниту колективна ниту индивидуална одговорност на членовите на Советот, за неизвршување на своите надлежности односно за нестручно и несовесно извршување на надлежностите. Потребно е законски да биде регулирана одговорноста на членовите на Советот на јавни обвинители.

 Транспарентноста на Советот на јавни обвинители е на незадоволително ниво, имајки предвид дека веб страницата не се ажурира редовно. Оневозможено е присуство на новинари и граѓанските организации на седниците ,поради што неопходно е да бидат уредени јасни процедури во делот на јавноста во работењето преку јавно објавување на сите одлуки кои ги носи Советот особено за избор, унапредување, оценување, дисциплинска одговорност, разрешување записници од седници со листинзите за гласање, анализи, заклучоци, извештаи и соопштенија за сите активности на Советот на веб порталот**.**

**5.1.5. Академија за судии и јавни обвинители**

 Македонија е држава во која влезот во судската и обвинителската професија, не е детерминиран со никакво претходно работно (а, со тоа и животно) искуство во правната струка на идните судии и јавни обвинители, туку единствено е условен со поседување диплома од завршени правни студии, положен правосуден испит и задолжителна т.н. почетна обука во Академијата за судии и јавни обвинители. Ова е причината што во Македонија постои законска можност, а за жал станува и практика, лица на многу млада возраст да станат судии, а нивни стручни соработници да бидат правници со положен правосуден испит кои имаат работен стаж во судството поголем од животниот век на новоизбраниот судија.

 Македонија е единствената држава во која Академијата за судии и јавни обвинители има целосен монопол во одлучувањето за тоа кои ќе бидат идните судии и јавни обвинители во државата. Нејзината улога во оваа насока е позначајна и помоќна и од улогата на Судскиот совет и Советот на јавни обвинители. Кога станува збор за избор на судии во основните судови, всушност Судскиот совет има само формална улога и значење, а фактичката моќ на одлучување е сконцентрирана во Академијата. Изминативе 10 години бројни примери од практиката покажаа дека ваквото законско решение е лошо и не ги оправдува целите на законодавецот – не се зголемува транспарентноста при приемот на нови судии и јавни обвинители, не се гарантира прием на најквалитетните кадри (имаше и периоди кога никој не се пријавуваше на огласите на Академијата), испитите се компјутеризирани и стандардизирани што е сосема несоодветен начин за тестирање на знаење на иден судија или јавен обвинител, се спречува влез во судскиот систем на искусни и докажани правници од областа на адвокатурата или од редот на универзитетските професори, стручните соработници во судовите и сл.

 Потребно е улогата на Академијата за судии и јавни обвинители да се димензионира во рамките на одржување на задолжителни континуирани и специфични обуки за судиите и јавните обвинители, со цел да се одржува нивната интелектуална и стручна кондиција, да се надградуваат со нови знаења и вештини, да ги совладуваат измените на законите, како и секоја нова регулатива од областите во кои судат и работат, да се стимулира меѓународната размена на искуства и сл., - со еден збор, да се спречи нивното професионално стареење, - но во иднина не би смеело да се остави Академијата да биде исклучив филтер за влез на нови судии и јавни обвинители во правосудсниот систем.

 Составот на членовите на органите на управување и раководење како и критериумите за нивни избор задолжително треба да претрпи измени бидејќи најголемите недоследности во нивната работа се воочени токму заради лошите законски одредби чија имплементација овозможува бројни манипулации.

 Излезно решение за наведената состојба би требало да биде законското утврдување одреден процентновопримени судии, да можат да се избираат од редот на искусните правници, а за останатите да важат правилата за избор во судии преку посетување задолжителна почетна обука во Академијата.

 За поквалитетно и поефикасно функционирање на Академијата потребно е нејзино кадровско и техничко доекипирање проследено со обезбедување на соодветни просторни услови.

5.2. ДРЖАВНИ ОРГАНИ, УСТАНОВИ, ПРОФЕСИОНАЛНИ ЗДРУЖЕНИЈА И ГРАЃАНСКИ ОРГАНИЗАЦИИ ВО ФУНКЦИЈА НА ПРАВОСУДНИОТ СЕКТОР

5.2.1. Собрание на Република Македонија

5.2.2. Уставен суд на Република Мкедонија

5.2.3. Влада на Република Македонија

5.2.4. Министерството за правда
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5.2.13. Здружение на судска администрација
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5.2.15. Граѓански организации

**6. РЕФОРМИ ВО ПОСЕБНИ ОБЛАСТИ**

**6.1. Казнено правна област**

Честите и многубројните измени и дополнувања на Кривичниот законик и особено големиот број кривични дела предвидени со посебните закони доведоа до тоа да дасе изгуби смислата за кодификација на сите кривични дела во Кривичниот законик. Овие појави предизвикаа проблеми на неколку нивоа и тоа: прво, во пропишувањето на кривичните дела, отстапувајќи од принципите и номотехниката содржани во Кривичниот законик и, второ, создавајќи потешкотии за судиите, јавните обвинители и другите надлежни субјекти при примената на одредбите со кои се пропишани кривичните дела во другите закони, имајќи ја предвид нивната конфузност и неусогласеностсо Кривичниот законик. Воедно, констатирана е неусогласеност на пропишаните казни во однос на тежината на кривичните дела, односно заштитеното добро. Се забележува и потребата од усогласување на казнената област со најновите ЕУ директиви.

Во однос на констатираните состојби се наметнува потребата од донесување на нов Кривичен законик кој покрај горенаведените содржини нужно треба да содржи нови правила за одмерување на казната. На овој начин престанува потребата од постоење на Законот за одредување на видот и одмерување на висината на казната, кој од неговото донесување трпи постојани критики од стручната и научната јавност. Потребата од постоење на овој Закон се надминува и со новата организација за работата на апелационите судови посочена во делот за организација на судството.

Законот за кривичната постапка беше донесен во 2010 година, а започна да се имплементира од 1 декември 2013 година. Со него се измени системот на казнената правда со нагласена улога на јавното обвинителство во однос на претходната постапка, се предвиде формирање на истражни центри при јавното обвинителство, се воведе посебен стадиум за оцена на обвинителен акт, се измени концептот на главната расправа, се редефинираше процесната улога и овластувања на судот, странките и бранителот, а се прифати и концептот за спогодување за кривичната санкција и сл.

Констатирана е злоупотреба на мерката притвор во кривичните постапки за полесните кривични дела наспроти трендот на целосно отсуство на мерката притвор кога станува забор за предметите поврзани со корупција и политички предзнак за чие гонење е надлежноЈавното обвинителство за гонење на кривични дела поврзани и кои произлегуваат од содржината на незаконското следење на комуникациите. Притворот се злоупотребува и како мерка за принудување на осомничениот на спогодба за признавање на вината. Потребно е допрецизирање на одредбите за притвор и градење на систем за воедначени практики на судиите и јавните обвинители.

Потребата од надминување на невоедначеното толкување поради непрецизност на одредени законски одредби и нивната практична примена, хармонизирање со новодонесените директиви на ЕУ и исполнување на препораките од ГРЕТА, се основа за измени и дополнувања на ЗКП.

 Системот за правда за децата е воспоставен со Законот за малолетничка правда а унапреден со Законот за правда за децатасеуште се соочува со постоење лоши материјални услови, недостаток на основнообразование и систематска ресоцијализација на децата лишени од слобода, па упатува на постоење сериозна загриженост и потреба од напори за дополнително зајакнување на правата на детето. Воедно, констатирана е неусогласеност со ЗКП и Законот за прекршоците, како и директивите од ЕУ. Поради наведените причини потребни се измени во Законот за правда на децата, во правец на негово усогласување со останатите закони и ЕУ директивите. Измените мора да ги зајакнат и механизмите за превенција на детското престапништво на локално и централно ниво, како и институционално, материјално и функционално зајакнување на Државниот совет за превенција на детското престапништво.

 Системот за заштита на сведоците востановен во 2005 година укажува на бројни проблеми и недоследности во примената. Со оглед дека Законот за заштита на сведоци се применува повеќе од една декада, а во меѓувреме во казнено-правниот систем настанаа крупни легислативни измени, се наметна потребата за преиспитување на определени одредби содржани во него. Министерството за правда работи во насока на прилагодување кон воочените проблеми во практичната примена, како од аспект на мерките за заштита, институционалното јакнење и функционалноста на предвидените органи со постојниот закон (Советот за заштита на сведоците и Одделението за заштита на сведоците), така и негово усогласување со другите прописи од казнената област. Исто така, еден од приоритетите во однос на овој Закон е да се уреди прашањето за заштита на сведоците во постапките за гонење на кривичните дела поврзани и кои произлегуваат од содржината на незаконското следење на комуникациите.

 Меѓународната соработка во кривичната материја е регулирана со Законот замеѓународна соработка во кривичната материја од 2010 година, којшто започна да се применува во исто време со ЗКП, од 1 декември 2013 година.

Во 2008 година е потпишан договорот со EUROJUST, а државата има потпишан договор и со EUROPOL и е членка на INTERPOL, ILECU и на SELEC/SEEPAG. Државата има назначени иконтакт лица заEJN.

Потпишани се и ратификувани сите релевантни меѓународни инструменти од областа на меѓународната правосудна соработка и меѓународната правна помош, нивните дополнителни протоколи. Ратификуван е и Третиот дополнителен протокол кон Европската конвенција заекстрадиција. Воедно, државата има потпишано многубројни билатерални договори со државите од регионот и пошироко.

 Заради надминување на воочените проблеми во примената на законот во пракса, особено во делот на скратена постапка за екстрадиција и одредбите за определување на екстрадиционен притвор ќе се пристапи кон измена на Законот за меѓународна соработка во кривична материја. Потребно е на сите практичари инволвирани во имплементација на законот да им се овозможи редовна обука заради правилно толкување и имплементација на облиците на меѓународна соработка.

Во врска со Законот за заштита на укажувачи донесен во 2015 година дадени се препораки од Венецијанската комисија кои Министерството за правда ги имплементира во измените на Законот.

Со оглед дека во рамките на Министерството за правда беше донесена Национална стратегија за развој на пенитенцијарниот систем (2015-2019), во овој дел опфатени се единствено прашањата кои не се содржани во Националната стратегија, но и некои проблеми кои произлегоа од нејзината примена и за чие надминување се предлагаат конкретни решенија.

 Се предвидува донесување на нов Закон за извршување на санкциите со кој ќе се изврши усогласување на законската регулатива од областа на извршување на санкциите со стратешките цели предвидени во Националната стратегија. Во одредени судови да се зголеми бројот на судии за извршување на санкции.

За да се обезбеди ефикасен пенитенцијарен систем со професионален пристап во организирање и надзор над работењето на казнено-поправните и воспитно-поправните установи, а со цел подобрување на клучните области на функционирање на пенитенцијарниот систем, исполнување и почитување на највисоките европски стандарди за извршување на санкциите, потребно е оценување на успешноста при имплементирање во пракса на Општата когнитивна програма за когнитивно-бихејвиорален пристап во третманот на осудените лица и ревидирање на надлежноста на директорот на Управа за извршување на санкции, зголемување на ингеренциите на директорите на казненопоправните и воспитно-поправните институции, воспоставување на ефикасен систем за постапување по жалби, по пријавени случаи за несоодветно постапување со затвореници и примена на прекумерна сила, и соодветно евидентирање и оценување на случаите.

 Во делот за пробација потребно е итно формирање на службата за пробација и нејзино екипирање со соодветен стручен кадар на цела територија на државата. Исто така потребно е донесување на подзаконските акти кои произлегуваат од законот.

 - За да се следи квалитетот на обезбедената правна помош од страна на бранителите по службена должност како и на бранителите поставени од страна на судовите во случај на одбрана за сиромашни и да се избегне фаворизирање на адвокати на штета на ефективна одбрана потребно е да се воспостави во рамките на Адвокатската комора на РМ независен механизам за оценка на квалитетот на обезбведената одбрана.

 Посебно загрижува дисфункционалноста на пристапот до бранител во кривичната постапка. Нема подетални стандардизирани пишани процедури и механизми што ќе го обезбедат или олеснат остварувањето на правото на бранител на осомничениот кога тој е повикан на испитување во полиција, особено ако е лишен од слобода, што е само една од причините зошто осомничените во Република Македонија речиси никогаш не користат бранител во полиција.

**6.2. Управно-правна област**

 Управниот спор како судска заштита на правата на граѓаните од незаконитите акти и работа на управата во Република Македонија има долга традиција. За прв пат е воведен со Законот за управни спорови во 1952 година, надополнет со нов Закон за управните спорови во 1977 година и со последниот трет Закон за управните спорови донесен во 2006 година со кој се во државата се формираше посебно специјализирано управно судство. Овој Закон е изменет и дополнет во 2010 година со одредби за формирање Виш управен суд без да се пропишат одредби за водење на постапка пред овој Суд.

 Најголемите проблеми со кои граѓаните се соочуваат во управно-правните односи со државата (со јавните органи согласно терминологијата на ЗОУП) се состојат:

* прво, во долготрајноста на целокупната управна постапка (управна постапка пред јавните органи, после која следи управен спор) и
* второ, во неизвршувањето на одлуките донесени од страна на управното судство.

 Должината на постапката која се состои од пет инстанци и тоа две пред органите на државната управа наречени јавни органи и три во рамки на управииот спор пред Управниот суд, Вишиот управен суд и декларативно пред Врховниот суд на РМ, ја прават заштитата на правата на граѓаните задоцнета и скапа. Големиот прилив на нови предмети, но и задоцнетото отпочнување со работа на Управниот суд (бидејќи Судскиот совет со месеци не можеше да изврши избор на управни судии, а Врховниот суд по сила на Законот престана со решавање управните спорови), Управниот суд ја започна својата работа со голем заостаток на предмети пренесени од Врховниот суд што резултира со негова неефикасност дури и денес колку и да се зголемува бројот на решени предмети на годишно ниво од страна на овој Суд.

 Во повеќедеценискиот систем на управно-правна заштита од незаконито работење на јавните органи, во 2010 година нечујно, без никакви претходно спроведени анализи, без јавни расправи и дебати, без учество на пошироката стручна и научна јавност, беа сменети Законот за судовите и Законот за управните спорови и со нив воведен нов судски орган во организацијата на судството – Виш управен суд. После седум години од формирањето на овој Суд не постои ниту една анализа за целисходноста од неговото постоење, за финансиските импликации од неговата работа, за ефикасноста на управниот спор после формирањето на Вишиот управен суд. Она што се забележува од истражувањата на академската заедница и невладините организации е следново: се одолговлекува заштитата на правата на граѓаните, се потврдуваат истите пресуди на Управниот суд кои претходно биле укинати и вратени на повторно решавање што за странката значи само губење време и зголемување на трошоците, исклучително голем број жалби до Вишиот управен суд се поднесени од страна на државното правобранителство кое ги застапува јавните органи кои одеднаш од тужена странка пред Управниот суд стануваат тужители пред Вишиот управен суд.

 Најкритикувана и неоправдана новина во измените на ЗУС од 2010 година покрај формирањето ан Виш управен суд е давањето можност, односно право и тужениот орган кој учествувал во управниот спор да може да покрене жалба до Вишиот управен суд. Ваквото решение се коси со основната идеја и цел на управниот спор, која се состои во тоа дека управно судската контрола претставува надворешен облик на контрола на органите на јавната администрација во која се цени законитоста на поединечните конечни управни акти. Во ниту една држава во светот, органите на државната управа не можат да обжалат пресуда на управен суд со која нивниот акт е прогласен за незаконит, бидејќи смислата на управното судство се состои токму во тоа – да ја контролира законитоста на актите на управа тогаш кога граѓаните вложиле тужби барајќи незаконитите акти да бидат укинати.

 Констатирана е излишност од тоа јавните органи во управниот спор кој се води против нив да бидат застапувани од државното правобранителство. Имено, согласно ЗОУП од 2015 година службеникот кој ја водел управната постапка, должен е таа постапка и да ја оконча или со други зборови да го донесе и да го потпише решението. Тој одговара на жалбените наводи против своето решение пред второстепената државна комисија што одлучува по жалби во управна постапка. Ако граѓанинот во својство на странка повел управен спор против второстепеното решение на државната комисија, не постои никаква логична или правна оправданост, државниот правобранител да го застапува јавниот орган во таквиот управен спор. Уште понелогично и понеоправдано е, државниот правобранител во име на јавниот орган да поднесува жалби против пресудите на Управниот суд, што во моментов за жал претставува пракса во Република Македонија.

 Од друга страна, од некоои чудни и необјасниви причини, законските решенија предвидуваат можност државното правобранителство да ги застапува централните јавни органи во управен спор, но не и органите на лоалната самоуправа.

 Неодлучувањето во полна јурисдикција од страна на судиите на Управниот суд претставува дополнителен проблем за граѓаните кој создава пинг-понг ефект во заштитата на нивните права. Од една страна, тие добиле пресуда во своја полза од Управниот суд, но од друга страна наместо таа мериторно да го реши нивниот проблем, ги враќа на повторно водење управна постапка пред органите на државната управа. На тој начин, граѓаните се здобиле со судска правда dejureили на хартија, но не и defactoили реално. Овој проблем е последица на недоставувањето на списите од страна на тужените органи на државната управа во текот на управниот спор заради што Управниот суд не може да одлучува мериторно во спор на полна јурисдикција.

 Пресудите со кои Управниот суд ги укинува решенијата на органите на државната управа и ги враќа на повторно решавање со конкретни судски напатствија не се извршуваат од страна на органите на државната управа кои повторно носат решение со иста содржина како претходното укинато решение. Управниот суд се соочува со проблем на неизвршување на неговите пресуди, појава која не е забележана во ниту една држава во која се применува доследно начелото на владеење на правото.

 Споровите од управните договори иако се изрично утврдени со ЗУС од 2006 година, а од 2015 година и со ЗОУП како надлежност на Управниот суд сеуште во најголем број се решаваат пред редовните судови и во оваа сфера постои тотална невоедначеност во примената на правото.

 Условите за работа на Управниот суд (просторни, технички и кадровски) се сведени на минимум и сосема несоодветствуваат за суд од овој ранг, кој се справува со најзнаајните спорови против државата.

 Заради сите негативни состојби констатирани погоре потребно е носење на потполно нов Закон за управните спорови, како и менување на Законот за судовите.

 Двостепеноста на судските постапки загарантирана со Уставот на Република Македонија во управните спорови ќе биде реализирана така што правото на жалба ќе се однесува на случаите кои Управниот суд ги решил мериторно и ќе се решава пред управно оделение во Врховниот суд на РМ. Со судиите од постојниот Виш управен суд ќе се зајакнат кадровските капацитети на постојниот Управен суд за да почне да бележи ефикасност во својата работа и да го намали заостатокот на предмети. Во новиот ЗУС треба да се уредат правилата за жалбената постапка.

 Органите на државата управа како и останатите јавни органи, регулаторни тела и сл. нема да можат да се јават во својство на тужители во управен спор, ниту пак ќе можат да ја обжалат пресудата на Управниот суд со која се укинува нивното решение.

 Државното правобранителство нема потреба да ги застапува јавните органи во управни спорови со оглед на новите решенија во ЗОУП според кои службеното лице кое ја води постапката го донесува и конечниот акт. Оттука, службеното лице претставувајќи го јавниот орган ќе ги брани своите одлуки во управен спор.

 Потребно е да се преземат мерки за доследна примена на задолжителноста на судските пресуди и да се предвиди начин на кој ќе се утврди колку од првосилните пресуди се извршени во законски предвидениот рок од 30 дена. Ова е еден од европските принципи наведени во Протоколот.

 Во ЗУС треба да бидат содржани одредби за санкционирање на јавните органи кои на Управниот суд нема да му ги достават потребните списи за правилно водење и окончување на управниот спор.

 Потребни се специфични обуки на управните судии за правилно судење на споровите од управните договори кои ќе бидат спроведени од домашни и странски експерти, од практичари вработени во договорните органи и од судии на Врховниот суд.

 Бројот на судења со одржана јавна расправа потребно е да се зголеми.

 ЗУС треба да се усогласи со ЗОУП од 2015 година.

 Постои потреба од дополнување и прецизирање на одредени податоци во рамките на Годишните извештаи за работа на Управниот суд, како на пример колку одлуки се донесени во спор на полна јурисдикција, колку одлуки се донесени по претходно одржана усна расправа, колку од одлуките ги донел судија поединец, во делот на уважени да се каже основот поради кој е донесена таа одука.

 Нужно е потребно подобрување на просторните и техничките услови за работа на Управниот суд за да можат управните судии поефикасно да ја вршат својата работа, но и да се здобијат со потребното достоинство и интегритет.

6**.3. Прекршочно-правна област**

Прекршочно правната област во Р М претрпе бројни измени изминатиот период но истата и понатаму останува нефункционална и спорна.

Македонскиот правен систем познава две категории на казниви дела: кривични дела и прекршоци. Кривичните дела се регулирани со Кривичниот законик, а прекршоците со Законот за прекршоци. Со Законот за судовите од 1995 година се укинаа поранешните судови за прекршоци и се востанови единствена судска организација. Пред донесувањето на овој закон за полесната категорија на казниви дела – прекршоците, надлежност за изрекување на санкции имаа судовите за прекршоци, но и органите на државната управа и јавните служби на кои со закон им беа дадени овластувања да изрекуваат такви санкции.

Со Одлука на Уставниот суд на Република Македонија од 1996 година беше укината одредбата од Законот за судовите со која беше уредено, дека, за определени видови прекршоци може да решаваат други видови органи (царински, девизни, надворешно трговски и даночни). Ваквата одлука беше резултат на толкувањето на Уставниот суд дека, за сите казниви дела според Уставот, можат да одлучуваат само судовите. Како последица на оваа Одлука, енормно се зголеми бројот на прекршочни предмети пред основните судови кои бележеа континуирана неажурност. Поради ненавременото решавање на прекршочните предмети најголем дел од нив застаруваа со што се доведе во прашање целисходноста од водењето на постапката. Од друга страна, органите на државната управа на кои им беа одземени овластувањата за водење прекршочна постапка и изрекување на санкции се најдоа во пасивна позиција без можност ефикасно да постапуваат во спроведувањето на нивните надзорни овластувања.

Со прогласувањето на Амандманите за измена на Уставот на Република Македонија во декември 2005 година, поточно со амандманот XX се создаде можност, во случаи определени со закон, за прекршок, санкција да може да изрече орган на државна управа или организација, или друг орган што врши јавни овластувања, чијашто конечна одлука ќе подлежи на судска заштита под услови и постапка уредени со закон. Оваа уставна одредба правно се операционализираше со донесувањето на Законот за прекршоците во мај 2006 година. Она што претставуваше најголем недостаток на овој Закон за прекршоци е неговата номотехничка сложеност бидејќи во еден ист законски текст се систематизираат два потполно различни видови на прекршоци како казниви дела и две потполно различни правни постапки пред различни носители на државната власт – судство и управа. Истовремено, Законот содржеше и одредба според која со посебните материјални прописи може да се пропишуваат глоби за прекршоци надвор од рамките утврдени со Законот за прекршоци како општ пропис и системски закон. Оваа законска можност беше искористена такашто со енормно голем број материјални закони органите на државната управа предвидоа во своја надлежност право да изрекуваат глоби од неколку илјади (понекогаш и десетици илјади) евра во денарска противвредност.

Ваквото законско решение трпеше бројни критики од бизнис заедницата како најпогодена, од научната и стручната јавност чии претставници бараа итни измени на оваа одредба која овозможи две сериозни пореметувања на правниот поредок во државата: прво, пропишување на глоби за прекршок повисоки од казните за кривичните дела утврдени во КЗ и второ, непочитување на начелото nonbisinidemбидејќи зачестени се појавите кога едно лице се јавува како обвинет, осуден и казнет и во прекршочна и во кривична постапка за исто дело кое е пропишано како прекршок во некој материјален пропис, а истовремено и како кривично дело во КЗ.

Новиот Закон за прекршоците се донесе без никаква јавна расправа, без дебати, без вклучување на јавност во.2015 година и во најголем обем е идентичен со претходниот Закон за прекршоците од 2006 година, пришто се извршени извесни номотехнички промени и променета е нумерацијата на одредени одредби.

Најочекуваната промена во однос на намалувањето на глобите кои можат да ги изрекуваат прекршочните органи не само што не е содржана во последниот ЗП, туку напротив, глобите остануваат непроменети, на места дури и зголемени, а сеуште е присутна и одредбата која предвидува можност „исклучокот да остане правило“, имено можноста со посебни материјални прописи да се предвидуваат глоби поголеми од глобите утврдени со Законот за прекршоците.

Друга позначајна новина е воведувањето на двостепеност во прекршочната постапка во рамките на државната управа,. Така, сега странката на која прекршочен орган и изрекол прекршочна санкција има право на жалба пред Државна комисија за одлучување во втор степен во областа на инспекцискиот надзор и прекршочната постапка основана со посебен Закон за основање на Државната комисија за одлучување во втор степен во областа на инспекцискиот надзор и прекршочната постапка. Ова законодавно искуство претставува посебен куриозитет бидејќи досега не е забележан случај да се носи еден закон за основање на нов државен орган, во друг закон да бидат пропишани овластувањата на новиот орган (ЗП), а во трет закон (ЗОУП) да се пропишани правилата за постапување на тој орган. За работата на новоформирана Државна комисија иако постои две години нема ниту еден податок. Нејзината широка надлежност да одлучува како второстепен орган за сите прекршочни и инспекциски постапки беше најверојатно причина за утврдување на исклучително високи плати за нејзините членови, но затоа пак зачудува фактот што отсуствуваат анализи за работата на Комисијата, стратегија или програма за идното работење, статистички податоци за нејзината ефикасност, квалитетот и транспарентност. Официјалната веб страница на Комисијата не содржи ниту еден релевантен податок за анализа. Со оглед на фактот дека редовна правна заштита против решенијата за прекршок донесени од органи на државна управа со претходниот ЗП беше обезбедена преку правото на тужба за поведување управен спор, како и тоа дека инспекциските постапки се само вид управни постапки за кои веќе постои второстепен државен орган, се поставува прашањето за причините и мотивите за формирање на оваа Комисија. Во стручната и научната јавност постои недвојбен став дека потреба од нејзино постоење нема.

Ваквите решенија во новиот ЗП кои овозможуваат органи на управа да изрекуваат глоби во милионски износи и судска заштита која не го одлага нивното извршување што се спроведува од страна на УЈП во даночна постапка, ни оддалеку не соответствува на поимот прекршок определен како „помало неправо од сторено кривично дело“.За помало неправо, следи поедноставна постапка и поблаги санции што е сосема спротивно на определбата на постојниот ЗП. Ако се тргне од тоа дека разликата помеѓу прекршоците и кривичните дела е само квантитативна (помало наспроти поголемо неправо) тогаш останува отворено прашањето зошто висината на глобите утврдени во ЗП и КЗ е обратно пропрорционална со висината на неправото. Ваквите законски решенија се неправични, нефер и неоправдани.

Неспорна констатација е дека преку ЗП државната управа наместо да биде сервис за граѓаните се претвори во фискален егзекутор на граѓаните од кој тие најмногу стравуваат.

Висината на глобите како и правилата за правна заштита на граѓаните од евентуални незаконити решенија за прекршоци пропишани со ЗП ја доведуваат под прашање доследната примена на начелата на владеење на правото, правна сигурност, правичност и сразмерност.

Се забележува постоење на инфлација од прекршоци во надлежност на несудски прекршочни органи, како и огромен број закони со кои се утврдуваат овие прекршоци и висината на глобите за нивно сторување.

Заради сето ова потребно е законската рамка за прекршоците значително да се подобри такашто најпрво ќе се разграничат поимите судски прекршок и административен престап. Следствено на тоа, ќе се пропишат и потполно различни процесни правила за водење на двете постапки, што ќе резултира и со различни казни. Потребно е да се тргне од целта утврдена со Стратегијата за реформа на правосудниот систем од 2004 година која беше основа за повторно давање надлежност на државните органи на управата да водат прекршочни постапки и да изрекуваат прекршочни казни; да се предвиди надлежност за решавање на одделни најлесни прекршоци во сообраќајот, царините, финансикото и стопанското работење од страна на органите на управата, со предвидување уставни и законски гаранции за судска заштита на граѓаните од незаконити акти на државната управа“ Така, административните престапи што ќе ги изрелуваат органите на државната управа ќе бидат навистина од најлесен вид со касни глоби во низок износ. Останатите прекршоци за кои ќе се предвидат високи глоби ќе бидат исклучиво во судска надлежност.

Потребно е решенијата на прекршочните органи со кои е изречен прекршок, бидејќи глобите ќе бидат навистина со низок износ, да се сметаат за конечни и против нив да биде дозволена директна судска заштита пред Управниот суд. Тужбата за покренување управен спор треба да има суспензивно дејство, што значи без правосилна судска одлука, оспореното решение да не биде извршно.На тој начин ќе се скрати постапката и ќе се зајакне правната заштита на граѓаните бидејќи судот секако дека влева поголема правна сигурност од второстепена државна комисија како дел од извршната власт.

Распонот на висината на глобите треба да е утврден во ЗП и да се исклучи можноста да се отстапува од него со посебните материјални закони.

Се чувствува потреба од тоа да се ревидираат прекршочните санкции со тоа што, меѓу останатото, ќе се воведе опомена како вид санкција за правните лица. Можноста да се изрекува опомена за физички лица да се стимулира, бидејќи иако е предвидена со ЗП ретко се изрекува во пракса.

 6.4. **Граѓанско-правна област**

 Сеопфатната реформа на граѓанско правниот систем во Република Македонија започна во 2011 година со започнувањена кодификација на граѓанското право со цел подобрување на квалитетот во регулирањето на граѓанското право, како и надминување на оние правни празнини со кои во моментов се соочуваат правните практичари при примена на граѓанско правните норми. Реформата е планирано да се спроведе во четири граѓанско правни области и тоа стварно правните односи, облигационите односи, наследно правните односи и семејно правните односи. ворегулирањето на три сфери од граѓанско правната област се во напредна фаза на подготовка. усогласени со најновото европско законодавство кое ги покрива овие сфери, како и трендовите на современите правни системи. Со оглед на веќе долгогодишната примена на Законот за сопственост и други стварни права донесен во 2001 година и потребата за негово усогласување со другите прописи кои ги покриваат стварно правните односи се планира подготовка на нов Закон за сопственост и други стварни права.Откако ќе биде проценето дека е воспоставен систем на функционални граѓанско правни норми ќе се пристапи кон кодификација на целокупната граѓанско правна материја.

 Високите суми за обештетувањата од клевета и навреда против новинари и носители на јавни функции ќе бидат сведени на симболични износи.

Во делот на процесните закони реформата беше направена со донесувањето на новиот Закон за парнична постапка(ЗПП) во 2005 година и измените од 2010 и 2015 годинаЗПП придонесе значително да се скрати траењето на постапката и се намали преоптовареноста на судовите со изземање од судска надлежност на платните налози и оставинските постапки кои долги години го оптоваруваа судскиот систем. Меѓутоа, практичната примена на дел од новите одредби особено оние кои се однесуваат на вкрстеното испрашување, задолжителното вештачење со поднесување на самата тужба и слично укажува на потребата да се преиспитаат овие одредби со организирање на јавни расправи и дебати со вклучување на пошироката научна и стручна јавност.

Законот за вештачење е донесен во 2009 година. Сепак заради воочени проблеми во примената на одредени норми од постојното законско решение особено во делот на влезот во професијата вештак, преку полагање на електронскиот испит за вештаци, и начинот на креирањето на електронското полагање, значително се отежна влезот во професијата, заради што ќе се пристапи кон подготовка на измени на постојното законско решение.

1. Стратегијата не го опфаќа пенитенцијарниот систем во државата заради постоење на посебна Национална стратегија за развој на пенитенцијарен систем 2015-2019 [↑](#footnote-ref-2)