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(резиме)

Во овој труд, авторите прават анализа на трендовите на развој на специјализацијата на судовите во областа на трговските спорови. Преку анализата, авторите ги поставуваат аргументите “за” и ”против” специјализација на судството во оваа правна област. Исто така, авторите ги анализираат моделите на специјализација на судството. Посебно внимание во трудот се посветува на анализа на искуствата на САД, Велика Британија, Германија, Франција, Италија, Швајцарија и Холандија како и земјите од регионот Србија, Хрватска и Црна Гора. Македонското правосудно искуство во оваа област се анализира во двата периоди на развој и тоа периодот пред укинувањето на трговските (стопанските) судови и периодот по укинувањето на истите.
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TRENDS REGARDING THE SPECIALIZATION OF THE JUDICIARY IN THE FIELD OF THE COMMERCIAL DISPUTES

(summary)

In this paper, the authors are analyzing the trends in the development of the specialization of courts in the field of commercial disputes. Through the analysis, the authors set forth the arguments “pro” and “against” the specialization of the judiciary in this legal field. Also, the authors are analyzing the models of specialization of the judiciary. Special attention is paid to analyzing the experiences of the United Statesof America, United Kingdom, Germany, France, Italy, Switzerland and the Netherlands, as well as countries from the region, such as Serbia, Croatia and Montenegro. The Macedonian judicial experience in this area is analyzed in both periods of development, the period before the abolition of the commercial courts and the period after their abolition.
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ТРЕНДОВИ ВО ПОГЛЕД НА СПЕЦИЈАЛИЗАЦИЈАТА НА СУДСТВОТО ОД ОБЛАСТА НА ТРГОВСКИТЕ СПОРОВИ

1. СПЕЦИЈАЛИЗАЦИЈАТА НА СУДСТВОТО И ТРГОВСКИТЕ СПОРОВИ – РАЗВОЈ И НАЈНОВИ ИСКУСТВА

Специјализацијата на судството, во различен облик, зазема сé поголем опфат во рамките на правосудниот систем. Како што се наведува во извештајот од март 2012 година на Работната група на Советодавното тело на европски судии (*Working Party of the Consultative Council of European Judges - CCJE*): “Главна причина за специјализација на судството е зголемената специјализација на самото право и растот на сложени правни односи.”[[1]](#footnote-2) Покрај тоа, како причина за специјализација на судовите, се наведува и општествениот контекст, односно барањето на општеството судовите да покажат поголема експертиза и ефикасност.[[2]](#footnote-3) Исто така, како причина за специјализација на судовите и судите се наведуваат и процесите на специјализација кои постојат во адвокатурата и обвинителството.[[3]](#footnote-4)

Глобализацијата на трговските односи се рефлектира и во специјализација и глобализација на судството во областа на трговските спорови. Се работи за специјализирано трговско судство кое е насочено да опфати што поголем број на спорови со странски елемент, за коишто се претпоставува дека би биле насочени пред арбитражна институција. На тој начин ваквата специјализација претставува конкуренција на арбитражното решавање на споровите. Овој процес започнува во Велика Британија, а продолжува во Франција, Германија, Белгија и Холандија. Имено, на 17 март 2017 година, францускиот министер за правда побарал од Високиот правен комитет на финансиските пазари од Парис (*High Legal Committee of the Financial Market of Paris*) да подготви извештај за можноста за создавање на специјализирано судско одделение надлежно за меѓународни трговски спорови во рамките на Апелациониот суд на Париз (*Court of Appeal*).[[4]](#footnote-5) Целта на ова специјализирано судско одделение е истото да биде конкуренција на таквото слично одделение кое работи во Лондон, Велика Британија.[[5]](#footnote-6) Намерата на ваквата иницијатива е преку панданот на лондонското специјализирано одделение, да се креира слично тело кое би работело во рамките на Апелациониот суд во Париз, да привлече дел од странките на лондонскиот суд со оглед на фактот дека секоја година во лондонскиот трговски суд (*Commercial Court of London*) во 80% од слуачите кои се поднесени, најмалку една од страните е странски субјект, додека во 50% од случаите кои се изнесени пред судот двете странки се странски субјекти. Покрај тоа, уште еден показател за успешноста на лондонскиот суд е фактот дека вредноста на трговските парници и правни услуги поврзани со истите во 2016 година изнесувал 16 милијарди евра.[[6]](#footnote-7) Специјализираните судски совети во Франција би биле составени од судии кои имаат искуство во трговско право, финансовото право, економијата, како и познавање на англискиот јазик потребен за спроведување на процедурата.[[7]](#footnote-8) Посебна предност за Франција, во споредба со Велика Британија како нејзин конкурент, после *Brexit*, е фактот што Франција како членка на Европската Унија ќе биде во предност во делот на автоматско признавање и извршување на судските одлуки на францускиот суд во останатите земји членки на ЕУ.[[8]](#footnote-9)

Во Холандија, предвидено е во 2018 година да започне со работа новиот холандски трговски суд, каде што јазици на постапката ќе бидат англискиот и холандскиот, а ќе има специјализација на судиите и процедурите би биле поефикасни и побрзи.[[9]](#footnote-10)

Во Белгија, во 2018 година предвидено е да започне со работа Меѓународен трговски суд во Брисел, каде постапките и пресудите би биле донесени на англиски јазик. Правилата за постапката пред овој суд во основа се слични односно преземени од правилата за арбитража.[[10]](#footnote-11) До овој момент јазици на постапки во белгиските судови се официјалните јазици на Белгија, што за меѓународен контекст се смета за ограничување.[[11]](#footnote-12) Предмет на постапување на овој суд би биле спорови од областа на меѓународните трговски трансакции. Целта е овој суд да функционира по принципот на едношалтески систем (*one stop shop*) односно пресудите на судот би биле конечни без можност за жалба.[[12]](#footnote-13) Судиите на овој суд ќе бидат судии кои доаѓаат од белгиските судови. Надлежноста на судот ќе биде избрана од страна на странките во нивните договори.[[13]](#footnote-14)

Ваквиот тренд се забележува и во Германија. Првично во 2014 година се спроведува пилот проект во судот во Келн, каде постапките по барање на странките и доколку се работи за спор со странски елемент се спроведуваат двојазично и тоа на германски и на англиски јазик.[[14]](#footnote-15) Исто така, во 2018 година се предвидува во регионалниот суд на Франкфурт[[15]](#footnote-16) да биде основано посебно трговско одделение каде процедурата, по барање на странките, ќе може во целост да се спроведува на англиски јазик.[[16]](#footnote-17)

Новиот, погоре илустриран, модерен тренд на развој и надградба на специјализираното трговско судство кој што вклучува и над-национален карктер произлегува од долгата традиција на одделните земји за постоење на специјализирано трговско судство.

Соединетите Американски Држави ја прифаќаат потребата од специјализацијата на судството во делот на трговските спорови. Во рамките на Соединетите Американски Држави функционираат т.н. уставни судови кои произлегуваат од членот 3 на Уставот на САД и т.н. легислативни судови кои произлегуваат од членот 1 на Уставот на САД.[[17]](#footnote-18) Како судови во САД може да ги вброиме Даночниот суд на САД (*US Tax Court*), Воениот апелационен суд на САД (*US Court of Appeals for the Armed Forces*), Апелациониот суд за ветерани на САД (*US Court of Appeals for Veteran Claims*), Стечајните судови (*Bankruptcy Courts*).[[18]](#footnote-19) Во групата на т.н. уставни судови на САД спаѓаат: Суд за федерални побарувања на САД (*US Court of Federal Claims*), Апелационен федерален суд на САД (*US Court of Appeals for Federal Circuit*), Суд за меѓународна трговија на САД (*US Court of International Trade*).[[19]](#footnote-20)

Во Соединетите Американски Држави, согласно со своите овластувања, сојузните држави, исто така, развиваат специјализирано трговско судство. Судот од државата Делавер (*Delaware's Court of Chancery*) е прв суд на одделна сојузна држава на САД кој е специјализиран за трговско судство, основан во 1792 година. Во своето повеќе од двовековно постоење овој суд создал голема судска практика и на тој начин овој суд е во предност пред судовите на другите сојузни држави во САД.[[20]](#footnote-21) Покрај тоа, судската практика која ја развил овој суд во текот на годините, влијае на содржината на идните легислативни акти кои треба да бидат донесени.[[21]](#footnote-22)

Во 1993 година, во Врховниот суд на округот Њуjорк била спроведена пилот програма преку основање на трговско одделение.[[22]](#footnote-23) Трговски одделенија на постојни судови се основани и функционираат во Њујорк, Чикаго, Северна Каролина, Њу Џерси, Филаделфија, Пенсилванија, Рино, Лас Вегас, Масачусец, Мериленд, Орландо и Флорида.[[23]](#footnote-24) Во декември 1998 година, судијата Kaje (*Kaye*) го објавува проширувањето на работа на трговскиот оддел во окрузите Насау (*Nassau*), Ери (*Erie*) и Висчестер (*Westchester*).[[24]](#footnote-25) Во 2002 година, трговскиот оддел се шири и во окрузите Албану (*Albany*) и Суфолк (*Suffolk*). До 1998 година просечното време на траење на парниците во трговското одделение на округот Њуjорк (*New York County Commercial Division*) кои опфаќале спорови од договорен аспект, изнесувало 552 денови, додека за ист таков тип на спорови времето на траење на постапката во 1992 година, односно пред основањето на трговското одделение изнесува 648 денови. Во 2000 година просечното времетраење изнесува 412 денови, што претставува кратење на процедурата за 36 проценти од времето кое било потребно за ваков тип на парници пред воведување на трговските оддели. Во 2002 година, просечното време на траење на парниците во делот на спорови произлезени од договорни односни изнесува 364 денови.[[25]](#footnote-26)

Во 1895 година во Велика Британија се основа Трговскиот суд (*Commercial Court*) како специјализирана гранка на судство на *Queen’s Bench Division*. Овој Суд постапува по трговски спорови, банкарство и финансии, трговско застапување, менаџерски договори, договори за превоз на стока, осигурување и реосигурување, увоз и извоз, итн.

Специјализација на судството е прифатено и во Франција. Имено, во Фрацнија постојат неколку специјализирани судови и тоа: трговски судови ([*tribunal de commerce*](https://en.wikipedia.org/wiki/Tribunal_de_commerce)), судови за работни односи ([*conseil de prud'hommes*](https://en.wikipedia.org/wiki/Conseil_de_prud%27hommes)), земјоделски судови (*tribunal paritaire des baux ruraux*) и судови за социјална заштита (*tribunal des affaires de sécurité sociale*). Трговските судови, се едни од најстарите специјализирани судски институции основани уште во средниот век. Во Франција во моментот се организирани и функционираат 135 трговски судови. Надлежноста на овие судови се трговски спорови: спорови помеѓу трговци, спорови кои произлегуваат од трговски документи како и стечајни постапки. Исто така овие судови се задолжени и ги водат судските трговски регистри.

Специјализацијата на трговското судство во Италија се прави преку зголемување на надлежностите на специјализираните одделенија за спорови со интелектуална сопственост, со додавање на надлежности од пошироката област на трговското право. Имено, членот 2 од Декретот број 1 од 24.12.2012 на Италијанскиот парламент како дел од Законот број 27 од 24.3.2012 година, предвидува реформа на постојните одделенија на судовите за спорови од индустриска сопственост, нивна подлабока специјализација и проширување на надлежностите во поширок круг на области од статусното трговско право.[[26]](#footnote-27)

Во Швајцарија големите трговски спорови обично се решаваат од страна на редовните судови, но кантоните Цирих, Берн, Сент Гален и Аргау, имаат формирано специјализирани трговски судови кои работат многу успешно.[[27]](#footnote-28) Согласно со Законот за граѓанска постапка, кантоните може да основаат трговски судови на нивната териотрија како првостепени судови за трговски спорови.[[28]](#footnote-29) На одлуките на кантоналните трговски судови може да се поднесе жалба само до Врховниот суд на Швајцарија. Како трговски спорови за кои се надлежни овие судови се сметаат споровите во кои 1) спорната работа претставува трговска дејност на барем една од страните, 2) вредноста на спорот е минимум 30000 швајцарски франци и 3) странките се регистрирани како трговци во швајцарскиот трговски регистер или во сличен странски регистер.[[29]](#footnote-30) Овие три услови потребно е да бидат исполнети кумулативно.[[30]](#footnote-31)

1. ПРИЧИНИ ЗА СПЕЦИЈАЛИЗАЦИЈА ВО ОВЛАСТА НА ТРГОВСКИТЕ СПОРОВИ – АРГУМЕНTИ „ЗА“ И „ПРОТИВ“

Специјализацијата на судовите претставува корисен и ефикасен механизам со кој се обидуваме да решиме широк спектар на проблеми, како што е потребата за ефикасно спроведување на договорните обврски, подобрување на деловната клима или подобра заштита на правата на трговските субјекти.[[31]](#footnote-32)

Разни студии спроведени во Соединетите Американски Држави и во Австралија покажуваат дека специјализацијата на судовите може да биде преку намалување на времетраењето на судските постапки за сложени предмети за кои има потреба од поседување на посебна експертиза на лицата кои одлучуваат и на лицата кои учествуваат во постапката, а се поврзани начесто со областите на стечајното право, еколошкото право, деловното право, итн.[[32]](#footnote-33)

Генерално, како причини за специјализација на судовите или на посебни судски одделенија се споменуваат следните причини:

* Подобрување на ефикасноста. Преку специјализација на судиите, како и на административните службеници во специјализираните судови се влијае на ефикасноста на процедурата како и на целокупниот процес на менаџирање со предметите;
* Преку формирање на специјализирани судови се влијае и на растоварување на судовите од општа надлежност, со пренесување на дел од предметите;
* Специјализацијата на судиите води до донесување на поквалитетни одлуки, особено во сложени предмети кои изискуваат поконкретни знаења. Нивното големо искуство и стручност ќе доведе до донесување на подобри одлуки кое ќе резултира со подобар исход на постапките;
* Креирањето на специјализирани судови со посебна јурисдикција (надлежност) ќе доведе до создавање на воедначена судска пракса во дадената област за која е надлежен одреден суд што ќе доведе до поголем степен на предвидливост на судските одлуки и зголемување на довербата во судовите, како и претпоставка за намалување на предмети по жалби.[[33]](#footnote-34)

Покрај овие предности, во одделни истражувања како предност се наведува и флексибилноста на судскиот систем, наспроти системите кога за одредени предмети би биле надлежни одредени административни тела.[[34]](#footnote-35)

Формирањето на судови специјализирани во областа на трговското право, треба да обезбеди забрзување на судските процеси и добивање на поквалитетни пресуди. Во таа насока, искуството од Италија покажува дека италијанските граѓански судови не располагаат со доволно капацитети и ресурси, што резултира со одолговлекување на постапките од областа на трговските спорови.[[35]](#footnote-36)

Во студиите се нотираат и одредени забелешки. На пример, формирањето на специјализирани судови, се смета за привилегија на односната група адресати за кои се однесува, додека останатите субјекти треба да се ослонат на судовите со редовна (општа) надлежност. [[36]](#footnote-37) Некои истражувања наведуваат дека специјализацијата на судовите претставува само дуплирање на работата на постојните експерти (пример за ваквото решавање на спорови се механизмите превидени во градежните спорови - *dispute board* – кои се составени од експерти специјализирани за односното прашање), без притоа да се додаде посебна додадена вредност.[[37]](#footnote-38) Покрај тоа, потребно е покрај формирањето на специјализираните судови, да се преземат мерки за подобрување на состојбите за целокупниот правосуден систем. Може да се забележи дека на краток рок, пренесувањето на предмети од судовите со општа надлежност на специјализираните судови може да влијае позитивно во насока на растоварување на првиот тип на судови. Но, ако од промената имаат корист само мала група на субјекти корисници на услугите и позитивните резултати не се пренесат на целокупниот судски систем, тогаш ќе се доведе под знак на прашање процесот на специјализација на судот.[[38]](#footnote-39) Исто така, се смета дека можеби е подобро средствата кои се потребни за формирање и функционирање на специјализирани судови да се искористат за подобрување на судовите од општа надлежност.[[39]](#footnote-40) Како забелешка се истакнува и фактот дека судиите кои работат во специјализираните судови може да се насочат на одредена специјалност, но истовремено се стеснува нивниот поглед кон останатите делови на правото, што може да резултира со ограничување на нивната способност да ги имаат во предвид останатите делови од правото при нивното постапување. Со самата специјализација, претпоставката е и дека судиите, со оглед на тоа што ќе работат постојано само со одреден тесен круг, на субјекти, може да развијат лични односи со овие субјекти кои судиите ќе ги ограничат во нивната објективност.[[40]](#footnote-41) Овие истражувања нотираат дека постои ризик од создавање на затворен круг на судии, адвокати и експерти кои постапуваат само во предмети во надлежност на специјализиран суд и на тој начин постои ризик да се воспостават неформални односи помеѓу нив кои значат посебни привилегирани односи. Ваквиот однос, за некои, претставува ризик кој може да влијае на принципот на непристрасност особено за мали јурисдикции.[[41]](#footnote-42)

1. НАЧИНИ НА СПРОВЕДУВАЊЕ НА СПЕЦИЈАЛИЗАЦИЈАТА НА СУДСТВОТО

Специјализацијата на судовите може да биде изразена во различни форми. Избраниот модел треба да биде соодветен на проблемот кој треба да се реши со специјализацијата и кој може да биде различен од земја до земја, а пред сé зависи од бројот на предмети, како и од сложеноста на предметите кои би се опфатиле со специјализацијата.[[42]](#footnote-43)

Во поглед на специјализацијата потребно е да бидат разгледани две прашање и тоа 1) како ќе биде организациското устројство на специјализираниот суд и 2) кои надлежности ќе ги има специјализираниот суд.

Во таа насока може да се издвојат следните модели на организациско устројство на специјализирани судови:

* Основање на засебни судови или дури и основање на засебен судски систем. Овие судови би функционирале и во засебни згради и би применувале и процесни правила кои би биле различни од правилата што важат за другите судови;
* Формирање на посебно судско одделение или сектор во рамките на постојниот суд (во соседството, види го примерот на Република Бугарија[[43]](#footnote-44)). За формирање на вакви одделенија, по правило, се потребни помалку формалности (најчесто нема да има и потреба од носење на посебен закон за формирање на вакво одделение, како и посебна администрација што ќе го опслужува специјализираниот суд);
* Создавање на судии кои ќе имаат посебна специјализација за одредена област или на посебни специјализирани судски совети во рамките на постоен суд. Ваквиот модел е особено погоден за мали судови кои немаат многу голем број на предмети. Во ситуациите кога одлуката ја носи судски совет, доволно е еден од судиите членови на тој совет да биде специјализиран за одредена област. Таков е примерот на германскиот федерален суд (Budesgerihtshof) каде во секој панел на судии има еден судија т.н. судија известител кој е специјализиран за областа од која доаѓа конкретниот предмет.[[44]](#footnote-45)

Во рамките на секој од овие модели, специјализацијата може да се направи во различни форми и тоа 1) посебни области на правото како на пример трговско право, кривично право, семејно право, спорови против корупција итн.; 2) посебни кориснички групи како на пример – трговски субјекти, малолетници, мигранти итн.; 3) посебни делови од постапката како на пример предистражана постапка, извршување итн. или 4) посебна географска територија односно месна надлежност.[[45]](#footnote-46)

Во 1980 година Конгресот на Соединетите Американски Држави основал посебен комитет (*Federal Courts Study Committee*) да истражи голем број на прашања и да направи евалуација на работата на специјализираните судови. Во 1990 година во посебен извештај на овој Комитет, покрај другото биле определени и критериуми што треба да одредат кога може и треба да се основа посебен специјализиран суд:

* Предметот на спорот припаѓа на засебна област која што може да биде одделена од другите области на правото;
* Областа за која се однесува специјализацијата опфаќа голем број на предмети кои претставуваат оптоварување на постојните судови и пренасочувањето на овие спорови кон специјализираниот суд ќе резултира со растоварување на постојните редовни судови;
* Предметите опфаќаат прашања од стручна и техничка природа за чие постапување е потребно судијата да поседува посебна експертиза;
* Постои униформност во поглед на администрирањето на предметите од односната област.[[46]](#footnote-47)

Поаѓајќи од спецификите на англиското право, *Edward Cazalet* идентификува дополнителни критериуми со цел да се утврди потребата од формирање на специјализирани судови кои вклучуваат:

* Дали потребата за формирање на специјализиран суд е долгорочно решение или само решение за краток рок;
* Дали постои претходно искуство и дали треба да се спроведат посебни пилот проекти за утврдување на потребата за специјализиран суд;
* Дали постои или ќе биде донесен законски пропис кој ќе резултира со зголемување на бројот на предмети во определена област за која би се формирал специјализиран суд? Ако е така, дали за постапување со овие предмети ќе бидат потребни судии кои имаат посебни познавања за одредена област на правото;
* Дали постои невоедначеност на судската практика за областа за која се бара формирање на специјализиран суд;
* Дали постојат оправдани забелешки од странките во споровите или од други заинтересирани страни за тоа како се постапува со предметите во редовните судски постапки како и за траењето на судските постапки.[[47]](#footnote-48)

Во поглед на стварната надлежност која ќе се довери на специјализираните трговски судови, исто така, постојат различни пристапи и различни решенија. Генералното правило е дека треба да постои јасна разлика помеѓу надлежностите на специјализираните судови и судовите со општа надлежност, со цел да не се преклопуваат нивните надлежности, односно да не се доведеме во ситуација кога тие меѓусебно ќе си конкурираат со надлежностите и ќе дојде до судир помеѓу нив.[[48]](#footnote-49)

Согласно со американското искуство, поконкретно округот Њујорк, потребно е да се работи за сложени трговски спорови и да се работи за спорови со одредена минимална вредност.[[49]](#footnote-50) Па така, во Њујорк потребно е вредноста на спорот да биде минимум $125,000, додека кај други судови минимумот варира помеѓу $25,000 и $100,000, а во округот Erie минимуот е $25,000.[[50]](#footnote-51)

Покрај вредноста на спорот, односно нејзиниот минимум со цел спорот да се изнесе пред трговското одделение на судот на округот Њујорк, потребно е да се работи за спорови кои произлегуваат од трансакции со хартии од вредност, трговска продажба, трговски договори, трговска тајна, повреда на фидуцијарната должност на засегнатите страни во трговските друштва, неисполнување на трговски договори, измама, заблуда, надомест на штета.[[51]](#footnote-52) Покрај тоа, овој суд е надлежен за спорови кои произлегуваат од Униформниот трговски законик - *Uniform Commercial Code (U.C.C.)*, сложени предмети на продажба на недвижности помеѓу трговски субјекти, акционерски деривативни тужби, трансакции на комерцијални банки, одговорност на трговски субјекти кон трети лица, злоупотреби во сметководството или актуарството, како и спорови поврзани со надомест на штета од областа на еколошко право [[52]](#footnote-53) Покрај овие области, пред судот може да се појават и предмети од областа на осигурувањето кои произлегуваат од договорот за осигурување.[[53]](#footnote-54)

Новиот италијански суд ќе покрива предмети од областа на интелектуалната сопственост, како и пошироки трговски спорови, кои вклучуваат ексклузивна надлежност за спорови помеѓу трговски субјекти, задруги, групи на друштва, спорови поврзани со конкурентското право, итн.[[54]](#footnote-55)

Специјализацијата на судството во постапување на предмети од оваа материја, особено е од значење за спорови кои се поврзани со прашања од статусното трговско право и корпоративното управување, вклучувајќи ги и заштитата на правата на малцинските акционери, а имајќи ги предвид примерите на Италија и Холандија. Искуствата во Италија покажуваат дека специјализацијата на судството е посебно важна за споровите кои произлегуваат од областа на статусното трговско право, бидејќи се работи за големи сложени спорови особено за акционерските друштва кои котираат на берза, но не само за нив.[[55]](#footnote-56) Се работи за правна дисциплина за која судијата покрај теоретски познавања, потребно е да поседува и познавања од практиката, а специјализацијата го овозможува токму тоа.[[56]](#footnote-57) Потребата за специјализација на судството во делот на статусното трговско право ја потврдува и холандското право, каде што во предвид се земаат спецификите на споровите кои произлегуваат од внатрешните односи во друштвото (особено заштитата на малцинските акционери).[[57]](#footnote-58) Посебна улога во таа насока одигрува холандскиот Оддел за претпријатија (*Dutch Enterprise Chamber*) како дел на Апелациониот суд на Амстердам (*Amsterdam Court of Appeals*).[[58]](#footnote-59) Одделот за претпријатија е специјализиран суд кој е надлежен за: спорови поврзани со управувањето со друштвото, спорови покренати од акционерите во врска со финансиските извештаи на друштвото, спорови поврзани со разрешување на надзорниот одбор на друштвото како и спорови во ситуации кога акционери кои имаат 95% и повеќе од акциите сакаат да ги истиснат малцинските акционери.[[59]](#footnote-60)

Посебен тренд на специјализација на судовите се забележува во областа на споровите од интелектуална сопственост. Според ТРИПС Договорот - *TRIPS Agreement* (член. 41 параграф 5) на државите им се дава можност како опција, без тоа да биде задолжително, да основат специјализирани судови кои ќе работат предмети од областа на интелектуалната сопственост или истите да се решаваат во рамките на специјализирани одделенија или пред специјализирани судии. Во таа насока, државите се слободни да одлучат кои тела или органи ќе бидат надлежни за спорови од интелектуална сопственост.[[60]](#footnote-61) Концептот на специјализирани правораздавачки тела за спорови од интелектуална сопственост значи дека се работи за независни јавни судски тела кои имаат основна мисија да пресудуваат во различни спорови поврзани со права од интелектуална сопственост на национално или регионално ниво, но овие тела може да им бидат доверени и други тип на спорови освен спорови од областа на правата од интелектуална сопственост.[[61]](#footnote-62)

Студија спроведена во 2012 година од страна на Меѓународниот институт за интелектуална сопственост (*International Intellectual Property Institute*) утврди постоење на специјализирани судови во различни облици, за спорови поврзани со права од интелектуална сопственост во 90 земји во Азија, Европа, Африка, Северна Америка, Јужна Америка и Карибите[[62]](#footnote-63) и тоа:

* Земји кои што имаат специјализирано судско одделение во рамки на постојни судови со општа надлежност, одделение кое постапува само со спорови од права на интелектуална сопственост се: Австралија (од 1968 година), Кина (од 1982 година), Јамајка, Кенија, Нов Зеланд, Сингапур и Зимбабве;
* Земји со специјализирани судии во рамки на судови од општа надлежност: Бразил, Белгија, Канада, Данска и Финска;
* Земји со трговски судови во кои има и посебни оддели за спорови поврзани со права од интелектуална сопственост: Австрија, Ирска, Португалија, Шпанија, Шведска, Филипини.[[63]](#footnote-64)

1. СПЕЦИЈАЛИЗАЦИЈА НА СУДСТВОТО И ТРГОВСКИТЕ СПОРОВИ – ИСКУСТВАТА ВО РЕГИОНОТ

Во Република Хрватска судската власт се извршува од страна на редовни и специјализирани судови и Врховниот суд на Хрватска.[[64]](#footnote-65) Во Хрватска се предвидени следните специјализирани судови: трговски судови, управни судови, прекршочни судови, Високиот трговски суд, Високиот управен суд и Високиот прекршочен суд.[[65]](#footnote-66) Трговските судови се воспоставуваат за подрачје на една или повеќе жупании или за делови од една жупанија.[[66]](#footnote-67) Согласно со членот 21 од Законот за судови на Република Хрватска како надлежности на трговските судови се предвидени: 1) водат судски регистри и постапки за регистрација, 2) одлучуваат за упис во регистарот на бродови и јахти согласно со Законот за поморство, како и за одговорност на бродарот и распределба на средствата при хаварија, освен ако со друг закон поинаку не е определено, 3) одлучуваат за предлози во врска со основање, работа и престанок на трговски друштва, 4) одлучуваат за вонпарнични предмети определи со Законот за трговските друштва, 5) водат постапка за признавање на странски судски одлуки и странски арбитражни одлуки во трговски спорови, 6) спроведуваат постапки за обезбедување на докази за постапките за кои се надлежни, 7) одлучуваат за мерки за обезбедување за постапки за кои се надлежни, 8) одлучуваат за предлози за отворање на стечајна постапка и водење на стечајна постапка, 9) вршат работи за меѓународна правна помош при изведување на докази во трговски спорови, 10 ) извршуваат други работи определени со закон.[[67]](#footnote-68) Понатаму согласно со Законот за парнична постапка[[68]](#footnote-69), поконкретно во членот 34.б, како надлежности на трговските судови во парнична постапка, како првостепени судови се предвидува:

* Спорови помеѓу правни лица, спорови помеѓу правни лица и трговци, вклучително и трговски поединци, спорови помеѓу трговци вклучително и трговски поединци, ако се работи за спорови поврзани со нивната дејност, освен ако не се работи за спорови за кои според овој закон судат општинските судови, односно ако не се работи за спорови за кои со закон не е предвидена надлежност на друг суд;
* Спорови во врска со основање, работа и престанок на трговските друштва, како и за располагање со членските права во трговското друштво;
* Спорови помеѓу членови на трговски друштва меѓусебно, како и помеѓу членови на друштвото и самото друштво, кои се однесуваат на управувањето на друштвото и водењето на работите на друштвото, како и правата и обврските на членовите на друштвото кои произлегуваат од нивната положба во друштвото, како и спорови помеѓу органите на управување и надзор и друштвото или членовите на друштвото кои настануваат во врска со нивната работа во друштвото или за друштвото;
* Спорови за одговорност на членовите на друштвото, членовите на органите на надзор и управување на друштвото, за обврските на друштвото;
* Спорови кога како една страна на спорот е субјект над кој е отворена стечајна постапка без оглед на својството на другата страна на спорот, како и сите спорови во врска со стечај, освен ако не се работи за спорови за кои според овој закон не е надлежен општински суд, односно ако не се работи за спорови за кои со закон не е определена надлежност на некој друг суд. Споровите кои се започнати пред настапувањето на правните последици од отворањето на стечајната постапка, ќе се довршат пред судовите пред кои се покренати;
* Во спорови во кои се опфатени бродови и пловидбени средства на море и во внатрешната пловидба и на кои се применува поморското право;
* Спорови кои се однесуваат на авиони и на кои се применува воздухопловното право;
* Спорови кои се однесуваат на заштита на правата од индустриска сопственост, авторски права и сродни права и други права од интелектуална сопственост, за заштита на пронајдоци и технички подобрувања, ако со посебен закон не е нешто друго определено;
* Во спорови по повод нелојална пазарна конкуренција, монополско однесување, и нарушување на рамноправноста на единствениот хрватски пазар;
* Во спорови во врска со точка 1 од овој член, кога како сопарничари од член 196, став1 точка 1 од овој закон се јавуваат други физички и правни лица.

Согласно со членот 34-ц од хрватскиот Закон за парничана постапка Високиот трговски суд е предвиден како второстепен суд по предмети на трговските судови.

Согласно со членот 11 став 2 од Законот за уредување на судовите, во Република Србија постојат редовни судови и судови со посебни надлежности.[[69]](#footnote-70) Судови со посебни надлежности во Србија се: трговски судови, Трговски апелационен суд, прекршочен суд, Прекршочен апелационен суд и Управен суд.[[70]](#footnote-71) Највисок суд во Србија е Врховниот касационен суд со седиште во Белград.[[71]](#footnote-72)

Во Република Србија функционираат 17 првостепени трговски (привредни) судови и тоа распоредени во: Белград, Ваљево, Зајечар, Зрењанин, Крагуевац, Краљево, Лесковац, Ниш, Нови Сад, Панчево, Пожаревац, Сомбор, Сремска Митровица, Суботица, Ужице и Чачак.[[72]](#footnote-73)

Трговските судови во Србија како првостепени судови, согласно со членот 25 од Законот за уредување на судовите, се надлежни за спорови кои произлегуваат од трговско работење и тоа:

* Спорови помеѓу домашни и странски трговски друштва, трговски друштва и нивни асоцијации (трговски субјекти), спорови кои настануваат помеѓу трговски субјекти и други правни лица во врска со нивното делување, и кога, под одредени услови една од странките е физичко лице;
* Спорови за авторски и сродни права и заштита на интелектуална сопственост;
* Спорови кои произлегуваат од прописите за организација и статусот на трговските субјекти како и спорови поврзани со приватизација;
* Водат постапка за упис на трговски субјекти и други правни лица во судски регистер;
* Водат постапка на принудно порамнување, стечај и ликвидација;
* одредуваат и спроведуваат извршување и обезбедување врз основа на одлуки на трговски судови;
* Одлучуваат за признавање и извршување на странски судски и арбитражни одлуки
* Одлучуваат за трговски престапи, времени мерки и правни последици на пресудите.[[73]](#footnote-74)

Формирање на специјализирани трговски судови е предвидено и во Законот за судови на Црна Гора во членот 14.[[74]](#footnote-75) Согласно со членот 19 од Законот за судови, во Црна Гора е предвидено формирање на два трговски судови кои ја покриваат целата територија на оваа држава. Трговските првостепени судови во Црна Гора се со седиште во Подгорица и Бјело Поље.

Надлежностите на трговските судови во прв степен во Црна Гора се предвидени во членот 20, став (1) од Законот за судови. Во таа смисла, како надлежности се предвидуваат следните:

* Помеѓу трговски друштва, трговец поединец и други правни лица кои вршат трговска дејност за спорови кои произлегуваат од нивните трговско-правни односи и спорови помеѓу трговски друштва, трговец поединец и други правни лица кои вршат трговска дејност и правни лица кои не вршат трговска дејност кои настануваат од нивните трговско-правни односи, па и ако во тие спорови една од странките е физичко лице, под услов тоа лице да е во однос на материјално сопарничарство се некоја од странките;
* Во врска со регистрација на трговски субјекти како и во спорови кои настануваат од односи на кои се применува статусно (трговско) право;
* Во спорови по повод присилно порамнување, стечај и ликвидација на трговски субјекти, независно од својството на другата страна и независно од времето на покренување на спорот, освен ако со закон не е уредено поинаку;
* Во врска со авторски права и права од индустриска сопственост помеѓу странките од точка 1 од овој став;
* За права на уметници, права за умножување, преснимување и пуштање во промет аудиовизуелни дела како и во спорови по повод компјутерски програми и нивна употреба и пренос помеѓу странките од точка 1 од овој став;
* Заради попречување на владение помеѓу странките од точка 1 од овој став;
* по повод нарушување на конкуренцијата, злоупотреба на монополската и доминантна положба на пазарот и склучување на монополистички договори
* Спорови кои се однесуваат на бродови и други пловидбени средства на море и во внатрешна пловидба како и спорови на кои се применува пловидбено право, освен спорови за превоз на патници;
* Спорови кои се однесуваат на воздухоплови и на кои се применува воздухопловно право, освен спорови за превоз на патници и
* Други надлежности кои се одредени со закон

Покрај тоа, трговскиот суд, како првостепен суд, согласно со членот 20, став (2) од Законот за судовите е надлежен за:

* Водење на постапка за стечај, принудно порамнување и ликвидација;
* води постапка за упис во судски регистер на трговски субјекти и други правни лица за кое е надлежен со закон;
* Одредува и спроведува извршување кога извршна исправа донел трговски суд или арбитража, односно кога веродостојна исправа потекнува од субјекти од став 1, точка 2 на овој член, одредува и спроведува извршување врз бродови и воздухопловни, независно од својството на странката;
* Одлучува во вонпарнична постапка по повод брод и воздухоплов и
* Одлучува за признавање и извршување на странски судски одлуки кои се донесени од страна на трговски судови, како и странски арбитражни одлуки;
* Врши други работи определени со закон.

Од изнесеното може да се заклучи дека во трите земји (Србија, Хрватска и Црна Гора) во постапување во прв степен за трговски спорови се формирани посебни специјализирани трговски судови. Она што е различно во овие земји е постапувањето во втор степен. Имено, во Србија и во Хрватска имаме и специјализација на судството во втор степен со формирање на посебни второстепени трговски судови, додека во Црна Гора според Законот за судовите (член 22, став 1) “редовните апелациони судови одлучуваат по повод жалби на трговските судови”.

1. РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА, СПЕЦИЈАЛИЗАЦИЈАТА НА СУДСТВОТО И ТРГОВСКИТЕ СПОРОВИ
2. Фази на развој на трговско судство во Република Македонија

Специјализацијата на судството во Република Македонија во некој од погоре наведените модели е присутна во различни области на правото. Тоа е показател за предностите и значењето кое ги дава специјализацијата на целокупниот правосуден систем.

Како основен *lex generalis* закон, Законот за судовите ги дава основите за специјализацијата на судството. Во таа смисла во членот 12, став (1 од овој Закон се предвидува дека “работата во судовите по правило се врши во специјализирани судски oддели”. Специјализираните судски оддели се формираат во зависност од видот и обемот на работа во судот, и тоа во кривична област, малолетнички криминалитет, граѓанска и стопанска област, работни спорови и за други покарактеристични видови спорови од делокругот на работата на судовите.[[75]](#footnote-76)

Покрај тоа се предвидува и специјализација на судиите во рамите на специјализираниот судски оддел.[[76]](#footnote-77)

Законот за судовите предвидува и специјализирани судови од областа на управното право и тоа првостепен (Управен суд на Република Македонија) и второстепен управен суд (Виш управен суд на Република Македонија).[[77]](#footnote-78) Овие специјализирани судови се основаат со седиште во Скопје, а нивната месна надлежност е на целата територија на Република Македонија.[[78]](#footnote-79) Во делот на управните спорови, Врховниот суд на Република Македонија кој одлучува по вонредни правни средства во случаи уредени со Законот за управните спорови.[[79]](#footnote-80)

Со оглед на фактот што значајни прашања поврзани со трговските односи се делегирани на основните судови со проширена надлежност, се очекува дека основните судови со проширена надлежност се насочени кон специјализација во делот на трговско/стопанско-правните односи. Имено, основните судови со проширена надлежност постапуваат по: спорови во имотно-правните и други граѓанско-правни односи на физички и правни лица, чија вредност е над 50.000 евра во денарска противвредност, доколку со закон не е предвидена надлежност на друг суд; во трговски спорови во кои двете странки се правни лица или државни органи, како и спорови од авторски и други сродни права и права од индустриска сопственост; во постапка за стечај и ликвидација; во спорови за утврдување и обезбедување за присилно извршување и спорови на домашни правни и странски лица кои произлегуваат од нивните меѓусебни стопански, односно трговски односи.[[80]](#footnote-81)

Правосудниот систем на Република Македонија во минатото познаваше функционирање на посебни стопански (трговски) судови кои дејствуваат како посебна судска институција и тоа од 1954 година, па сé до донесувањето на Законот за судовите од 1995 година, кога се укинати овие судски институции[[81]](#footnote-82). Во таа смисла, остануваат недоречени мотивите за укинување на стопанското судство (окружните стопански судови и Стопанскиот суд на СРМ), со оглед на фактот дека се работи за временски околности обележани со транзиција кон пазарна економија, создавање на трговски субјекти по пазарен терк и приватизација на општествениот капитал. Доколку продолжеше постоењето на специјализираните стопански судови, кои поседувааа соодветна експертиза за постапување по сложени случаи во периодот на транзиција и приватизација, можеби исходот на некои историски процеси ќе беше поинаков.

За прв пат, ваквите судови се формирани согласно со Законот за стопански судови на ФНРЈ[[82]](#footnote-83) од 1954 година, како и Законот за стопански судови во Социјалистичка Република Македонија[[83]](#footnote-84). Согласно со членот 2 од Законот за стопански судови на ФНРЈ, стопанското судство се организира преку окружни стопански судови, виши стопански судови и Врховен стопански суд. Ваквиот пристап се продолжи и со Законот за редовните судови на Социјалистичка Република Македонија од 1976 година[[84]](#footnote-85). Согласно со членот 31 од овој Закон, како засебни судски институции беа превидени окружни стопански судови (со седиште во Скопје, Битола и Штип) и Стопански суд на СРМ (со седиште во Скопје).[[85]](#footnote-86) Стопанскиот суд на Македонија согласно со Законот за редовните судови на СРМ, член 47, одлучува за: а) во рамките на надлежноста утврдена со закон, одлучува по жалбите против пресудите и другите одлуки на окружните стопански судови; б) одлучува во прв степен кога е тоа одредено со закон; в) решава по споровите за надлежноста меѓу окружните стопански судови.

б) Тековна состојба со трговските спорови во Република Македонија

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Трговски спорови** | Нерешени предмети од претходната година | Новопримени | Вкупно во работа | Решени |
| 2017 година | 585 | 455 | 1032 | 516 |
| 2016 година | 716 | 249 | 964 | 341 |
| 2015 година | 929 | 626 | 1725 | 863 |
| 2014 година | 1077 | 745 | 1822 | 893 |

Табела 1: Движење на бројот на трговски спорови во Основен суд Скопје II – Скопје (Извор: Годишни извештаи за работа на Основен суд Скопје II – Скопје за 2017 година, 2016 година, 2015 година и 2014 година)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Стечај** | Нерешени предмети од претходната година | Новопримени | Вкупно во работа | Решени |
| 2017 година | 340 | 1226 | 1566 | 1218 |
| 2016 година | 242 | 227 | 469 | 180 |
| 2015 година | 597 | 394 | 997 | 751 |
| 2014 година | 217 | 2609 | 2826 | 2229 |

Табела 2: Движење на бројот на стечајни постапки во Основен суд Скопје II – Скопје

(Извор: Годишни извештаи за работа на Основен суд Скопје II – Скопје за 2017 година, 2016 година, 2015 година и 2014 година)

Од анализата на податоците содржани во табелите 1 и 2 кои ги претставуваат трендовите на движење на бројот на предмети од областа на трговските спорови и стечајот во Основниот суд Скопје II од Скопје, може да се забележи дека се работи за значителен број на предмети. Доколку овие предмети би биле доверени на специјализирани трговски судови, од една страна, би се растоварил Основниот суд Скопје II од Скопје, од друга страна со самиот факт што специјализиран суд би бил концентриран на постапување по овие предмети, би се подобрила ефикасноста и секако би се скратило времето на постапување.

1. ЗАКЛУЧОК

Поседување на специјализирани знаења и експертизи на субјектот кој правораздавањето и пресудувањето е од голема полза за странките во спорот. Со самото тоа што странките се наоѓаат пред суд кој што има капацитет, знаења и вештини да пресуди сложени предмети, се обезбедува основниот предуслов за остварување на ефикасна правна заштита и пресудување во кратки временски рамки.

Специјализација на судството во различни облици е присутно во голем број на земји во светот. Во таа смисла, како модуси на имплементација на специјализација на судството присутни се како моделот на формирање посебни самостојни судски институции надлежни за постапување со спорови од областа на трговското право и моделот на формирање на специјализирани судски одделенија кои ќе постапуваат по предмети од областа на трговско право. Кој модел ќе се примени зависи од повеќе генерални фактори карактеристични за одредена земја, а кои го вклучуваат и општествениот, социолошкиот, културолошкиот и економскиот контекст.

Не случајно се развиваат посебни интердисциплинарни научни области, од типот на економска анализа на правото и нео-институционализмот, чиј методолошки пристап би можел да помогне при донесувањето на одредена политичка одлука дали, кои и какви специјализирани судови й требаат на една земја, вклучително и на Република Македонија.

Глобализацијата на трговските односи доведува и до глобализација на правораздавањето. Сé почести се примери за формирање на специјализирани судски одделенија за трговски спорови со странски елемент, кои во својата постапка инкорпорираат елементи на арбитражно постапување, а и на некој начин се конкуренција на арбитражните институции. Такви примери среќаваме во Велика Британија, Германија, Франција, Белгија и Холандија.

Од изнесеното може да се забележи дека постојат одредени параметри кои се од помош да се оцени оправданоста за специјализација на судството. Во тие параметри може да ги наведеме: а) бројот на предмети кои би ги опфатила специјализацијата, б) сложеноста на предметите, в) времетраењето на нивно конечно решавање, г) големината на државата и бројот на жители, д) постоење на капацитети за спроведување на специјализацијата – пред сé постоење на доволен број специјализиран кадар, ѓ) опсегот на правните области кои ќе ги бидат доверени на специјализираното судство, итн.

Регионалните искуства покажуваат формирање на засебно специјализирано трговско судство, кое е институционално структурирано како такво. Вакви примери во регионот се присутни во земји поголеми по територија и по население од Македонија (Србија и Хрватска), но и во помали од Македонија (Црна Гора). Во овие три земји се прифаќа моделот на формирање на засебна судска институција која е специјализирана за трговски спорови во прв степен, додека пак во Србија и Хрватска е предвидено и формирање на второстепена судска специјализирана институција за трговски спорови.Искуството на правосудството во Република Македонија покажува дека во еден или друг модел е присутна специјализацијата на судовите. Во одделни области на правото, постојат посебни судски инстанци, во прв и во втор степен (примерот на Управниот суд и Вишиот управен суд на Република Македонија) или, пак, специјализацијата за други области на првото се организира во посебни специјализирани судски одделенија.

Доколку ги анализираме споредбените искуства, како и општоприфатените параметри со кои се одредува потребата дали да се формира специјализиран суд или не, во контекст на нашиот став за формирање на посебни специјализирани трговски судови, како заклучно согледување може да истакнеме:

* Формирањето на специјализиран трговски суд ќе претставува позитивен ефект за целокупното правосудство во Република Македонија и ќе доведе до подобрување на ефикасноста во постапување со трговските спорови,
* Целисходно би било ваквите институции да бидат формирани во прв и во втор степен по примерот на управното судство кое веќе е воспоставено, и истите би биле со седиште во Скопје, надлежни за целата територија на Република Македонија (како варијанта, првостепеното трговско судство би можело да се организира со посебни седишта за четирите апелациони подрачја) и
* На специјализираното трговско судство во негова надлежност би се префрлиле голем број на предмети од областа на статусното трговско право, вклучително и на инсолвентското право, трговските договори, хартиите од вредност, правата од интелектуална сопственост, па дури и работните спорови во делот на тнр. „менаџерски договори“, со оглед на нивната посебна правна природа.
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