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|  |  |
| --- | --- |
| **ИЗДАВАЧ:**  **ВИШ УПРАВЕН СУД** |  |
| **ПРЕТСЕДАТЕЛ:**  Судија  ЛИДИЈА ИВАНОВСКА | Претседател на Виш управен суд |
| **ЧЛЕНОВИ:** |  |
| Судија Анита Данилова | Претседател на прв судски совет за имотно – правна област и други права |
| Судија Владанка  Панчурова Сулејманова | Претседател на втор судски совет за пензии, инвалидски, социјални права, права од работен однос и други права |
| Судија Мирјана Василевска | Претседател на трет судски совет за финансиски, царински, даночни и други права |
| Судија Лидија Георгиевска | Член на прв судски совет за имотно – правна област и други права |
| Судија Светлана Костова | Член на прв судски совет за имотно – правна област и други права |
| Судија Емрије Зубери | Член на прв судски совет за имотно – правна област и други права |
| Судија Дијана Димитрова | Член на втор судски совет за пензии, инвалидски, социјални права, права од работен однос и други права |
| Судија Фани Илиевска | Член на втор судски совет за пензии, инвалидски, социјални права, права од работен однос и други права |
| Судија Рина Исени | Член на втор судски совет за пензии, инвалидски, социјални права, права од работен однос и други права |
| Судија Виолета Илиевска | Член на трет судски совет за финансиски, царински, даночни и други права |
| Судија Загорка Тноковска | Член на трет судски совет за финансиски, царински, даночни и други права |
| Судски советник | Верица Гавровска - Петровска |

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
|  |  |
| **На ден 01.10.2018 година, судиите одржаа седница,на која согласно член 72 од Судскиот деловник, донесоа и усвоија сентенци oд :** |  |
| **С О Д Р Ж И Н А**  **С Е Н Т Е Н Ц И од прв судски совет за имотно – правна област и други права**  **С Е Н Т Е Н Ц И од втор судски совет за пензии, инвалидски, социјални права, права од работен однос и други права**  **С Е Н Т Е Н Ц И од трет судски совет за финансиски, царински, даночни и други права** |  |
|  |  |
|  |  |

**ПРВ СУДСКИ СОВЕТ ЗА ИМОТНО – ПРАВНА ОБЛАСТ И ДРУГИ ПРАВА**

**I –** **УЖ -1 бр.43/2018**

**Судија известител: Лидија Георгиевска**

**Основ:** одобрение за реконструкција на градба

**Во постапка за реконструкција на градба законските одредби и тоа член 5 став 1 точка 5, член 62-а став 1, член 62-б, член 63, член 97 од Законот за градење, органот не е должен да ги вклучи во постапката за издавање на Одобрение за реконструкција непосредните соседи како заинтересирани лица како што е случај во постапка за Одобрение за градење и Одобрение за доградба и надградба.**

Од образложението:

Во конкретниот случај видно е од приложените списи кон предметот, со Одобрението за реконструкција Уп1.бр....од 08.06.2011 година издадено од страна на Градоначалникот на О.Д., на инвеститорот С.С. од С. му се одобрува реконстукција на постоен индивидуален станбен објект кој се наоѓа на ул.„М.Т.. бр.8 на КП.389 КО С.Д. и истото станало правосилно на ден 27.06.2011 година. На горенаведеното Одобрението за реконструкција лицето Б.Ј. на ден 20.07.2015 година поднел предлог за повторување на постапката.

Првостепениот орган одлучувајќи по предлогот на Б.Ј., за повторување на постапка по Одобрението за реконструкција Уп1.бр….. од 08.06.2011 година, донел Решение Уп1.Бр…..од 22.02.2016 година со кое, предлогот за повторување на постапка по предметот Уп1.бр. за издадено Одобрение за реконструкција на инветситорот С.С. од С., го одбил како неосновано согласно член 256 од Законот за општата управна постапка. Незадоволен од вака донесеното решение, лицето Б.Ј. поднел жалба по која е донесено сега оспореното решение со кое неговата жалба била уважена, а Решението Уп1.Бр.... од 22.02.2016 година на Градочалникот на О.Д. е поништено и предметот е вратен на првостепениот орган на повторно постапување и одлучување.

Незадоволен од решението, тужителот истото во целост го оспорил заведувајќи управен спор. Управниот суд, постапувајќи по тужбата на тужителот С.С. од С. донел Пресуда У-3.бр.485/2016 од 24.03.2017 година со која истата ја одбил, ценејќи дека решението е правилно и законито.

Вишиот управен суд наоѓа дека побиваната пресуда е неправилна и незаконита.

Согласно член 249 од Законот за општата управна постапка, („Службен весник на РМ“ бр.38/05, 110/08 и 51/2011), постапката окончана со решение против кое нема редовно правно средство во управната постапка (конечно во управната постапка) ќе се повтори, ако: се дознае за нови факти, или се најде или се стекне можност да се употребат нови докази кои, сами или во врска со веќе изведените и употребените докази, би можеле да доведат до поинакво решение ако тие факти, односно докази биле изнесени или употребени во поранешната постапка; решението е донесено врз основа на лажна исправа или лажен исказ на сведок или вештак, или ако дошло како последица од некакво дело казниво според Кривичниот законик; решението се заснова врз пресуда донесена во кривична постапка, а таа пресуда е правосилно укината; решението е поволно за странката и е донесено врз основа на невистинити наводи на странката, со кои органот што ја водел постапката бил доведен во заблуда; решението на органот што ја водел постапката се заснова врз некое претходно прашање, а надлежниот орган тоа прашање подоцна го решил поинаку во суштествените точки; во донесувањето на решението учествувало службеното лице кое според законот морало да биде изземено; решението го донело службеното лице на надлежниот орган што не било овластено за негово донесување; колегијалниот орган што го донел решението не решавал во составот предвиден со важечките прописи или ако за решението не гласало пропишаното мнозинство; на лицето кое требало да учествува во својство на странка не му била дадена можност да учествува во постапката и странката не ја застапувал застапникот по закон, а според законот требало да ја застапува.

Согласно член 2 став 1 точка 5 од Законот за градење, одделни изрази употребени во овој закон го имаат следново значење, реконструкција е изведување на работи во рамките на постојниот габарит на објект со кои се влијае врз исполнувањето на основните барања за градбата и со кои се менува усогласеноста на градбата со проектот според кој е изградена, со менување на фасада, промена на технолошкиот процес и на инсталацијата, санација и замена на конструктивни елементи и слично.

Согласно член 62-а став 1 од законот, надлежниот орган што го донел одобрението за градење е должен во рок од три дена од денот на донесувањето на одобрението за градење да ги извести непосредните соседи на градежната парцела за која се донесува одобрението, за издаденото одобрение за градење и дека во рок од 15 дена од денот на издавање на одобрението за градење можат да извршат увид во документацијата. Согласно став 2, доколку непосредните соседи не извршат увид и/или не поднесат жалба против одобрението за градење во рок од 15 дена од денот на издавање на одобрението за градење, одобрението за градење станува правосилно.

Согласно член 62-б од законот,Одобрение за доградба и надградба може да се издаде и за објект на кој има изградени делови, односно нивоа кои не претставуваат функционална целина, доколку за постојниот објект е издадено решение за утврдување на правен статус согласно со Законот за постапување со бесправно изградени објекти, а со планската документација со која е извршено вклопување на делот од објектот за кој е донесено решение за утврдување на правен статус предвидени се услови за идна градба.

Согласно член 63 од законот, при доградба и надградба на објект се спроведува истата постапка предвидена за добивање на одобрение за градење пропишана со овој закон.

Согласно член 97, став 4 од законот, за реконструкција на објект или дел од објект сопственикот на објектот до надлежниот орган од членот 58 на овој закон поднесува барање за одобрение за реконструкција при што со барањето поднесува: - доказ за правото на сопственост на посебниот дел од објектот, односно станот или делот од стан, - основен проект за предвидената реконструкција на објектот со извршена ревизија во два примерока, - извод од урбанистички план со кој се потврдува дека објектот од ставот (2) на овој член е предвиден со важечкиот урбанистички план, - мислења и согласности предвидени со посебните закони во зависност од реконструкцијата и доказ за регулиран надоместок за уредување на градежното земјиште.

Според наоѓањето на Вишиот управен суд, погрешно прифатил Управниот суд дека тужениот орган донел правилно и законито решение. Ова од причина што во постапката за реконструкција видно од цитираните законски одредби не се бара учество од страна на непосредните соседи, како што тоа се бара во постапка за одобрение за градење и одобрение за доградба и надградба, на што децидно упатуваат законските одредби. Оттука, реконструкцијата како посебен градежен зафат, видно од законската дефиниција не бара партиципација на други заинтересирани странки односно на непосредните соседи, што како законска одредба треба да го има предвид тужениот орган при повторното постапување и одлучување, а на што основано укажува тужителот во поднесената жалба.

Со оглед на наведеното, Вишиот управен суд одлучи како во изреката на пресудата, согласно член 355 од Законот за парничната постапка, а во врска со член 7-а од Законот за управните спорови.

**II – Уж -1 бр.90/2018**

**Судија известител: Лидија Георгиевска**

**Основ:** легализација

**Во постапка за одлучување по вонредно правно средство и тоа за утврдување на ништовност на решение во смисла на член 267 во врска со член 268 од Законот за општата управна постапка, решение може во секое време да се огласи за ништовно по службена должност, по предлог на странка или Јавен обвинител на Република Македонија, а не и по предлог на заинтересирано лице. Барањето на заинтересирано лице за огласување на решение за ништовно може да се смета само како иницијатива до органот што е надлежен да постапува и тоа да постапува по службена должност.**

Од образложението:

Имено, видно од списите по предметот е дека по поднесено Барање на Ш.А. од С. заведено под бр... од 19.09.2011 година и оценка на приложените докази по член 6 од Законот за постапување за бесправно изградени објекти, меѓу кои и Геодетски елаборат за геодетски работи за посебни намени изготвен под бр... од 13.05.2014 година од Геодетско услужно друштво „Г.Н.“ ДООЕЛ увоз -извоз С., Градоначалникот на О.С., врз основа на доказите и Записникот за извршен увид на лице место бр.. од 20.05.2014 година, издал Урбанистичка согласност за бесправен објект бр… од 30.06.2014 година, за бесправен објект - индивидуална станбена куќа и помошни простории, објект бр,1, составен од број на зграда 1,3 и 6 со влез 1,2,3 и 4 од Пр. од кои влез 1 составен дел на објект бр.1 и бр.6, а влез 2,3 и 4 составен дел на објект бр.1 и бр.3, објект бр.4, составен од број на зграда 4,4 и 5 од Пр. со вкупна внатрешна површина 370м2, со површина на земјиште оид зграда од 417м2 на КП бр.1655 и КО С., евидентиран во ИЛ.бр.1655 и дел од КП.бр.19/1 КО С. запишан во ИЛ.бр.11990. По издадената Урбанистичка согласност, изготвена е Пресметка за надоместок за утврдување на правен статус на наведениот бесправен објект, по што првостепениот орган донел и Решение бр….од 15.08.2015 година, со кое се утврдува правен статус на бесправниот објект за кој е издадена Урбанистичката согласност од 30.06.2014 година. Ова решение станало правосилно на 15.08.2014 година.

Од страна на лицето Ш.Ќ. од С., поднесено е барање заведено под бр…., со кое се бара делумна ништовност на решението за утврдување на правен статус на бесправен објект од 15.08.2015 година, како и предлог за издавање привремен заклучок за обезбедување, со образложение дека барателот Ш.А. од С., спротивно на Законот за постапување со бесправно изградени објекти се стекнал со сопственост на предметната недвижност за кое го поднел барањето и утврдил правен статус на бесправно изграден објект иако тужителот со своето семејство живее во куќата, која е изградена од страна на АД И. С., поради што бара да се утврди дека донесеното решение е ништовно. Постапувајќи по барањето за ништавност, првостепениот орган на 09.08.2016 година, донел решение бр…., со кое барањето за огласување за делумна ништавност на решението за утврдување на правен статус на бесправен објект од 15.08.2015 година, како и предлог за издавање привремен заклучок за обезбедување, го одбил како неосновано.

Барателот во управната постапка Ш.Ќ. од С., незадоволен од решението на Градоначалникот на О. С. од 09.08.2016 година, изјавил жалба која од страна на тужениот орган Министерство за транспорт и врски со сега оспореното Решение УП 2 бр…. од 30.12.2016 година е одбиена како неоснована со образложение дека не се исполнети условите за утврдување на ништавност на предметното решение предвидени во член 267 став 1 точка 5 и член 268 став 1 од Законот за општата управна постапка,

Незадоволен од вака донесеното решение, лицето Ш.Ќ. од С., поднел тужба со која бара да се поништи како незаконито решението на тужениот орган од 30.12.2016 година.

Управниот суд со Пресуда У-3.бр.63/2017 од 05.06.2017 година, ја одбил како неоснована тужбата на тужителот, наоѓајќи дека во конкретниов случај, тужениот орган донел законито решение и дека законот не е применет на штета на тужителот.

Вишиот управен суд наоѓа дека пресудата на Управниот суд е неправилна и незаконита.

Согласно член 267 став 1 алинеја 5 од Законот за општата управна постапка („Службен весник на Република Македонија“ број 38/2005, 110/2008 и 51/2011), за ништовно се огласува решението: 5) што содржи неправилност, која според некоја изречна законска одредба е предвидена како причина за ништовност.

Според одредбата од член 268 став 1 и 2 од истиот закон, решението може во секое време да се огласи за ништовно по службена должност, или по предлог од странката или од Јавниот Обвинител на Република Македонија, при што истото може да се огласи за ништовно во целост или делумно.

Вишиот управен суд најде дека Управниот суд, имајќи ги во предвид цитираните законски одредби, како и фактичката и правна состојба во конкретниот предмет, погрешно оценил дека тужениот орган донел правилно и законито решение. Имено, по мислење на Вишиот управен суд во случајов органот требал да ги има предвид одредбите од член 268 од Законот за општата управна постапка и да цени дека доколку таквото барање не е поднесено од странката тогаш истото да го смета како иницијатива за огласување на решението за ништовно по службена должност и на тој начин да одлучува при што ќе има предвид дали се исполнети законските услови за огласување за ништовно на предметното решение. Доколку пак остане и натаму на околноста дека подносителот на барањето за огласување за ништовно не е странка во постапката, тогаш за истото согласно Законот за општата управна постапка треба да одлучува со акт со кој се одлучува за процесно-правните прашања односно со заклучок, наместо со решение.

Вишиот управен суд смета дека во случајов има потреба од повторно разгледување и одлучување по предметот, при што во повторната постапка ќе биде потребно тужениот орган да ги има во предвид укажувања содржани во оваа пресуда, по што ќе донесе правилна и законита одлука.

Од овие причини Вишиот управен суд одлучи како во изреката на пресудата, согласно член 355 од Законот за парничната постапка и член 7-а од Законот за управните спорови.

**III – Уж -1 бр.39/2018**

**Судија известител: Лидија Георгиевска**

**Основ:**  денационализација

**Во постапка на административно извршување согласно член 281 од Законот за општата управна постапка, може и е предвидено кога административното извршување може да се запре по службена должност, меѓутоа со овој член се регулирани само спроведените дејствија кои можат да се поништат, а со повикување на овој член не може да се утврди ништовност на решение и заклучок, бидејќи ништовноста само на решение е утврдено со член 267 од истиот закон.**

Од образложението:

Со Решение на тужениот орган Решение ДН.бр…. од 20.02.2009 година, барањето за денационализација на жалителот и на други лица се уважува и недвижниот имот подробно опишан во самото решение се враќа на барателите за денационализација. Ова решение станало правосилно на ден 06.04.2009 година.

Потоа во постапка на административно извршување на напред наведеното решение со оспореното Решение административното извршување на Решението ДН.бр…. од 20.02.2009 година се запира и правосилното Решение ДН.бр…. од 20.02.2009 година се огласува за делумно ништовно, Заклучокот ДН.бр….. од 18.09.2009 година, двете донесени од Комисијата за одлучување по барањата за денационализација со седиште во О.Г. во постапка за спроведување на административно извршување на правосилно Решение ДН…. од 20.02.2009, се огласуваат за ништовни.

Управниот суд постапувајќи по тужба на тужителот против напред наведеното решение истата ја одбил како неоснована, прифаќајќи дека органите во управната постапка правилно и целосно ја утврдиле фактичката состојба, правилно ја спровеле постапката и правилно го примениле материјалното право - Законот за денационализација.

Вишиот управен суд најде дека пресудата на Управниот суд е незаконита.

Со член 267 од Законот за општата управна постапка, предвидено е дека за ништовно се огласува решението кое во управната постапка е донесено во работа од судска надлежност, или во работа за која воопшто не може да се решава во управна постапка; решение кое со своето извршување би можело да предизвика некое дело казниво според Кривичниот законик; чие извршување воопшто не е можно; што го донел орган без претходно барање на странката (член 129), а со кое решение странката дополнително, изречно или молкум се согласува и што содржи неправилност која според некоја изречна законска одредба е предвидена како причина за ништовност.

Согласно член 274 од истиот закон, предвидено е дека извршувањето се спроведува против лице што е должно да ја исполни обврската, извршувањето се спроведува по службена должност или по предлог на странката и по службена должност извршувањето се спроведува кога тоа го налага јавниот интерес, извршувањето што е во интерес на странката се спроведува по предлог на странката.

Согласно член 281 од истиот закон, предвидено е дека административното извршување ќе се запре по службена должност и спроведените дејствија ќе се поништат, ако се утврди дека обврската е извршена, дека извршувањето не било воопшто допуштено, дека било спроведено спрема лице што не е во обврска, или ако барателот на извршувањето се откаже од своето барање, односно ако извршниот наслов е поништен или укинат, потоа административното извршување ќе се одложи ако се утврди, дека во однос на извршувањето на обврската е дозволен почек, или наместо привремено решение што се извршува е донесено решение за главната работа кое се разликува од привременото решение и одлагањето на извршувањето го одобрува органот што го донел заклучокот за дозвола за извршување.

Имајќи ги во предвид цитираните законски одредби Вишиот управен суд смета дека Управниот суд погрешно оценил дека оспореното на тужениот орган е законито и дека тужениот орган правилно ги применил одредбите од Законот за општата управна постапка.

Имено, Вишиот управен суд оцени дека тужениот орган донел незаконито решение со оглед да со истото одлучил дека административното извршување на Решението ДН.бр….. од 20.02.2009 се запира и со став 2 од истото, Заклучокот ДН.бр…… од 18.09.2009 година, како и Решението ДН.бр…..од 20.02.2009, ги огласил за ништовни иако за тоа не постојат услови во смисла на цитираниот член 267 од Законот за општата управна постапка.

Вишиот управен суд исто така утврди дека согласно цитираниот член 281 од Законот за општата управна постапка, предвидено е административно извршување кое што може да се запре по службена должност, меѓутоа согласно овој член само спроведените дејствија можат да се поништат, а не и да се утврдува ништовност на решение и заклучок, бидејќи ништовноста само на решение е утврдена во цитираниот член 267 од Законот за општата управна постапка.

Во повторна постапка тужениот орган треба да постапи по напатствијата дадени во оваа одлука и доколку се исполнети условите за запирање на адмнистративното извршување на решението да донесе правилна одлука, потоа доколку се спроведени определени дејствија во врска со извршувањата, дејствијата да ги поништи доколку за тоа има услови, а во однос на огласување на решение за ништовно со кое се задолжуваат корисници на недвижен имот да ги отстапат на барателот за денационализација истото треба да утврди дали е ништовно во смисла на наведениот член 267 од Законот за општата управна постапка, а пак за заклучокот со кое се дозволува административно извршување треба да има во предвид дека согласно напред наведениот член не е предвидено утврдување на ништовност на заклучок, туку само на решение.

Поради изложеното судот одлучи како во изреката на пресудата согласно член 7-а од Законот за управните спорови и член 355 од Законот за парничната постапка.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
|  |  |  |

**ВТОР СУДСКИ СОВЕТ ЗА ПЕНЗИИ, ИНВАЛИДСКИ, СОЦИЈАЛНИ ПРАВА, ПРАВА ОД РАБОТЕН ОДНОС И други права**

**IV – УЖ-2 бр.451/18**

**Претседател на совет, судија известител Владанка Панчурова Сулејманова**

**Сентенца** – основ: придонеси од пензиско и инвалидско осигурување

**Доколку со решение на Фондот е одобрено плаќање на придонес на рати во точно определен број на рати (12) осигуреникот е должен таа обврска последователно секој месец да ја извршува – плаќа. Неплаќањето или нередовното плаќање преставува основ за примена на одредбата од член 107 а од Законот за пензиско и инвалидско осигурување.**

Од образложение:

Управниот суд со Пресуда У-5.бр.1668/2016 од 05.10.2017 година, тужбата на тужителотЉ.Ц. од С. поднесена против Решението на Државната комисија за одлучување во управна постапка и постапка од работен однос во втор степен Уп.бр.... од 13.05.2016 година, ја одбил како неоснована.

Против пресудата на Управниот суд жалба изјави тужителот, поради суштествени повреди на постапката, нецелосно и неправилно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право, со предлог жалбата да се уважи, пресудата на Управниот суд да се преиначи на начин што оспореното решение на Комисијата и на Фондот на пензиско и инвалидско осигурување на Македонија да се поништата, како и да се задолжи тужениот да му ги надомести трошоците по постапката на тужителот.

Вишиот управен суд, по проучување на списите по предметот, наводите во жалбата, испитувајќи ја побиваната пресуда во смисла на член 354 став 1 од Законот за парничната постапка, најде:

Жалбата е неоснована.

Имено, видно од списите по предметот е дека со Решение на Фондот на пензиско и инвалидско осигурување на Македонија – Стручна служба – Филијала С. Број.... од 22.12.2015 година, на тужителот Љ.Ц. од С., му било утврдено право на плаќање на неплатен или нецелосно платен придонес за пензиско и инвалидско осигурување. Вкупно неплатениот придонес за пензиско и инвалидско осигурување бил за период од 05 години, 03 месеци и 15 дена и изнесувал 181.281,00 денари. Со истото решение било одредено плаќањето на придонесот да го изврши во најмногу 12 последователни рати сметано од денот на поднесеното барање. Првостепениот орган по извршен увид во финансовата евиденција утврдил дека тужителот Љ.Ц. од С. придонесот не го платил во последователни рати поради што по службена должност, а врз основа на Известување од Одделението за наплата на придонес број 24-7 од 03.02.2016 година, донел првостепеното Решение бр.... од 04.02.2016 година со кое на тужителот Љ.Ц. од С. му престанува правото на плаќање на придонес утврдено со решение број ... од 22.12.2015 година.

Против Решението на Фондот на пензиско и инвалидско осигурување на Македонија – Стручна служба – Филијала С. бр.... од 04.02.2016 година, тужителот Љ.Ц. од С. вложил жалба до Државната комисија за одлучување во управна постапка и постапка од работен однос во втор степен, која со Решение Уп... од 13.05.2016 година, жалбата ја одбила како неоснована, со образложение дека со увидот во списите приложени кон предметот тужителот воопшто не започнал со уплата на ратите, односно не постапил по утврдената обврска во решението број ... од 22.12.2015 година, поради што не биле исполнети условите за остварување на ова право пропишани во членот 107-а од Законот за пензиско и инвалидско осигурување.

Незадоволен од решението на тужениот орган, тужителот Љ.Ц. од С. повел управен спор. Управниот суд со Пресуда У-5.бр.1668/2016 од 05.10.2017 година, ја одбил како неоснована тужбата на тужителот со образложение дека органите во законски спроведена постапка правилно ја утврдиле фактичката состојба врз основа на што донеле законита одлука.

По наоѓање на Вишиот управен суд, побиваната пресуда е законита.

Согласно член 107 - а став 1 од Законот за пензиско и инвалидско осигурување („Службен весник на Република Македонија“ бр.98/2012 ... 27/2016), Осигуреник кој бил во работен однос, односно на работа врз основа на која бил пријавен во задолжително социјално осигурување, а од страна на обврзникот за пресметка и плаќање на придонес не е платен придонесот за пензиско и инвалидско осигурување за период до 31 декември 2008 година, може самиот за себе да изврши плаќање на придонесот за пензиско и инвалидско осигурување. Согласно став 2 од истиот член, плаќањето на придонесот од ставот (1) на овој член се однесува за целиот период кој не е утврден во стаж на осигурување поради неплаќање на придонесот за пензиско и инвалидско осигурување од страна на обврзникот за пресметка и уплата на придонесот. Согласно став 3 од истиот член, плаќањето на придонесот од ставот (1) на овој член може да се изврши најмногу до 12 последователни месечни рати.

Согласно член 107 - б став 1, од наведениот закон, правото на плаќање на придонесот од членот 107-а став (1) од овој закон се остварува врз основа на поднесено барање до Фондот од страна на осигуреникот од членот 107-а став (1) од овој закон.

Видно oд списите на предметот, Вишиот управен суд утврди дека Управниот суд донел законита одлука кога тужбата на тужителот ја одбил како неоснована. Имено, тужениот орган правилно утврдил дека на тужителот Љ.Ц. од С. му престанува правото на плаќање на придонес за пензиско и инвалидско осигурување утврдено со Решение број ...... од 22.12.2015 година, од причина што тужителот воопшто не започнал со уплата на ратите по добивање на решението со кое истиот стекнал право за плаќање на придонес за пензиско и инвалидско осигурување на 12 последователни месечни рати, па оттука не биле исполнети условите за остварување на ова право пропишани во членот 107-а од Законот за пензиско и инвалидско осигурување.

Вишиот управен суд ги ценеше жалбените наводи на тужителот дека од страна на Управниот суд и органите во постапката се сторени суштествени повреди на постапката, нецелосно и неправилно е утврдена фактичката состојба и погрешно е примето материјалното право, но овие наводи ги истакна и како тужбени, а истите се одбиени во првостепената пресуда, со подробно образложени причини кои ги прифаќа и овој суд.

Што се однесува до барањето на тужителот за надомест на трошоците по постапката судот најде дека е неосновано. Ова од причина што во членот 7-б од Законот за управните спорови („Службен весник на Република Македонија“ бр.62/06 и 150/10) е предвидено дека во управен спор странките сами ги поднесуваат трошоците што ги предизвикале со свое дејствие.

Од овие причини Вишиот управен суд одлучи како во изреката на пресудата, согласно со член 357 од Законот за парничната постапка, а во врска со член 7-а од Законот за управните спорови.

**V - Уж-2 бр. 238/2018**

**Судија известител: Фани Илиевска**

**Сентенца** – основ: надоместок на плата за време на привремена спреченост за работа

**Треба да се Признае правото на надоместок на плата за време на отсуство од работа поради бременост, раѓање и мајчинство- боледување, издадено од лекар кому му престанало својството на избран лекар, заради заминување во пензија. Евентуалната штета нанесена на тужениот орган од издавање на извештаи по престанокот на обавување на дејноста на избран гинеколог, истиот треба да ја бара во судска постапка, пред суд од општа надлежност, од субјектот кој му ја нанел со своето незаконито дејствие, ако такво се докаже. Осигуреничката немала законска обврска да биде информирана за настапувањето на условите за пензија кај лекарот кој го избрала да ја води нејзината бременост, па оттука таа не треба да трпи штетни последици.**

Oд Образложението:

Управниот суд со Пресуда У-4.бр.376/2017 од 27.11.2017 година, ја одбил како неоснована тужбата на тужителката А.Т. од К., изјавена против Решението на Министерот за здравство УП.II. бр.... од .. година.

Против пресудата на Управниот суд, во законски предвидениот рок, жалба изјави тужителката поради сторени суштествени повреди на постапката, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право, со предлог Вишиот управен суд да ја уважи жалбата, пресудата на Управниот суд да ја укине и предметот да го врати на повторно судење, или истата да ја преиначи на начин што мериторно да одлучи и го уважи тужбеното барање.

Вишиот управен суд по проучување на списите од предметот, ценејќи ги наводите во жалбата и испитувајќи ја побиваната пресуда во смисла на член 354 став 1 од Законот за парничната постапка најде:

Жалбата е основана.

Со Пресуда на Вишиот управен суд УЖ-2.бр.272/2016 од 02.11.2016 година, преиначена е Пресудата на Управниот суд У-4.бр. 604/2015 од 15.10.2015 година, на начин што жалбата и тужбата на тужителката Анета Танеска од Кичево се уважени и поништено е Решението на Министерот за здравство УП.II. бр.. од ...2015 година. Притоа, на тужениот орган му се дадени детални напатствија по однос на повторното постапување по предметот.

Во повторна постапка со Решение УПI.бр... од ....2017 година Фондот за здравствено осигурување-Подрачна служба К. ,повторно го одбил како неосновано барањето на осигуреничката А.Т. од К. за признавање на надоместок на плата за време на отсуство од работа поради бременост, раѓање и мајчинство. Против ова решение осигуреничката поднела жалба која е одбиена со Решението на Министерот за здравство УП.II.бр.... од ....2017 година. Против ова решение истата поднела тужба до Управниот суд.

Управниот суд со Пресуда У-4.бр.376/2017 од 27.11.2017 година, ја одбил како неоснована тужбата на тужителката изјавена против ова решение.

Вишиот управен суд ги оцени како основани жалбените наводи на тужителката дека органите на управата не постапиле по дадените напатствија на Вишиот управен суд дадени во Пресудата УЖ-2.бр.272/2016 од 02.11.2016 година, односно не утврдиле дали согласно законските одредби на кои се повикуваат во своите решенија таа ги исполнила условите предвидени во истите.

Во конкретниот случај неспорен е фактот дека боледувањето врз основа на кое сега тужителката го заснова бараното право, е издадено од лекар кому му престанало својството на избран лекар, заради заминување во пензија. Меѓутоа овој суд смета дека тоа е однос помеѓу органот на управата и лекарот. Евентуалната штета нанесена на тужениот орган од издавање на извештаи по престанокот на обавување на дејноста на избран гинеколог, истиот треба да ја бара во судска постапка, пред суд од општа надлежност, од субјектот кој му ја нанел со своето незаконито дејствие, ако такво се докаже. Осигуреничката немала законска обврска да биде информирана за настапувањето на условите за пензија кај лекарот кој го избрала да ја води нејзината бременост, па оттука таа не треба да трпи штетни последици.

Имено, согласно член 165 од Законот за работните односи, работничка за време на бременост, раѓање и родителство има право на платено отсуство од работа во траење од девет месеци непрекинато. Согласно став 2 од овој член, врз основа на наод од надлежниот здравствен орган, работничката може да го започне отсуството за бременост, раѓање и родителство 45 дена пред раѓањето, а задолжително 28 дена пред раѓање. Согласно став 3 на овој член, доколку работничката се породи порано од рокот утврден во ставот 2 на овој член, отсуството за бременост и раѓање започнува да го користи од денот на раѓање на детето до истекот на рокот од ставот 1 на овој член.

Согласно член 170 од истиот закон, работникот кој користи отсуство поради бременост, раѓање и родителство, отсуство за нега и заштита на дете има право на надомест на плата според прописите за здравствена заштита.

Според член 12 од Законот за здравствено осигурување („Службен весник на Република Македонија“ број 25/2000....44/2014), во рамките на задолжителното здравствено осигурување се обезбедува право на парични надоместоци и за право на надоместок на плата за време на привремена спреченост за работа поради болест и повреди и за време на отсуство од работа поради бременост, раѓање и мајчинство.

Согласно член 15 став 3 од истиот Закон, осигурениците од членовите 13 и 14 на овој закон можат да остварат право на надоместок на плата ако ги исполнуваат следните услови: правото на надоместок на плата се остварува ако здравственото осигурување траело најмалку шест месеци пред настанувањето на случајот, ако придонесот за здравственото осигурување редовно е уплатуван или со задоцнување од најмногу 60 дена и оценката за привремена спреченост за работа ја дал избраниот лекар односно Лекарската комисија.

Согласно член 28 став 1 од Законот за здравствено осигурување, здравствените услуги во примарната здравствена заштита на осигурените лица им се обезбедуваат кај избраниот лекар. Согласно став 2 на овој член, осигуреното лице има право и должност да избере лекар во примарната здравствена заштита. Во ставот 4 е предвидено дека секој избран лекар е должен во случај на негово отсуство или привремена спреченост за работа, на своите пациенти да им обезбеди замена со соодветен лекар во примарната здравтсвена заштита.

Оттука, органите биле должни да постапуваат по дадените напатствија во Пресудата УЖ-2.бр.272/2016 од 02.11.2016 година, каде им било укажано дека единствено треба да утврдат дали осигуреничката -сега тужителката ги исполнувала законските услови за добивање на бараното право, согласно цитираните одредби.

Од овие причини Вишиот управен суд најде дека е потребно оспореното решение да се поништи и по надополнување на постапката, на начин подробно наведен во претходната и во оваа пресуда, со правилна примена на материјалното право, органот да донесе правилно и на закон засновано решение.

**VI- УЖ-2 бр.87/2018**

**судија известител: Рина Исени**

**Сентенца** - Основ: надомест поради невработеност

**Според Судот, фактот што тужителот сеуште имал пријава во задолжителното социјално осигурување во Фабрика за шеќер 4-ти Ноември АД Б. за периодот од 13.07.2012 година до 30.11.2013 година и од 01.12.2013 година до 19.09.2014 година за кој период на тужителот му биле платени и придонеси за пензиско и инвалидско осигурување, не може да биде основ за одбивање на правото на тужителот, на паричен надоместок од причина што на овие околности треба да внимаваат органите во постапката и истите да бидат регулирани помеѓу нив.**

Управниот суд со пресуда У-5.бр.1797/2017 од 01.11.2017 година, ја одбил како неоснована тужбата на тужителот З.В. од Б. изјавена против решението на Министерството за труд и социјална политика бр.... од 10.06.2015 година.

Против пресудата на Управниот суд жалба изјави тужителот, преку полномошник И.П. адвокат од Б., поради суштествени повреди на одредбите на постапката, погрешно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право, со предлог жалбата да се уважи и Вишиот управен суд да ја преиначи првостепената пресуда, на начин што ќе ја уважи тужбата на тужителот и ќе го поништи решението на Министерството за труд и социјална политика.

Вишиот управен суд, по извршениот увид во списите на предметот, наводите во жалбата испитувајќи ја побиваната пресуда во смисла на член 354 став 1 од Законот за парнична постапка најде:

Жалбата е основана.

Од списите во предметот произлегува дека Агенцијата за вработување на РМ, Центар за вработување, Битола донела Решение бр..... од 31.08.2012 година, со кое на тужителот му се признава правото на паричен надоместок во траење од 12 месеци, почнувајќи од 13.07.2012 година до 12.07.2013 година, за кој период на тужителот му бил исплатен паричен надоместок во вкупен износ од 74.775,00 денари. На ден 29.11.2013 година, со доставување на Пријава/одјава за задолжително осигурување Образец М1/М2 од страна на Фабриката за шеќер АД Б., тужителот бил вратен на работа по пресуда РОЖ.бр.497/13 од 14.10.2013 година на Апелациониот суд во Б. Бидејќи на тужителот, за периодот од 13.07.2012 година до 12.07.2013 година му бил исплатен паричен надоместок во вкупен износ од 74.775,00 денари, Агенцијата за вработување на РМ, Центар за вработување, Б., донела решение бр.....од 30.11.2013 година со кое решение на тужителот му бил утврден престанок на правото на паричен надоместок поради засновање на работен однос односно поради враќање на работа во Фабриката за шеќер АД Б. по основ на напред наведената пресуда почнувајќи од 13.07.2012 година и истиот бил задолжен да го врати исплатениот паричен надоместок во вкупен износ од 74.775,00 денари. Тужителот постапувајќи по задолжението на решението, на ден 03.02.2014 година извршил враќање на исплатениот надоместок, видно од налогот за извршена уплата.

Со Пресуда Рев 3.бр.76/2014 од 25.06.2014 година на Врховниот суд на Република Македонија, ревизијата поднесена од страна на Фабрика за шеќер 4-ти Ноември АД Б., била усвоена, пресудата на Апелациониот суд Б. РОЖ.бр.497/13 од 14.10.2013 година преиначена, а Пресудата на Основниот суд во Битола РО.бр.46/13 од 16.05.2013 година била потврдена во делот за донесување на законита одлука за отказ на договорот за вработување од деловни причини.

Со Пресуда на Основен суд Б. РО-261/14 од 23.12.2014 година, тужителот како тужен бил задолжен да му плати на тужителот Фабрика за шеќер 4-ти Ноември АД Б. на име стекнување без основ износ од 168.748,00 денари. Од образложението на пресудата било утврдено дека Фабрика за шеќер 4-ти Ноември АД Б. ја повлекла тужбата за износ од 78.641,00 денари, кој износ претставувал збир на исплатени придонеси за ПИО за периодот од 12.07.2012 година до 30.11.2013 година. Тужителот, на ден 06.05.2015 година до Агенцијата за вработување на РМ, Центар за вработување, Б., поднел Барање за враќање на вратениот паричен надоместок во износ од 74.775,00 денари поради престанување на правниот основ за престанок на правото на паричен надоместок поради засновање на работен однос.

Агенцијата за вработување на РМ, Центар за вработување, Б. со Решение бр..... од 14.05.2015 година, го одбива како неосновано барањето на тужителот за исплата на паричен надоместок. Имено, од увидот во службената евиденција која се водела кај првостепениот орган и Прегледот на регистрирани податоци во матичната евиденција од 13.05.2015 година на Фондот за ПИОМ, Стручна служба, Филијала Битола било утврдено дека сеуште имало пријава во задолжителното социјално осигурување Образец М1/М2 во Фабрика за шеќер 4-ти Ноември АД Б. за периодот од 13.07.2012 година до 30.11.2013 година и од 01.12.2013 година до 19.09.2014 година за кој период на тужителот му биле платени и придонеси за пензиско и инвалидско осигурување. Врз основа на наведеното, органот констатирал дека согласно член 77 став 1 алинеја 1 од Законот за вработување и осигурување во случај на невработеност, оправдан бил основот за престанок на правото на паричен надоместок со задолжение за враќање на исплатениот паричен надоместок во вкупен износ од 74.775,00 денари.

Незадоволен од донесеното решение бр.1964/2013/2-0306 од 14.05.2015 година, тужителот поднел жалба против истото, која жалба Министерството за труд и социјална политика, со Решение бр..... од 10.06.2015 година ја одбило како неоснована, од причини што со првостепеното решение правилно се оценети сите прашања и околности кои би биле од влијание врз неговото донесување.

Незадоволен од решението на второстепениот орган тужителот изјавил тужба по која Управниот суд донел пресуда У-5.бр.1797/2017 од 01.11.2017 година со која тужбата ја одбил како неоснована.

Вишиот управен суд најде дека пресудата на Управниот суд е незаконита.

Согласно член 2 став 1 алинеја 7 од Законот за вработување и осигурување во случај на невработеност („Службен весник на Република Македонија“ бр.153/12- Пречистен текст), паричен надоместок за невработени лица е надоместок за загуба на плата или приходи што се обезбедува врз основа на осигурување во случај на невработеност определен со овој закон.

Согласно член 77 став 1 алинеја 17 од Законот за вработување и осигурување во случај на невработеност („Службен весник на Република Македонија“ бр.37/97....153/12), правото на паричен надоместок на невработено лице престанува ако заснова работен однос.

Согласно членот 82 од цитираниот закон, невработеното лице кое користи права согласно со овој закон е должно да ја извести Агенцијата за сите промени што влијаат на стекнувањето или губењето на правата, најдоцна во рок од осум дена од настанувањето на промените. Агенцијата има право да бара враќање на средствата со банкарска камата на средства по видување, исплатени во име на осигурување во случај на невработеност, во случаи кога правото било остварено врз основа на неточни податоци или лицето кое го стекнало тоа право не известило за промените кои влијаат врз остварувањето и престанувањето на правото, односно ако средствата се ненаменски потрошени од страна на работодавачот.

По наоѓање на Вишиот управен суд, неправилно одлучил Управниот суд кога тужбата на тужителот ја одбил како неоснована и оспореното решение го потврдил. Ова од причина што видно од доказите во списите кон предметот, односно од Пресуда Рев 3.бр.76/2014 од 25.06.2014 година на Врховниот суд на Република Македонија, неспорно произлегува дека на тужителот му престанал работниот однос и основано му е барањето за враќање на вратениот паричен надоместок во износ од 74.775,00 денари поради престанување на правниот основ за престанок на правото на паричен надоместок поради засновање на работен однос. Според Судот, фактот што тужителот сеуште имало пријава во задолжителното социјално осигурување во Фабрика за шеќер 4-ти Ноември АД Б. за периодот од 13.07.2012 година до 30.11.2013 година и од 01.12.2013 година до 19.09.2014 година за кој период на тужителот му биле платени и придонеси за пензиско и инвалидско осигурување, не може да биде основ за одбивање на правото на тужителот, од причина што на овие околности треба да внимаваат органите во постапката и истите да бидат регулирани помеѓу нив.

Поради наведеното Вишиот управен суд наоѓа дека има потреба од повторно одлучување по предметот, при што во повторната постапка тужениот орган ќе треба да ги има во предвид забелешките на судот дадени во оваа пресуда кои се однесуваат на нејаснотии во утврдените факти во постапката за остварување на правото на паричен надоместок, па откако во законито спроведена постапка ги утврди решителните факти од значење за правилно одлучување, со правилна примена на материјалното право ќе може да се произнесе по барањето на тужителот.

Поради наведеното, следуваше жалбата на тужителот да се уважи, а пресудата на Управниот суд да се преиначи на начин наведен во изреката на пресудата, согласно член 361 од Законот за парничната постапка во врска со член 7-а од Законот за управните спорови.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

.**ТРЕТ СУДСКИ СОВЕТ ЗА ФИНАНСИСКИ, ЦАРИНСКИ, ДАНОЧНИ И ДРУГИ ПРАВА**

**VII- УЖ-3 бр.356/2018**

**Претседател на совет, судија известител Мирјана Василевска**

**Сентенца**- Основ: Одобрение за оружје.

**Тужителот не ги исполнува условите за издавање на одобрение за набавка на оружје,** за лов, **согласно член 9 од Законот за оружје, за категоријата „Б-4“, полуавтоматско долго огнено оружје, од причина што согласно член 54 став 1 алинеа 4 од Законот за ловство, забрането е ловење дивеч со автоматска пушка и полуавтоматска пушка, со повеќе од два куршума** и не доставил доказ дека има оправдана причина за набавување на оружјето од „Б-4“ категорија.

Од образложение:

Тужителот до Министерството за внатрешни работи, Оддел за граѓански работи Сектор за оружје, експлозивни и опасни материи поднел Барање за издавање одобрение за набавување на оружје, во кое е посочена категоријата на оружјето - „Б-4“, полуавтоматско долго огнено оружје, чиј магацин и лежиште на куршуми можат да примат повеќе од 3 куршуми, кое оружје се набавува за лов. Кон барањето приложил одредена документација. Исто така по службена должност надлежниот орган за одлучување по барањето прибавил и други докази.

Постапувајќи по барањето Министерството за внатрешни работи, Оддел за граѓански работи Сектор за оружје, експлозивни и опасни материи, агенции за обезбедување и детективска дејност Отсек за оружје, експлозивни и опасни материи донело Решение со кое барањето било одбиено како неосновано, со образложение дека не биле исполнети условите предвидени во член 9 став 1 точка 5 од Законот за оружјето, односно барателот не доставил доказ дека има оправдана причина за набавување на оружјето од „Б-4“ категорија.

Незадоволен тужителот поднел жалба по која Државната комисија за одлучување во управна постапка и постапка од работен однос во втор степен донела Решение со кое жалбата ја одбил како неоснована.

Управниот суд одлучувајќи по тужба на тужителот донел Пресуда со која ја одбил како неоснована наоѓајќи дека оспореното решение е правилно и законито.

Вишиот управен суд најде дека пресудата на Управниот суд е правилна и законита и со истата не е повреден законот на штета на тужителот.

Согласно член 3 од Законот за оружје („Службен весник на Република Македонија“ број 7/05, 47/06, 42/07, 86/08, 72/10, 158/11), Одделни изрази употребени во овој закон го имаат следново значење: „Ловечко оружје“ е огнено оружје, од Б и Ц категорија, со кое е дозволен лов согласно со прописите за ловство.

Согласно член 5 од истиот закон, оружје и муниција може да се набавува само врз основа на одобрение издадено од Министерството за внатрешни работи, согласно сo категоризацијата на оружјето од членот 4 на овој закон, освен ако со овој закон поинаку не е определено.

Согласно член 8 од истиот закон, Одобрение за набавување на оружје, главни делови на оружје или муниција (во натамошниот текст: одобрение за набавување на оружје) може да се издаде на физички лица заради заштита на нивната личност и имот, за лов и спортско стрелаштво.

Согласно член 9 став 1 алинеја 5 од истиот закон, Одобрение за набавување на оружје на физичко лице се издава врз основа на претходно поднесено писмено лично барање за издавање одобрение за набавување на оружје, ако физичкото лице ги исполнува следниве услови односно има оправдана причина за набавување на оружје.

Согласно член 13 став 1, Физичкото лице има оправдана причина за набавување на оружје според членот 9 став 1 точка 5 од овој закон. ако докаже дека постојат оправдани причини за поседување на оружје, а особено ако неговата лична безбедност, безбедноста на неговото семејство или имот се сериозно загрозени, поради што е потребно поседување на оружје заради нивна заштита и сигурност или ако работите и задачите што ги врши на работното место се од таква природа што можат да предизвикаат опасност од загрозување на неговиот живот или имот.

Согласно член 54 став 1 алинеја 4 од Законот за ловство („Службен весник на Република Македонија“ број 26/09, 82/09, 1/12), забрането е ловење дивеч со автоматска пушка и полуавтоматска пушка со повеќе од два куршума.

  Вишиот управен суд најде дека е неоснован жалбениот навод на тужителот  дека во целост ги исполнува условите предвидени во член 9 од Законот за оружје. Во конкретниот случај правилно заклучил Управниот суд кога нашол дека правилно прифатил тужениот орган дека тужителот не ги исполнува условите за издавање на одобрение за набавка на оружје од категоријата „Б-4“, полуавтоматско долго огнено оружје, чиј магацин и лежиште на куршуми можат да примат повеќе од 3 куршуми од причина што согласно член 54 став 1 алинеа 4 од Законот за ловство забрането е ловење дивеч со автоматска пушка и полуавтоматска пушка со повеќе од два куршума. Дотолку повеќе што тужителот како причина пред органите навел дека бараното оружје му е потребно за лов. Оттаму нема оправдана причина за набавување на оружје.

**VIII – УЖ-3 бр.147/2018**

**Претседател на совет, судија известител Мирјана Василевска**

**сентенца** – основ: данок на имот

**Треба да се примени член 599 од Законот за облигационите односи („Службен весник на Република Македонија“ број 18/01 ... 161/09) за премолчно обновување на закупот каде со став 1, е предвидено кога по истекот на времето за кое бил склучен договорот за закуп закупецот ќе продолжи да го употребува предметот, а закуподавецот не му се противи на тоа, се смета дека е склучен нов договор за закуп со неопределено траење, под истите услови како и претходниот.**

Од образложението:

Врз основа на поднесена даночна пријава од даночниот обврзник сега тужителот и податоците за утврдување на данок на имот за недвижен имот на подрачјето на Општина е утврдено дека даночниот обврзник поседува деловни простории со површина од 119 м2, при што со примена на законските одредби од член 5 од Законот за даноците на имот и Методологијата за утврдување на пазарната вредност на недвижниот имот е утврдена даночна основица на недвижниот имот и тоа деловни простории во површина од 119 м2 ,во износ од 8.108.961,00 денари. Градоначалникот на Општина, донел Решение со кое на даночниот обврзник му бил утврден данок на имот за 2016 година во износ од 8.109,00 денари.

Незадоволен од решението тужителот повел управен спор пред Управниот суд.

Управниот суд со Пресуда тужбата на тужителот против Решението на Градоначалникот на Општина ја одбил како неоснована. Судот нашол дека правилно прифатил органот дека тужителот како сопственик и корисник на станбениот и деловниот простор во име и за сметка на Република Македонија во текот на 2016 година не издавал под закуп деловен простор ниту на правни ниту на физички лица.

Вишиот управен суд најде дека пресудата на Управниот суд е неправилна и незаконита.

Согласно член 3 од Законот за даноците на имот („Службен весник на Република Македонија“ број 61/04, 92/07, 102/08, 84/12, 188/13, 154/15, 192/15), данок на имот се плаќа на недвижен имот освен на оној имот кој е ослободен од плаќање на данок според овој закон

Според член 5 став 1 од истиот закон, основа на данокот на имот претставува пазарната вредност на недвижниот имот. Согласно став 2 од истиот член, советот на општината, советот на општините на градот Скопје и советот на градот Скопје, формираат комисија. Согласно став 3 од истиот член, пазарната вредност од ставот 1 на овој член, се утврдува според методологија за утврдување на пазарната вредност на недвижниот имот. Согласно член 6 став 1 од истиот закон, стапките на данокот на имот од членот 3 на овој закон се пропорционални и изнесуваат од 0,10% до 0,20%.

Согласно член 8 став 1 точка 7 од истиот закон, данок на имот не се плаќа на недвижен имот во државна сопственост кој го користат државните органи, недвижен имот во сопственост на општината кој го користат органите на општината, органите на општините во градот Скопје и органите на градот Скопје, освен недвижниот имот кој се користи од страна на физички или правни лица.

Согласно член 29 од истиот закон, (1) Обврзникот на данокот на имот е должен да поднесе даночна пријава до 31 јануари во годината за која се врши утврдување на данокот. (2) Обврзникот на данокот на имот од ставот (1) на овој член кој поднел даночна пријава нема обврска за истиот имот да поднесе нова пријава, доколку нема промени на податоците содржани во претходно поднесената даночна пријава, а кои се од влијание за висината на даночната обврска. (3) За имотот што го стекнува или почнува да го користи во текот на годината или ако по некој друг основ настанува даночна обврска, обврзникот е должен да поднесе даночна пријава во рок од 15 дена од денот на стекнувањето на имотот, или од отпочнувањето на користењето на имотот, односно од настанувањето на даночната обврска. (4) Пријава од ставот (1) на овој член се поднесува до општинската администрација, администрацијата на општините во градот Скопје и до администрацијата на градот Скопје каде што се наоѓа имотот.

Согласно член 1 од Методологијата за утврдување на пазарната вредност на недвижниот имот („Службен весник на Република Македонија“ број 50/05, 40/10, 46/10, 183/11, 54/12, 17/13, 142/14), со оваа методологија се утврдува пазарната вредност на недвижниот имот, како основа за пресметување на данокот на имот, данокот на наследство и подарок и данокот на промет на недвижност.

Согласно член 3 од Методологијата за утврдување на пазарната вредност на недвижниот имот, пазарната вредност на зградите, земјиштата и другите градежни објекти се утврдува во пресметковни бодови по м2 функционална површина на згради и други градежни објекти и по м2 површина за земјишта во зависност од видот на имотот и според основни и дополнителни елементи содржани во оваа методологија и во обрасците кои се нејзин составен дел.

Согласно член 5 став 3 од истата Методологија, збирот на пресметковните бодови за секој од основните елементи ја претставува градежната вредност на која се пресметува амортизација и тоа до 10 години старост на објектот 0%, а над 10 години по 0,5% годишно, а најмногу до 30% од градежната вредност.

Овој суд најде дека се основани жалбените наводи на тужителот и дека е повредена постапката на штета на тужителот и има потреба од повторно постапување. Управниот суд неправилно заклучил кога утврдил дека во конкретниот случај со оспореното решение тужениот орган не го повредил законот на штета на тужителот и ги прифатил наводите на органот како основани. Ова од причина што судот неправилно заклучил кога прифатил дека деловниот простор во површина од 49 м2 бил примопредаден на ден 31.10.2014 година, деловниот простор во површина од 31 м2 за кој бил склучен Договор за закуп на деловен простор на ден 21.01.2013 година бил со определена временска важност на закупот од 2 (две) години кој рок според судот траел до 21.01.2015 година како и деловниот простор во површина од 39 м2 за кој бил склучен Договор за закуп со определена временска важност на закупот од 2 (две) години од каде за судот произлегувало дека закупот на деловниот простор трае до 01.11.2014 година. Според судот од изнесеното произлегувало дека во текот на 2016 година предметниот деловен простор не бил даден под закуп, поради што произлегувала обврска за плаќање на данокот на имот за тужителот.

Според Вишиот управен суд при одлучувањето судот неправилно го ценел членот 5 став 1 од Договорите каде е наведено дека се склучуваат за период од 2 години, но според став 2 од истиот член по истекот на рокот за кој е склучен Договорот истиот продолжува да важи за период од две години доколку закупецот ги прифати променетите услови и висината на закупнината. Оттаму според овој суд неправилно е применета одредбата од член 599 од Законот за облигационите односи („Службен весник на Република Македонија“ број 18/01 ... 161/09) за премолчно обновување на закупот каде со став 1 е предвидено кога по истекот на времето за кое бил склучен договорот за закуп закупецот ќе продолжи да го употребува предметот, а закуподавецот не му се противи на тоа, се смета дека е склучен нов договор за закуп со неопределено траење, под истите услови како и претходниот.

**IX – УЖ-3 бр.304/18**

**судија известител Загорка Тноковска**

**Сентенца** – основ: присилна наплата

**Во постапката за присилна наплата, изречената прекршочна санкција според член 43 став 1 од Законот за прекршоците, не може да се изврши ако од денот на правосилноста на одлуката за прекршокот помине една година. Исто така застарувањето на извршување на прекршочната санкција започнува да тече од денот кога одлуката за прекршокот станала правосилна. Застарувањето се прекинува со секое дејствие на надлежниот орган што се презема заради извршување на прекршочната санкција и по секој прекин застарувањето почнува повторно да тече.**

Од образложението:

Од списите по предметот се утврди дека Основниот суд ….донел Пресуда ….., со која е утврдено дека сега тужителот е виновен бидејќи на ден 04.04.2013 година, постапил спротивно на член 82 став 1 од Законот за шуми, односно кај место викано ……, истиот на даден знак со стоп палка не застанал, не дозволил да му се изврши контрола и ме му овозможил на припадник на шумската полиција да ги извршува своите овластувања, со што сторил прекршок санкциониран по член 104 став 1 точка 14 од Законот за шуми, па му била изречена глоба во износ од … евра, односно во денарска противвредност износ од …. денари, која бил задолжен да ја плати во рок од 15 дена од правосилноста на пресудата, под страв на присилно извршување. Цитираната пресуда станала правосилна на ден 12.03.2014 година и извршна на ден 28.03.2014 година, а со оглед на тоа што сега тужителот не ја платил доброволно изречената парична казна/глоба во рокот определен со пресудата, Основниот суд ….. - Оддел за извршување на санкции, меѓувремено до сега тужителот уредно доставил Опомена за плаќање на парична казна со паушал, заведена под ……..19.02.2015 година. Тужителот не постапил ни по вака примената опомена, па следствено Одделението за извршување на санкции при Основниот суд во …..до Управата за јавни приходи - Генерална дирекција - Сектор за присилна наплата - Центар за наплата на глоби и други јавни приходи, поднел Барање за присилна наплата, заведено под ……. година, примено во Управата за јавни приходи на ден ….. година и заведено под бр…..

Постапувајќи по вака поднесеното барање, Министерството за финансии - Управа за јавни приходи - Регионална дирекција … донело Решение за присилна наплата од движни предмети, заведено под број ……..20.03.2016 година, со кое решение се спроведува постапка за присилна наплата на долг од движни предмети во сопственост на сега тужителот, заради намирување на долг кој не е платен во законскиот рок во вкупен износ од …. денари, а кој произлегува од еднократна посебна такса 5% за глоба износ од …… денари и глоба во износ од ….. денари и тоа со попис, заплена и продажба на движните предмети по пат на јавна аукција од страна на Управата за јавни приходи.

Незадоволен од наведеното решение тужителот поднел тужба до Управниот суд.

Управниот суд со побиваната пресуда, ја одбил тужбата на тужителот наоѓајќи дека оспореното решение е законито.

Вишиот управен суд најде дека пресудата на Управниот суд е незаконита.

Согласно член 2 став 1 од Законот за даночната постапка („Службен весник на Република Македонија“ број 13/06...154/15), овој закон се применува и на парични казни, односно глобите и трошоците изречени во парничните, кривичните и управните постапки во корист на Република Македонија. Согласно став 4 од истиот член, одлуката со која се утврдува парична казна, односно глоба и трошоците изречени во корист на Република Македонија од ставот 3 на овој член, се доставува до Управата за јавни приходи од страна на судот или од надлежниот орган кој ја донел.

Согласно член 124 став 1 од истиот закон, Управата за јавни приходи може да врши присилна наплата по даночни управни акти со кои се побарува данок или споредна даночна давачка.

Согласно член 126 став 1 од горе наведениот закон, присилната наплата може да почне доколку долгот е пристигнат, должникот во присилната наплата е повикан да плати и од повикувањето да плати поминала најмалку една седмица.

Согласно член 127 став 1 од истиот закон, против присилната наплата не е дозволен приговор за околности кои се однесуваат и на утврдувањето на даночниот долг. Приговорот е дозволен само против даночниот управен акт за одредување на присилната наплата. Во ставот 2 од истиот член, спроведувањето на присилната наплата нема да биде попречено со тоа што должникот во присилна наплата поднел приговор против даночниот управен акт по кој треба да биде извршена присилната наплата.

Согласно члeн 43 став 1 од Законот за прекршоци („Службен весник на Република Македонија“ број 62/06, 51/11), изречената прекршочна санкција не може да се изврши ако од денот на правосилноста на одлуката за прекршокот помине една година. (2) Застарувањето на извршување на прекршочната санкција започнува да тече од денот кога одлуката за прекршокот станала правосилна. (3) Застарувањето не тече за времето за кое извршувањето не може да се преземе според закон. (4) Застарувањето се прекинува со секое дејствие на надлежниот орган што се презема заради извршување на прекршочната санкција. (5) По секој прекин застарувањето почнува повторно да тече. (6) Застареност на прекршочната санкција настанува во секој случај кога ќе измине двапати онолку време колку што според закон се бара за застареност на извршувањето.

Вишиот управен суд по извршениот увид во списите по предметот наоѓа дека во конкретниот случај со оспореното решение тужениот орган го повредил законот на штета на тужителот и дека Управниот суд не правилно оценил дека од страна на органот не е сторена повреда на одредбите од постапката за присилна наплата предвидени во Законот за даночна постапка.

Според овој суд присилната наплата ја спроведува Управата за јавни приходи која согласно одредбите за присилна наплата, односно согласно член 126 од Законот за даночна постапка, кон присилна наплата може да пристапи доколку долгот е доспеан, должникот во присилната наплата е повикан да го плати долгот во рок од една седмица, при што во повикот за плаќање треба да се наведе причината за долгот. Во конкретниот случај на тужителот уредно му е врачена Опомена број …… од 19.02.2015 година која ја примил на 06.03.2015 година и се потпишал на место за примачот видно од приложената опомена и доставницата во списите од предметот од кој доказ судот можеше да утврди дека во еден период биле исполнети законските услови за отпочнување на присилната наплата. Дотолку повеќе што опомената и доставницата за прием се содржани во списите по предметот во кои овој суд изврши увид.

Од друга страна според овој суд ценејќи ги списите по предметот, најде дека Пресудата ….. 14.01.2013 година на Основен суд ….., станала правосилна на ден 12.03.2014 година и извршна на ден 28.03.2014 година. Тужба за поведување на управен спор тужителот ја поднел на 06.08.2016 година, а Управниот суд донел Пресуда …… од 12.10.2017 година. Во наводите од тужбата и поднесената жалба примена во судот на 27.11.2017 година тужителот наведува дека постои застареност за извршување на паричната казна-глоба. Во овој суд предметот по жалба со сите списи е примен на 07.02.2018 година.

Имајќи го во предвид горе наведеното, овој суд при одлучувањето го имаше во предвид член 43 од Законот за прекршоци („Службен весник на Република Македонија“ број 62/06, 51/11). Изречената прекршочна санкција според член 43 став 1 од овој закон не може да се изврши ако од денот на правосилноста на одлуката за прекршокот помине една година. Исто така застарувањето на извршување на прекршочната санкција започнува да тече од денот кога одлуката за прекршокот станала правосилна. Застарувањето се прекинува со секое дејствие на надлежниот орган што се презема заради извршување на прекршочната санкција и по секој прекин застарувањето почнува повторно да тече. Во случајот Пресудата …… година на Основен суд Радовиш, станала правосилна на ден 12.03.2014 година и извршна на ден 28.03.2014 година видно од службениот печат на органот. Со оглед на тоа што тужителот не постапил по Опомената за плаќање на парична казна со паушал, заведена под …… 19.02.2015 година, која од страна на тужителот била примина на 06.03.2015 година, Одделението за извршување на санкции при Основниот суд во ……до Управата за јавни приходи - Генерална дирекција - Сектор за присилна наплата - Центар за наплата на глоби и други јавни приходи, поднел Барање за присилна наплата, заведено под ….. од 17.03.2015 година, примено во Управата за јавни приходи на ден 30.04.2015 година и заведено под бр…….

Меѓутоа според став 6 од истиот член застареност на извршување на прекршочната санкција настанува во секој случај кога ќе измине двапати онолку време колку што според закон се бара за застареност на извршувањето, кој услов за примена на овој институт во конкретниот случај е исполнет, односно до денес присилната наплата според оспореното решение и приложените докази во списите не е извршена, а изминал законски предвидениот рок за застареност. Дотолку повеќе што со започнување на постапка по правен лек и судска постапка не се продолжува рокот на доспеаност на долгот. Согласно член 14 став 1 од Законот за управните спорови „Службен весник на Република Македонија“ број 62/06 и 150/10, тужбата по правило не го спречува извршувањето на управниот акт против кој е поднесена, а согласно член 127 став 2 од Законот за даночна постапка поведувањето на управен спор не ја попречува постапката по присилна наплата, што укажува според наведената одредба дека во конкретниот случај органот имал можност присилно да го наплати доспеаниот долг од тужителот до моментот на застареноста на извршувањето.

Поради ова овој суд најде дека основани се жалбените наводи на тужителот, како и наводите изнесени во тужбата на тужителот, поради што следуваше тужбата на тужителот да биде уважена, а оспореното решение поништено. При повторно одлучување тужениот орган ќе треба да ја има во предвид одредбата од члeн 43 од Законот за прекршоци („Службен весник на Република Македонија“ број 62/06, 51/11) и правилно да оцени кој рок поминал од денот на правосилноста на Пресудата ПР-1387/13 од 14.01.2013 година на Основен суд Радовиш, да внимава на одредбите за застареноста на извршување на прекршочната санкција од истиот член, а потоа со правилна оценка на доказите правилно да ја утврди фактичката состојба и правилно да го примени материјалното право и донесе законита одлука.