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**1. ОПШТО МИСЛЕЊЕ**

Европска практика е кога се носат закони како и законски измени на постоечки закони за заштита на животните како и за заштита на животната средина, тој процес да вклучува интензивна комуникација, соработка и учество на граѓаните и граѓанските организации.

Понатаму Законот за заштита и благосостојба на животните, доколку е изработен по европски стандарди, е закон кој треба да уредува една поширока област која освен практичната мора пред сè да ја третира етичката страна при заштитата на животните. Исто така, неопходно е да има големо влијание врз промената на свеста кај луѓето во нивниот однос кон животните.

Оттука произледува дека законот е неопходно да има едукативно дејство за создавање и практикување етички и хуман третман на животните од страна на луѓето. Со постоечкиот закон, исто така, е неопходно попрецизно да се регулираат правата и обврските, како и одговорноста за хуманиот третман на животните кои се предмет на програмите за решавање на проблемот со бездомните животни. Со подолу изнесените амандмани целиме да го унапредиме етичкиот третман на животните во прифатилиштата како и ефикасноста на програмите за решавање на проблемот со бездомните животни.

Со постоечкиот закон не е детално регулирана соработката со здруженијата за заштита на животните. Една реченица не може да покрие едно огромно поле на потенцијално заедничко работење за доброто на животните. Соработката помеѓу општинските прифатилишта за бездомни животни и невладините организации за заштита на животни регистрирани според Законот за здруженија и фондации, ги намалуваат трошоците кои се покриваат со средства од даночните обврзници така што трошоците поврзани со издржување на бездомни животни се намалуваат кога животно еднаш ќе биде преземено од невладините организации за заштита на животни.

**2. ЦЕЛИ, НАЧЕЛА И ОСНОВНИ РЕШЕНИЈА**

Со Договорот од Лисабон и, особено, со членот 13 од Договорот за функционирање на Европската унија (понатаму во текстот ДФЕУ), европските институции пратија јасна порака за правната состојба на животните: тие не се предмети, ниту обични живи суштества, туку свесни суштества.

Со цел да се дефинира највисок степен на заштита на животните (како свесни суштества) од конкретни облици злоупотреба, мачење, или пак востанови законско ограничување на постапка која произлегува од Директивите на ЕУ и гарантира соодветна заштита на животните и граѓаните, го сметаме за прекупотребно јасното воведување на одредени забрани. Ова пред сè затоа што во Член 4 ( ***Општи одредби за постапување со животните)*** се дефинираат основните постулати на кои ќе се заснова благосостојбата на животните и тоа во форма на забрани, кои доколку не се почитуваат, се санкционирани во прекршочните одредби. Затоа сметаме дека овој член е битен во одредувањето на границите како смее, а како не смее да се постапува со животните, како една општа рамка за постапување, во чии граници потоа со другите одредби ќе се доуреди суштината и механизмите за постигнување на реалната благосостојба на животните.

Поради ова, преку амандман (**Амандман 2)** бараме да се воведат суштински забранети постапки кои го образложуваме во продолжение на текстот.

Барањето за забрана за ритуалното колење, го бараме од причина што таквиот чин е брутален, нехуман и најчесто се одвива јавно, пред очите на граѓаните. Спротивно е на сите прописи за колење и убивање на животни бидејќи при убивање на животните не се користат никакви средства за омамување. Ова предизвикува огромни болки кај животното, што пак е спротивно на сите одредби од овој закон. Во согласност со правното значење на член 13 од ДФЕУ се дава јасна и недвосмислена индикација на правникот, и на законодавецот, за правните позициите вредни за заштита: благосостојбата и заштитата на свесно суштество не смее никогаш да биде подредена на религиски барања или други традиции.

Во однос на барањето за забраната за одгледување на кокошки несилки во незбогатени кафези и дефинирање на конкретни одредби за нивната заштита (**Амандман 3**), информираме дека истата се базира на силните научни докази дека одгледувањето на кокошките во незбогатени кафези не ги задоволува нивните основни природни потреби и предизвикува сериозни импликации врз нивната благосостојба – разранување и повреди, силни трауми, депресија поради која си ги купат пердувите и се јавува канибализам, се разболуваат и умираат. Европската Директива 1999/74/EC(1) го пропишува минималниот стандард за заштита на кокошките и предвидува дека од 1 јануари 2012 сите кокошки несилки мора да бидат чувани во “збогатени кафези“.

Со цел 1) да се спречи неконтролираното и неограничено зголемување на популацијата на бездомни животни, кои во најголема мерка потекнуваат од размножувањето и напуштањето на домашните миленици; 2) да се превенира нехуманиот третман на бездомните животни; 3) да се гарантира хуман третман и благосостојба на животните; 4) да се гарантира здравствената заштита и безбедноста на граѓаните на Република Македонија; 5) одговорно, ефикасно и трајно да се реши проблемот со прекубројноста на бездомните кучиња, потребно е суштинско изменување и дополнување на законската регулатива во однос на третманот животните, кои имаат или немаат сопственик. Системско и сеопфатно третирање на оваа проблематика и предлог законски измени се дадени во рамки на **Амандманите 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12,13. Предложените законски решенија се меѓусебно поврзани и прават една правна целина.**

**БЕЗДОМНИ ЖИВОТНИ: анализа на овој феномен и потенцијални решенија. Важноста од регулирање на одговорното сопствеништво.**

Сегашниот начин на справување со бездомните кучиња во Македонија е несомнено негативен. Со години земјата има политика на убивање како начин на справување со популацијата напуштени кучиња без забележителни резултати ниту во намалување на нивниот број ниту, пак, очигледно, во создавање на одговорни сопственици, ниту во однос на едукација за позитивен соживот меѓу луѓето и животните.  
Масовното убивање на животните е документирано и најстрого осудено од страна на многу македонски граѓани, организации за благосостојбата на животните, како и иселеници и туристи. Покрај тоа, централните и локалните власти имаат потрошено огромни средства за оваа цел.

**Популација на бездомни животни: од каде доаѓаат?**

Властите во многу земји веруваат дека единствениот начин да се задржи под контрола популацијата на бездомни животни е истите да се убијат. Меѓутоа, како тоа е скап и целосно бескорисен метод: убивањето на животните ги отстранува (за кратко време) симптомите, но нема ни минимално влијание врз причините за овој феномен.

Всушност, воопшто не изненадува тоа што во оние земји каде што овој метод секогаш или во голема мера се користи, проблемот со бездомните животни сѐ уште не е решен и/или се продлабочува, додека онаму каде што се применуваат други методи, проблемот е делумно или целосно надминат.

**КОИ СЕ ПРИЧИНИТЕ за појава на бездомни кучиња? Еве некои:**

• Неодговорно сопствеништво.

* Претерано- неконтролирано размножување на миленици.
* Напуштање на милениците.

• Недостиг на образование за урбаната средина.

• Недостиг на образование за правата на животните.

• Несоодветно управување со (јавни / приватни) прифатилишта.

* Непостоење на соодветна законска рамка која ќе ги третира и опфати сите наведени проблеми.

**Прашања поврзани со бездомните животни**

Иако овој феномен во многу држави е надминат или ставен под контрола, постојат големи области во Европа каде што проблемот со бројот на бездомни кучиња и мачки сè уште не е решен.

Драматичната ситуација во шпанското прифатилиште со политика за убивање Perreras, бруталното убивање на кучиња на улиците во Романија и нечовечкото насилство и ништење на кучињата извршени по повод последното Европско првенство во фудбал во Украина, беа причина луѓето ширум светот да вршат притисок и да бараат од надлежните да престанат со ваквите бескрајни масакри.

Но, не е само етичкиот аспект во прашање:

* Јавно здравје: идентификувани се повеќе од 100 зоонозни болести, патогени кои се пренесуваат од кучиња и мачки на човекот и други животни;
* Загадување на животната средина: оставање на екскретите во населени области и генетско загадување на популацијата на диви животни;
* Непријатни фактори: бучава и мирис;
* Див свет: ловење диви цицачи и птици;
* Штета на имот и добиток;
* Благосостојба на животните: повреди од сообраќајни несреќи, агресивни конфронтации и тепачки со кучиња, болести од неухранетост, малтретирање и насилство од страна на човекот;
* Организиран криминал: нелегално одгледување и трговија со животни, особено во источните европски земји;
* Заштита на потрошувачите: често деца и постари луѓе, сопствениците на животни и љубители на животни или обични граѓани, се постојано изложени на насилство и злоупотреба на животни, понекогаш и самите тие се директно загрозени и вербално или дури и физички нападнати од страна на *ловците на кучиња* и агресивните луѓе.

Сериозноста на оваа појава е особено голема во источните европски земји бидејќи често е во спротивност со параметрите за пристапување кон ЕУ главно во врска со политиките за урбана животна средина.

Многупати Европскиот парламент (глас на милиони граѓани) ги повика европските и националните институции да промовираат и спроведуваат долгорочни политики насочени кон конкретни цели за да се заштитат и животните и луѓето.

**Да нема повеќе бездомни животни, како да се постигне оваа цел?**

Постојат многу можни стратегии за решавање на проблемот со бездомни животни. Да разгледаме некои од нив:

• Игнорирање на феноменот: Ако надлежните одлучат да не се соочат со ова прашање, луѓето би очекувале дека бројот на бездомни животни значително ќе се зголеми. Сепак, ова нема да се случи поради одредени фактори –како што се на пример, храна, вода и територија– кои постојат и бидејќи се ограничени на конкретната област може да преживеат само одреден, максимален број на единки. **Нема големи трошоци, нема придобивки.**

• Убивање на животните: Доколку локалните власти одлучат рутински и во континуитет да ги убиваат бездомните животни, ќе постигнат само преживеаните примероци да се размножуваат побрзо и повторно бројот на бездомни животни ќе го достигне максималниот број за конкретната област.

Оваа стратегија, покрај тоа што е во спротивност со Европската конвенција за заштита на животните, е многу понегативна од првата во однос на етичкиот, едукативниот и економскиот аспект. Затоа, не изненадува фактот дека таму каде што овој пристап наоѓал и сè уште наоѓа примена (како што е случајот во Македонија) многу од јавните пари циклично залудно се трошат, а се развива насилно и сурово однесување кон животните од страна на локалното население. **Огромни трошоци, нема придобивки**.

• Заловување на животните и чување во прифатилишта: Оваа стратегија е несомнено похумана, но тоа е палијативен третман, бидејќи нејзините ефекти можат да траат само неколку месеци, додека не се достигне максималниот капацитет на прифатилиштето. Меѓутоа, ако оваа стратегија се применува заедно со други позитивни политики, на подолг рок ќе се постигнат забележителни резултати. Трошоците на таква програма се многу високи, доколку програмата не се спроведува правилно, меѓутоа се разумни доколку се работи правилно. **Високи / разумни трошоци, без/ со некакви придобивки**.

• Идентификација и регистрација: создавање на регистар на кучиња и мачки, кој овозможува бележење на сите животни со микрочип гарантира нискобуџетно управување со феноменот на бездомни животни.

Покрај тоа, чипувањето е моќна алатка за сопствениците на животни и претставува пречка за напуштање на животните. Сепак, тоа е неефикасен систем, ако не се спроведува заедно со други иницијативи за намалување на бројот на бездомните животни. **Ниски трошоци, голем број на придобивки**.

• **Стерилизација и враќање на територијата на која се заловени:** Светската здравствена организација, како и најважните и сериозни НВО-и тврдат дека стерилизација е единствен валиден и ефикасен начин да се управува со бројот на бездомни кучиња и мачки. Примената на овој метод овозможува примена на практики за контрола на популацијата на бездомни животни со кои се почитуваат благосостојбата на животните, здравјето на јавноста и малиот буџет. Ослободување на животните на местото каде што се најдени создава здрави животни и ги задржува непроменети не само изворите на храна, туку и пристапот до прифатилиште и со сето ова се избегнува доаѓањето на болни и нестерилизирани животни во целните области. **Разумни трошоци, огромни придобивки**.

**Како да го решиме прашањето на бездомните животни?**

Ако сакаме да се ​​справиме со проблемот на бездомните кучиња и ако имаме намера да постигнеме забележителни резултати на долг рок, од клучно значење е спроведување на структуиран и комплексен систем кој опфаќа услуги од законодавен, образовен, правен и здравствен аспект.  
Од законска гледна точка следниве точки се од суштинско значење:  
**• Да се прекине со сите непотребни, нехумани и скапи кампањи за убивање на животните и да се применува исклучиво методата на масовна стерилизација на кучињата, нивна вакцинација и трајно обележување, на национално ниво**;  
• **Да се ​​создаде јавна и единствена база на податоци од домашни миленици;**

* **Да се превенира и со закон забрани непреченото размножување и напуштање на кучињата со сопственици.**

**• Да се ​​налага идентификација и регистрација на животните со сопственик;**

**Да се поттикнува кастрација и стерилизација на домашните миленици преку оданочување за некастриран миленик и субвенционирање на кастрацијата и стерилизацијата од страна на општината/државата (ова би требало да биде национална програма). Да се излезе со програма која ќе ги опфати и ќе им помогне особено на сопствениците на миленици во руралните и приградски средини ( овие кучиња најчесто во поголем дел од денот лутаат слободно) каде достапност на ветеринарни услуги и грижа е дефицитарна, со мобилни вет. екипи за кастрација.**

• Да се ​​налага идентификација на животни сместени во прифатилишта и на оние кои се стерилизирани/ кастрирани и пуштени;

* **Да се воспостави соработка со здруженијата за заштита на животни кои се неизбежно потребни во насока на промовирање на вдомување на бездомни животни, и на нив да се гледа како на активни партнери на институциите надлежни за проблемот со бездомни кучињна. Здруженијата треба да се легитимни признаени посредници во процесот и промовирањето на вдомувањето и ко - управувачи на стационарите.**

Здруженијата да добијат дозвола да вршат дејност на комунални редари и да имаат такви ингеренции за мал надомест, кој ќе оди на сметките на здруженијата. (да имаат мандат да реагираат на неправилности и да пријавуваат и казнуваат).

• Да се ​​налага вакцинација против зоонозни заболувања што може да го загрозат здравјето на луѓето;

• Да се ​​забрани и да се казнува суровост и злоупотреба на миленици;

• Да се ​​регулира дејноста на пет-шоповите и одгледувачниците;

Оваа трговска гранка го продлабочува проблемот со прекубројноста на бездомните животни. Постои претерана понуда на миленици, претерано размножување за кое реално нема побарувачка, и апроксимативно две третини од овие животни со кои се тргува со сигурност завршуваат на улица и стануваат комунален проблем. Затоа предлагаме високо оданочување на овој бизнис, строги контроли на условите во одгледгледување и петшоповите и високи критериуми за нивно држење.

**• Милениците да се ​​заштитат од суровост, занемарување и убивање;**

Засилување и имплементација на соодветни казнени мерки при секој случај на суровост, занемарување и убивање**.**

**• Да се ​​воспостави национален рамковен законски или подзаконски акт за прифатилишта.**

Образованието е едно од долгорочните позитивни решенија за контрола на бездомните животни, па затоа од фундаментално значење е промовирање на едукативни кампањи насочени кон промовирање на непречена и конструктивна коегзистенција меѓу луѓето и животните. За да се постигнат споменатите резултати, потребно е во овие кампањи покрај сопствениците на животни, да се вклучат сите граѓани (возрасни, млади и деца) со вклучување на сите релевантни чинители (на пример, училиштата и медиумите), како и луѓето кои работат со животни. Главните аспекти се однесуваат на следново:

• Да се ​​воведе концептот на одговорно сопствеништво, важноста од стерилизација, вакцинација, идентификација и регистрација;

• Да се ​​поттикнат сопствениците да ги стерилизираат, вакцинираат, да ги идентификуваат и да ги регистрираат своите миленици;

• Да се ​​поттикнат и промовираат најдобрите практики од соседните земји;

• Да се ​​промовира одговорна грижа за маалските бездомни кучиња;

• Да се ​​едуцираат граѓаните и да се промовира почитувањето на биолошките, психолошките и етолошките потреби на милениците;

• Да се ​​поттикнат волонтерството во прифатилиштата за кучиња и одговорното вдомување;  
• Да се обесхрабри купувањето на домашни миленици;

• Да се ​​поттикнат луѓето да пријавуваат малтретирање, злоупотреба и убиство на животни до соодветните органи;

• Да се ​​обучат луѓето кои работат со животни (како во прифатилиштата, така и на улиците).  
  
**Од правна гледна точка неопходно е да се гарантираат следните критериуми:**• Полицијата и судството е неопходно да бидат оспособени за примање пријави во случаи на малтретирање, злоупотреба или убивање на животни и треба да бидат подготвени и спремни да спроведат истраги за кривични дела против животни

• Исто така, полицијата и судството треба е неопходно да бидат оспособени да го следат раководењето на прифатилиштата во кои не смее да постои ризик од конфликт на интереси и корупција. Ова важи особено за општинските прифатилишта.

Од здравствена гледна точка, програмата Залови-стерилизирај-врати (ЗСВ / CNR), дел од Европската конвенција за заштита на домашни миленици, призната од страна на Светската здравствена организација, бројни меѓународни НВО-и за благосостојбата на животните и вклучена во националната легислатива, е единствено решение што ќе придонесе за позитивни, долгорочни и одржливи резултати во справувањето со бездомните животни, особено ако се применува во комбинација со веќе споменатите законодавни, образовни и судски алатки.

Стерилизацијата на животните со сопственик и бездомните кучиња и мачки, исто така, им помага на поединечните животни во намалување на опасноста од болести. Покрај тоа, има придобивки и во однесувањето кај кучињата и кај мачките, т.е. се намалува раздразливоста на животните до 90%.

**Предложени решенија во Македонија**

Во контекст на горенаведеното и спроведената анализа на тековната ситуација во Македонија, се предлагаат и силно се препорачуваат следниве иницијативи, кои во неколку наврати беа усвоени и поддржани и од страна на Европскиот парламент:

• Веднаш да престанат сите кампањи и активности за убивање на животни и да започне решавање на прашањето на алтернативен начин следејќи ги насоките на Светската здравствена организација, како што е програмата Залови-стерилизирај-врати, и исклучување на усмртувањето (**законска забрана за еутаназија на бездомните животни**);

• Да се ​​бара од општинските власти да ги реорганизираат општинските прифатилишта во соработка со НВО-и за благосостојбата на животните;

• Да се ​​промовираат едукативни кампањи со фокус на сопствениците, граѓаните и работниците кои имаат контакт со животни во соработка со сите релевантни чинители како што се, меѓу другите, НВО-и за благосостојбата на животните, училиштата и медиумите;

• Да се ​​организираат овие едукативни кампањи следејќи ги горенаведените критериуми и цели;

• Да се ​​воспостави национален рамковен законски или подзаконски акт за прифатилишта; и воведе обврска за огласување на животните во прифатилиштата

• Да се ​​поттикне волонтерството во прифатилиштата и одговорно вдомување;

• Да се ​​регулира дејноста на пет-шоповите и одгледувачниците, особено продавниците и комерцијалните одгледувачи е неопходно да бидат лиценцирани и да подлежат на инспекција за да се осигура дека просториите и условите во кои животните се чуваат се погодни од гледна точка на благосостојбата на животните, како и од гледна точка на јавното здравство, и дека е обезбедена соодветна грижа за животните;

• Да се ​​воспостави ефикасен правен систем за заштита и благосостојбата на животните.

Со цел сеопфатно третирање и решавање на проблемот со прекубројноста на кучињата, предлагаме и воведување на забрана за непречено размножување на домашни животни во одредени околности.

Неопходно е да постои јасна законска разлика помеѓу домашни животни (миленици) и животни во одгледувачници. Само на овој начин може да се спроведува ефикасен надзор и контрола врз регистрираните одгледувачници и одгледувачите кои остваруваат приходи од продажбата на животни и подлежат на различни правила и оданочувања за разлика од физичките лица. Воедно, со воведување на таков механизам директно ќе се влијае врз намалувањето на бројот на напуштени и/или бездомни кучиња кои во најголема мера се резултат на непречено размножување и напуштање на домашните миленици од страна на несовесни граѓани.

Следствено на сите наведени образложенија за исклучителен по важност го сметаме **Амандман 7**, интервенција во член 28: „БЕЗДОМНИ КУЧИЊА“, со која бараме да се избрише реченицата во ставот 3 *„По исклучок, општината, општините во градот Скопје, односно градот Скопје може да применат и други пропишани методи за контрола на популацијата на кучињата скитници.“*

Со вака срочен законски текст се остава отворена можност за произволност, односно, се дозволува градоначалниците само рутинизирано и по инерција да го затскриваат проблемот за време на сопствениот мандат, додека кумулативниот ефект од таквиот пристап е проблем кој се продлабочува и ескалира. Показатели за неуспешноста и погубноста на кој било друг пристап освен доследно применување на ЗСВ има многу, а меѓу нив е и Република Македонија.

Во актуелното законско решение последната реченица од чл. 28, ст. 3 која гласи:По исклучок, општината, општините во градот Скопје, односно градот Скопје може да применат и други пропишани методи за контрола на популацијата на кучињата скитници.“ е нејасна и противречна на законскиот текст, бидејки во целиот закон освен методот залови-стерилизирај-врати, не е предвиден друг метод за контрола на популацијата бездомни животни, па е нејсно на кој друг метод упатува изготвувачот на законското решение**. Воедно методата „залови-стерилизирај-вакцинирај-врати“ е сеопфатна постапка која исклучува друг вид постапки – поточно примена на други методи ја нарушуваат нејзината суштина, компактност и ефект.**

**Доколку законот не исклучи друг вид постапки, остава отворена можност за произволност, како и повторна примена на еутаназија на здрави и неагресивни единки, особено на оние кои нема да се вдомат**.

Еутаназијата е долгогодишна практика кон која прибегнуваат ЕЛС во Република Македонија. Ваквата практика дала можност на надлежните (општините) наместо трајно решавање, само да симулираат привидно намалување фокусирајќи се на краткорочни ефекти (пр. само за време на траење на сопствениот мандат), а потоа драстично продлабочување на проблемот. На тој начин ЕЛС не решавале проблем, т.е. не целеле кон надминување на причинителот на проблемот, несовесно трошеле пари и во континуитет го изложиле населението на опасност. Не само Република Бугарија, Република Романија, туку и Република Македонија е показател на неуспешноста да се реши проблемот преку убивање.

**1. ЕТИЧКИ ПРИЧИНИ ДА СЕ ИСКЛУЧИ СЕКОЈА МОЖНОСТ ЗА ВОВЕДУВАЊЕ ЕУТАНАЗИЈА КАКО МЕТОДА**

Примената на еутаназија како можност/механизам за надминување на проблемот со прекубројноста на бездомните кучиња во Република Македонија се покажа како практика која не дава решение, и е едногласно осудена од македонската и светска јавност, како и претставниците на Европскиот парламент, интернационалните лица и организации за заштита на животни (пр. Брижит Бардо; ОИПА интернешнал и др.). Граѓаните преку бројни кампањи и реакции, како и во рамки на масовни протести на улиците во повеќе македонски градови јасно го искажале својот став против убивање на бездомните животни и се заложиле за хумано, одговорно, одржливо третирање на проблемот преку сузбивање на изворот на бездомните животни на улица (неодговорното сопствеништво), како и примена на брза масовна стерилизација.

**2. НЕФИКАСНОСТ НА ЗАКОНСКАТА ОДРЕДБА ДОКОЛКУ ОСТАВА ПРОСТОР ЗА ЕУТАНАЗИЈА; НЕАДЕКВАТНА ЗАШТИТА НА ЗДРАВЈЕТО И БЕЗБЕДНОСТА НА ГРАЃАНИТЕ И ЕКОНОМСКИ ЗАГУБИ**

Еутаназијата и покрај тоа што е во спротивност со Европската конвенција за заштита на животните е негативна во поглед на **етичкиот**, **едукативниот** и **економскиот аспект**, **не го решава проблемот со бездомите кучиња** и најважно **не ја гарантира здравствената заштита** **и заштитата на безбедноста** на граѓаните и на животните –т.е. ги изложува граѓаните на ризик. Пример за тоа се Романија и Кипар и сè уште нерешениот проблем со бездомните животни што го имаат. Од друга страна Кралството Холандија, Република Италија, Република Хрватска го имаат во целост ставено под контрола овој проблем, преку силен и апликативен сет законски одредби кои го гарантираат одговорното сопствеништво. За исклучително видлив пример на успех ја сметаме Република Италија која, внесувајќи ја забраната за еутаназија на бездомни животни уште во 1991 година, претставува исклучително успешен модел на законска уреденост во однос на оваа проблематика , благодарение на што проблемот со бездомните животни е надминат во целост.[[1]](#footnote-1)

**За да се изврши проценка на карактеристиките на методата Залови-стерилизирај-вакцинирај-врати како единствена успешна, економски исплатлива ја компарираме со останати методи во овој табеларен приказ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Залови/стерилизирај/вакцинирај/ врати** | **Залови/стерилизирај/смести во прифатилиште** | **Залови.стерилизирај/смести во прифатилиште/еутаназирај по одреден временски период** |
| **Проценка на ефикасност, економска исплатливост, здравствена заштита на населението и етичка исправност на методата** | | |
| 1. Трошоците се еднократни и разумни.  2. Нема непотребни трошоци за долготрајно стационирање на животните во прифатилиштата.  3.Стерилизираните/кастрираните кучиња повеќе не се размножуваат.  4. Вратени на локацијата од која се заловени ја чуваат локацијата од миграција на други единки со што се превенираат болести и зарази.  5. Хормоналниот статус им е урамнотежен и кучињата не се агресивни.  6. Случаите на каснувања опаѓаат за 95%.  7. Нема глутници кои се резултат на женки во циклус.  8. Кучето е вакцинирано, прочистено од внатрешни и надворешни паразити и здраво.  9. Обележано е и познато му е на населението и има поголеми шанси да се вдоми.  10. Се воспоставува контрола на теренот при што се исклучува можноста за појава на беснило.  11. Со позитивни законски измени кои ќе го опфатат одговорното сопствеништво и примена на системска стерилизација/кастрација, проблемот се решава ефикасно, хумано и трајно. | 1. Исклучително големи трошоци за ЕЛС.  (секојдневна грижа за животните и вет. третман; храна; персонал; режиски трошоци)  2.Исклучително високи ризици од зарази во прифатилишта (болести заеднички за луѓето и животните).  3. На секоја испразнета локација од каде се отстранило едно, повторно доаѓа ново куче.  4. При миграциите се зголемува ризикот од болести и имаме здравствено неконтролирана ситуација.  5. Куче на непозната територија е раздразливо, недоверливо, се брани. 6. Женките со кученца се заштитнички настроени кон своите младенчиња и се поагресивни (опасност од напади)  7. При потреба од репродукција кучињата со сопственик бегаат од дома  8. Несаканите легла на кучињата со сопственик повторно завршуваат на улица  9. Не може да се контролираат ни наталитетот ни здравствениот статус кај кучињата, повторно се вртиме во круг при што се доаѓа до огромни финансискизагуби! | 1. *Бројот само привидно се намалува, но...* 2. 1. Животните кои не се усмртени набргу ќе ја надоместат бројноста – имаат повеќе храна, поголема репродуктивна моќ, се зголемува можноста за природно преживување. 3. 2. Се создава вештачки дисбаланс, можност за брзо зголемување на бројноста – доаѓаат нови помлади единки, со поголема репродуктивна способност. (Отстранувањето на постарите животни остава храна и простор за двапати поголем број млади животни). 4. 3. На секоја испразнета локација повторно доаѓа ново куче. 5. 4. При миграциите се зголемува ризикот од болести. 6. 5. Куче на непозната територија е раздразливо, недоверливо, се брани. 7. 6. Женките со кученца се заштитнички настроени кон своите младенчиња и се поагресивни (опасност од напади) 8. 7. При потреба од репродукција кучињата со сопственик бегаат од дома 9. 8. Несаканите легла на кучињата со сопственик повторно завршуваат на улица 10. 9. Не може да се контролираат ни наталитетот ни здравствениот статус кај кучињата, повторно се вртиме во круг при што се доаѓа до огромни финансиски загуби! |
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**Се заклучува:**

* Методата залови-стерилизирај-вакцинирај-врати е хумана, ефикасна, економски исплатлива со еднократни и разумни трошоци, и ја гарантира безбедноста на граѓаните.
* Методата залови-стерилизирај-вакцинирај-смести во прифатилиште е економски исклучително неисплатлива (поточно погубна за буџетот на ЕЛС), опасна од аспект на појава на заразни болести (заеднички за луѓето и животните), не го надминува проблемот со прекубројноста на бездомни кучиња.
* Методата залови-стерилизирај-вакцинирај-смести во прифатилиште-еутаназирај по одреден временски период, е нехумана, неефикасна, економски целосно неисплатлива (трошоци за престој, третман, вработени лица и на крај убивање на кучињата), го продлабочува проблемот и никогаш не може да го надмине проблемот со прекубројноста на бездомните кучиња.

**Целта на институциите и здруженијата за заштита на животни е иста – тоа е да се сведе бројот на бездомни животни на минимум и да се гарантира заштитата на граѓаните и на животните.**

Неопходно е конечно да се разбере дека доколку се остави законска можност за прибегнување кон еутаназија, а локалните власти одлучат и понатаму да ги убиваат бездомните животни, ќе постигнат само преживеаните примероци да се размножуваат побрзо и повторно бројот на бездомни животни ќе го достигне максималниот број за конкретната област. **Поточно со еутаназирање на едни животни затекнати на дадена територија, само за миг се прикрива симптомот, а на секоја испразнета локација повторно има нов наплив на кучиња (репродуктивно способни, невакцинирани, недоверливи и потенцијално раздразливи). Уште поважно,при миграциите значително се зголемува ризикот од болести.[[2]](#footnote-2) Кучињата стануваат недоверливи кон човекот и се зголемува бројот на оние што ќе бидат тешки за заловување. Сега бројот на такви единки, кои се плашливи и не дозволуваат да им се пријде, е незначителен.**

Примена на други методи освен методата залови-стерилизирај-вакцинирај-врати никако не е заштеда туку е практикапогубна за буџетот на ЕЛС, која де факто претставува нерационално и неодговорно располагање со и така ограничените средствата на општините.

Така на пример, доколку одредени кучиња се сместуваат во прифатилиште, се третираат, хранат и чуваат одреден период за на крај повторно да се усмртат, освен што е нехумано, се предизвикуваат и **сериозни економски штети на буџетот на ЕЛС,** поради залудно фрлените пари. Посочуваме дека севкупните трошоци за згрижување, престој (и тоа само од една седмица[[3]](#footnote-3)) и еутаназија на тоа куче се поголеми од трошокот предвиден со програмата залови-стерилизирај-вакцинирај-врати за едно куче.

Не изненадува фактот дека таму каде што еутаназијата како пристап наоѓал и сè уште наоѓа примена (како што е случајот во Македонија) многу од јавните пари циклично залудно се трошат[[4]](#footnote-4), ефектите изостануваат (секогаш и без исклучок), проблемите се продлабочуваат, а се развива насилно и сурово однесување кон животните од страна на локалното население. И згора на тоа, властите кои одбираат да го решаваат проблемот само со насилни методи кон други послаби видови од себе, покажуваат едно основно непознавање на проблемот кој се обидуваат да го решат и поради тоа уживаат негативен углед, како во својата заедница, така и во странство, соочувајќи се на крај со својот тотален неуспех да го решат овој проблем.

Од горенаведените причини Светската здравствена организација, како и најважните и сериозни НВО-и тврдат дека стерилизација е единствен валиден и ефикасен начин да се управува со бројот на бездомни кучиња и мачки. Доследната примена на овој метод овозможува примена на практики за контрола на популацијата на бездомни животни со кои се почитуваат благосостојбата на животните, се обезбедува здравје на населението и потребен е **мал буџет за трајно решавање на проблемот**. **Трошоците се разумни, еднократни, а придобивките огромни.**

**Амандманот 7** воедно дава можност за пофлексибилна примена на методата „залови-стерилизирај-вакцинирај-врати“ со цел општините, во недостиг на финансиски средства или инфраструктура, или по проценка на ефект да можат да спроведуваат програма за намалување на бројот на бездомни животни во соработка со здруженија, ветеринарни станици, граѓаните (на пример, ваучер-систем или мобилни клиники кои би опслужувале повеќе општини и сл.)

Ова е од суштинска важност бидејќи до сега Законот оневозможува сè освен дејствување во рамки на стационари што било/**е во голема мерка неизводливо, непотребно и неодржливо.**

**Амандман 14** се однесува на Член *55: „Надлежност за вршење надзор****“*** при што предлагаме воведување на нов став 3 кој гласи:

„Директорот на Агенцијата може да ги ополномошти членовите на одредени здруженија да може да вршат надзор на спроведување на одредбите на овој закон, да составуваат записници за утврдување на фактичка состојба и истите да бидат основа за изрекување на прекршочни санкции од страна на официјалните ветеринари, како и да можат да одземат животни со кои се постапува спротивно на одредбите на овој закон. Директорот со правилник ќе ги определи сите надлежностите кои може да бидат делегирани на здруженијата, како и формата и содржината на овластувањето, кое ќе биде основа за легитимирање на здруженијата при спроведување на контролата.“

Со цел од таквата измена да произлезе можноста за наменски овластена служба за заштита на животните формирана од претставници на здруженијата за заштита на животни.

Во моментов единствено надлежна за да постапува во случаи на мачење, злоупотреба, занемарување, неодговорно сопствеништво и напуштање на животните во Република Македонија е ветеринарна инспекција при Агенција за храна и ветеринарство. Меѓутоа ветеринарна инспекција има десетици други надлежности, а и не е специјализирана за заштита на животни. Како последица на тоа, сведоци сме на неодговорно сопствеништво кое е основен причинител за постоење на бездомни животни на улиците; нелегална купопродажба на животните, борби со кучиња, пред сè во руралните средини при што повеќе „неупотребливите“ единки најчесто завршуваат на улица, како и исклучително бројни и екстремни случаи на насилство врз животните во Р. Македонија, кои без двоумење укажуваат на агресија и насилство во македонското општество – девијантни појави кои е неопходно да се превенираат, или кои доколку се случат е неопходно да бидат строго санкционирани. Таквите случаи се најчесто истражувани, откривани и пријавувани од здруженијата за заштита на животни. За жал фактичката состојба укажува дека по истите не се постапува соодветно, т.е. дека иако здруженијата ги евидентираат и пријавуваат, случаите не добиваат адекватна правна завршница.

Поради тоа предлагаме во рамки на законот да се даде можност за оформување/авторизирање на посебна служба, т.н. Служба за заштита на животни која би се занимавала исклучиво со неодговорното сопствеништво, злоупотреба, занемарување и напуштање на животните. Службениците (или инспекторите) би морало да знат како да пријдат на непознато животно со непознат здравствен статус, како правилно да прочитат чип, како да препознат занемарување и злоупотреба на животни. Би биле овластени да барат сторители, да поднесат пријава до инспектори, т.е. да известат инспектори, да едуцираат – превенираат/информираат – процесираат пријави и тужби и да одземат животно ако проценат дека е потребно.

Би соработувале со стационарите, ветеринарски станици, Агенцијата за храна и ветеринарство, ЕЛС и полицијата. Приходот од казните да оди во ЕЛС со цел згрижување и третман на бездомни животни на нејзина територија.

Службениците за заштита на животните не би морало да бидат доктори по ветеринарна медицина (како на пример, ветеринарни инспектори) туку би било доволно да се едуцирани, добро да го познаваат Законот за заштита и благосостојба на животните, поврзани процедури и хигиенско-здравствени мерки за заштита при работа со животни.

Голем број на активисти од здруженијата за заштита на животните се квалификувани за тоа, но за да се добие и законска рамка би можело да се организира службена куса едукација/курс/дообразование. Со оглед на постоечката состојба, најлесно би било под покровителство на Министерство за земјоделство, шумарство и водостопанство да се овозможи авторизирање на ваква специјализирана служба која произлегува од граѓанскиот сектор (Здруженијата за заштита на животни) кои имаат адекватни човечки ресурси, постојат успешно и во континуитет дејствуваат и се пасионирани да дејствуваат и понатаму во овој домен – само недостигаат финансии.

Служби за заштита на животните или Полиција за животни постојат во светов (Италија, Холандија, Франција, Британија, Хрватска, САД) и се покажале како успешни. Во САД улога на полиција имаат државни служби и граѓански организации, а при акциите за спасување на животни во живо ги следат и телевизиски камери.

Согласно со примерите од други држави, важно е вклучување на непрофитни организации за контрола над спроведување на законот и би се постигнале оптимални резултати доколку се предвидат можности за нивно овластување од страна на надлежното министерство, односно министерот или директорот на Агенцијата за храна и ветеринарство. Вклучување на непрофитни организации , т.е здруженијата за заштита на животни би било повеќекратно корисно бидејки граѓанските организации имаат искуство во работа со животни, заинтересирани се за инволвирање во тоа, а, исто така, добро го познават законот. Понатаму, со соработката помеѓу општинските прифатилишта за бездомни животни и граѓанските организации за заштита на животни регистрирани според Законот за здруженија и фондации, се намалуваат трошоците кои се покриваат со средства од даночните обврзници така што трошоците поврзани со издржување на бездомни животни се намалуваат кога животно еднаш ќе биде преземено од невладините организации за заштита на животни. **Здруженијата на граѓани веќе делумно се бават со оваа проблематика, но без вистински овластувања, што го спречува понатамошниот развој и можноста за напредување, но и користење на можности за странски средства**. Пример е здружението за заштита на животни Анима Мунди кое веќе со години прима повици од граѓаните за мачење, злоупотреба и убивање на животните во Р. Македонија. Здружението реагира на нив со излегување на терен и поднесување на пријави и бројни претставки до Агенцијата за храна и ветеринарство. Најголем дел од случаите никогаш не ни влегле во процедура со што виновниците останале на слобода и истите претставуваат опасност не само по други животни туку и по граѓаните на РМ[[5]](#footnote-5).

Ваква одредба во Законот воедно би претставувала темел за основање на полиција за животните со цел поефикасно спроведување на Законот за заштита и благосостојба на животните и поефикасно казнување за напуштање, занемарување и мачење на животни.

**3) ПРЕДЛОГ измени и дополнувања на Законот за заштита и благосостојба на животните**

**АМАНДМАН 1**

Во членот 3 по ставот 49 се додаваат следниве дефиниции:

50. Здружение за заштита и благосостојба е организација регистрирана според Законот за здруженија и фондации, во чијшто статут заштитата и благосостојбата на животните е назначена како најважна цел.

60. Згрижувачко семејство за бездомно животно е лице или повеќе лица кои се грижат за здравјето, терапијата и ресоцијализацијата на бездомно животно со конечна цел вдомување на животното.

61. Регистар на згрижувачки семејства е регистар кој го води Агенцијата за храна и ветеринарство, според Правилник во кој се пропишува начинот на регистрација, минимум услови за згрижување од простор и опрема, начин на спроведување на контрола и слично.

62. Ополномоштен член од Агенција е член на здружение, кој по овластување од Директорот на Агенцијата може да врши надзор над спроведување на одредбите од овој закон, на начин и во постапка пропишана со Правилник донесен од страна на директорот на Агенцијата.

**АМАНДМАН 2**

Во членот 4 по ставот (6) се додаваат следниве ставови:

(7) Забрането е неконтролирано размножување и продажба на домашни миленици освен во услови предвидени со закон;

(8) Забранета е продажба на кучиња и мачки во продавници за домашни миленици

(9) Забранета е продажба на животни на малолетници;

(10) Забрането е напуштање на миленици, домашни животни и диви животни одгледани во заробеништво, освен во услови предвидени со закон;

(11) Забрането е фрлање на петарди или други пиротехнички средства на животни;

(12) Забрането е трчање или влечење на животни заврзани за моторно превозно средство, кое е во движење;

(13) Забрането е чување на кучиња постојано врзани на ланец или во бокс (ограден дел од двор), без да се овозможи слободно движење надвор од тој бокс;

(14) Забрането е еутаназија на здрави бездомни животни, животни кои се излечиво болни и животни за кои постои интерес да бидат вдомени;

(15) Забрането е омамување, колење и усмртување на животни во ритуални обреди

(16) Забрането е  одгледување на кокошки во основен кафезен систем.

(17) Забрането е моментално дробење на цели животни, односно мачерација во производство на јајца.

Ставовите (7),(8),(9),(10),(11),(12),(13),(14),(15) и (16), стануваат (18),(19),(20),(21),(22),(23), (24), (25),(26) и (27).

**АМАНДМАН 3**

По членот 4 се додава нов чл. 4-а кој гласи:

Официјалните ветеринарни инспектори доколку констатираат постапување спротивно на чл. 4 од овој закон, се овластени да изречат мерки: одземање на животни и изрекување на привремена или трајна забрана за чување и одгледување на животни на сторителите.

Одземените животни се сместуваат во прифатилишта, згрижувачки семејства или друго привремено сместување, обезбедено во соработка со здруженијата, ветеринарните станици и граѓаните.

**АМАНДМАН 4**

По членот 13 се додава нов чл. 13-а, кој гласи:

**Член 13-а**

Конкретни одредби за заштита на кокошките несилки

1. Со овој член се утврдуваат минималните стандарди за заштита на кокошките несилки и истите не се однесуваат на:

а) објекти со помалку од 350 кокошки несилки,

б) објекти во кои кокошките несилки се одгледуваат за расплод.

1. Се забранува конструирање или за првпат ставање во употреба на основни кафезни системи. Забраната за одгледување во основни кафезни системи стапува во сила три месеци по влегувањето во сила на овој закон.
2. Објектите за сместување на кокошки несилки треба да ги задоволуваат следниве минимални барања:

а) Сопственикот или лицето задолжено да се грижи за кокошките мора да ги провери сите кокошки барем еднаш дневно;

б) Нивото на бучава е сведено на минимум. Се избегнува постојана или ненадејна бучава. Вeнтилацијата, машинеријата за хранење или другиот тип на опрема треба да се конструира, смести, употребува и одржува на таков начин што ќе предизвикува најмалку бучава што е можно;

в) Сите објекти треба да имаат ниво на светлина доволно за сите кокошки да може да се гледаат една со друга и да бидат јасно видливи, да бидат во можност да ја истражуваат средината во којашто живеат визуелно и да покажат нормални нивоа на активност. Онаму каде што има природна светлина, мора да се направат отвори за светлина така што светлината ќе продира рамномерно во целиот објект. По првите денови од привикнувањето на птиците на светлината, светлосниот режим ќе биде таков што ќе спречува здравствени и бихејвиорални проблеми.

Во согласност со ова осветлувањето мора да се одвива според 24-часовен ритам и да опфаќа соодветен период на непрекината темнина, што ќе соодветствува со должината на денот и ноќта, а ќе биде околу една третина од деноноќието, така што кокошките ќе може да се одморат и да избегнат проблеми како што се имунодепресија и аномалии на очите. Кога светлината ќе се намалува треба да се обезбеди период на самрак од соодветно времетраење, така што кокошките ќе се подготват за ноќта без да се повредат и без да се вознемират;

г) Оние делови од згради, опрема или садови со кои кокошките доаѓаат во контакт темелно ќе се чистат и ќе се дезинфицираат редовно и без исклучок кога се врши депопулација и пред да се донесе нова група кокошки. Додека кокошките се во кафези површините и опремата треба да бидат доволно чисти. Изметот мора да се отстранува онолку често колку што е потребно, а мртвите кокошки треба да се отстрануваат секој ден;

ѓ) Кафезите мора да бидат опремени со соодветна опрема за кокошките да не може да избегаат;

е) Ако во конкретен објект кафезите се наредени во два или три реда едни врз други мора да има направи или да се преземат соодветни мерки за да може редовно да се проверуваат кокошките од сите редови и да се олесни нивното отстранување;

ж) Дизајнот и димензиите на вратите на кафезите мора да бидат такви што возрасна кокошка ќе може да се отстрани без да помине низ непотребно страдање и без да се повреди;

з) Се забранува секакво осакатување.

**АМАНДМАН 5**

Во чл. 27 се додава нов ст. 7 кој гласи:

Директорот на Агенцијата, во случаи на прекумерно зголемување на бројот на уличните животни, може да нареди мандаторна стерилизација/кастрација на домашните миленици на одредена територија, на сметка на општината, општините во град Скопје односно градот Скопје. Оваа мерка е од времен карактер, сè додека не се намали бројот на бездомни животни на конкретната територија.

**АМАНДМАН 6**

По членот 27, се додава нов чл. 27-а, кој гласи:

Задолжително пружање помош на животно во неволја

Секој кој ќе повреди животно или ќе го доведе во неволја, должен е да му пружи потребна помош, а доколку тоа не може да го стори сам, мора да обезбеди пружање помош од стручно лице или друга соодветна грижа.

Ако не може да се утврди кој го повредил животното, пружањето на потребната помош е обврска на локалната самоуправа, на чија територија се наоѓа животното и истата е должна помошта да ја организира и финансира од сопствени средства, утврдени за таа намена.

Доколку се утврди дека животното има сопственик, трошоците од ст. 2 на овој член паѓаат на негов товар.

**АМАНДМАН 7**

Во чл. 28 во ставот 3 СЕ БРИШЕ реченицата „По исклучок, општината, општините во градот Скопје, односно градот Скопје може да применат и други пропишани методи за контрола на популацијата на бездомните кучиња.“

На крајот на ст. 3 се додава следната реченица: Општината, општините во градот Скопје, односно градот Скопје, во недостиг на финансиски средства, може да спроведат програма за намалување на бројот на бездомни животни преку масовна стерилизација, во соработка со здруженијата, ветеринарните станици и граѓаните, на кои ќе им биде дозволено третирање на животните на нивна сметка и со нивна помош, но и преку донесување на мобилни ветеринарни клиники од странство, на кои ќе им бидат издадени времени лиценци за работа.

Во истиот член ставот 6 СЕ БРИШЕ. (истиот ќе биде содржан во новиот чл. 28-а)

Во ст. 9 се бришат зборовите „други методи за контрола на популацијата на бездомните кучиња“.

**АМАНДМАН 8**

После чл. 28 се додава нов чл. 28-а кој гласи:

Услови под кои може да се дозволи еутаназија

Еутаназија на животни, со средство за хумана еутаназија, може да се спроведе во следниве случаи:

1) кога третманот на животните ќе биде долготраен и поврзан со страдање, а резултатот од третманот ќе биде неизвесен

2) животното достигнало висока старост и му откажуваат основните животни функции

3) животното страда од неизлечива болест и истата му предизвикува континуирано страдање и болка

4) таквата постапка е неопходна за спроведување на мерки за контрола на болеста во согласност со посебните прописи во областа на ветеринарството, особено оние што можат да ги загрозат луѓето или да предизвикаат голема економска штета

5) животното е опасно за околината и не може да се социјализира, а за истото се исцрпени сите можности за вдомување.

Бездомно животно во прифатилиште може да биде еутаназирано под некој од условите предвидени во став 1 на овој член, но само доколку последователно се исполнети следниве услови:

а) Ако нема ниту едно слободно место во прифатилиштето, ниту во кафезите, ниту надвор од кафезите, ниту каде било во рамки на прифатилиштето, ниту внатре во административните простории;

б) Ако не постои можност да се додадат какви било импровизирани живеалишта во прифатилиштето;

в) Ако прифатилиштето побарало помош за преземање на животното и било одбиено од секое постоечко здружение за заштита на животните во земјата;

г) Ако прифатилиштето го нудело животното во згрижувачко семејство и било одбиено од сите згрижувачки семејства во земјата;

д) Ако животното не може да биде префрлено во ниту едно друго прифатилиште за бездомни животни во земјата;

ѓ) Ако директорот на прифатилиштето потврди писмено дека сите услови од овој член биле исполнети;

е) Ако директорот на прифатилиштето се потпише на потврдата дека сите услови од овoј член биле исполнети и овозможи инспекција од надлежен орган на таквата потврда во рок од следните 3 години.

**АМАНДМАН 9**

Во членот 29 ставот 7 се дополнува со реченицата: Ниту едно прифатилиште не смее да еутаназира бездомно животно доколку здружение за заштита и благосостојба на животните, регистрирано според Законот за здруженија и фондации, изјави дека сака да го преземе, по потреба да го лекува, да помага во ресоцијализација на агресивните животни и да го вдоми животното.

Секое здружение или лице кое ќе преземе одговорност за да вдоми повредено или болно животно, мора веднаш да се обрати до ветеринарно друштво, да обезбеди извештај за состојбата на животното и да се придржува кон пропишаната терапија, посебно во случаи на заболувања од типот зоонози.

Во членот 29 по ставот 7 се додаваат следниве ставови:

(8) Прифатилиштата имаат обврска да ги огласуваат на својата вебстраница сите заловени и донесени животни во рамки на прифатилиштето, веднаш по сместувањето и најмалку 4 пати во еден месец, сè до нивното вдомување или враќање на територијата од каде што се земени.

(9) Секое прифатилиште ќе поднесува годишни извештаи кои ја опфаќаат претходната календарска година, до Агенцијата за храна и ветеринарство на Република Македонија со следните податоци:

а) Вкупниот број на заловени животни;

б) Вкупниот број на животни еутаназирани од страна на Прифатилиштето со потврда и потпис од директорот на прифатилиштето дека сите услови за еутаназија биле исполнети;

г) Вкупниот број на животни кои умреле, биле изгубени или украдени додека биле згрижени во Прифатилиштето;

д) Вкупниот број на животни кои биле вратени на сопствениците, кои биле вдомени кај граѓани, кои биле дадени на чување во згрижувачко семејство, кои биле префрлени во други прифатилишта и кои биле преземени за чување и вдомување од здруженија за заштита на животни.

ѓ) Вкупниот број на животни кои биле стерилизирани, вакцинирани, третирани од ветеринар по потреба и вратени на локацијата од која биле земени.

е) Вкупниот број на животни во прифатилиштето на почетокот од календарската година и вкупниот број на животни во прифатилиштето на крајот од календарската година.

ж) Годишниот извештај кој секое прифатилиште ќе го поднесува до Агенцијата за храна и ветерина на Република Македонија мора да биде доставен најдоцна до 1 февруари секоја година, за претходната.

з) Годишниот извештај кој секое прифатилиште ќе го поднесува, од страна на Агенцијата за храна и ветеринарство на Република Македонија ќе биде објавен на нивната интернет страна најдоцна до 1 април од тековната календарска година во која бил поднесен извештајот.

ѕ) Годишниот извештај секое прифатилиште ќе го стави на располагање на јавна инспекција по претходно доставено барање.

и) Прифатилиштата не смеат да продадат ниту да преместат ниту едно животно на ниедно лице, болница, образовна, јавна или приватна институција, лабораторија или трговец со животни, без оглед на тоа дали тие институции се лиценцирани од страна на Агенцијата за храна и ветеринарство на Република Македонија, со цел да бидат предмет на медицинско или биолошко истражување, студија, терапија, или истражување од кој било вид.

Ставовите (8), (9) и (10), стануваат (10), (11) и (12).

**АМАНДМАН 10**

Во чл. 30 став 1 СЕ БРИШЕ алинеата 3 (од одредени раси и нивни мелези кои заради нивните расни карактеристики може да претставуваат опасност за луѓето и животните )

Во ставот 6 бројот 30 се заменува со бројот 60.

Ставот 7 се менува и гласи: Директорот на Агенцијата по претходно добиено мислење од Kомисијата за заштита и благосостојба на животните, ги пропишува начинот на спроведување и содржината на обуката за сопствениците на опасни кучиња, начинот на спроведување на тестот за социјализација, формата и содржината на Регистарот на опасни кучиња, како и висината на трошоците за спроведената обука.

**АМАНДМАН 11**

Во чл. 31 во ставовите 3 и 4 бројот 30 се заменува со бројот 60.

**АМАНДМАН 12**

Во чл. 32 во став 2 речениците „Доколку кучето не може да се ресоцијализира истото се еутаназира. Доколку не постои интерес за вдомување на кучето, истото се еутаназира по истeкот на 30 дена од денот на неговото заловување“ се менуваат и гласат: Доколку кучето не може да се ресоцијализира, истото се еутанизира, само доколку не постои интерес за негово вдомување, кој мора да биде изразен во рок од 60 дена од неговото заловување.

Во ставот 6 од истиот член се менува и гласи: На сопственикот односно одговорното лице од ст. 5 на овој член, трајно му се забранува чување на кучиња.

**АМАНДМАН 13**

Во членот 49 СЕ БРИШЕ ставот 7, а ставовите 8 и 9 стануваат 7 и 8.

**АМАНДМАН 14**

Во чл. 55 се додава нов став 3 кој гласи:

Директорот на Агенцијата може да ги ополномошти членовите на одредени здруженија да може да вршат надзор над спроведување на одредбите од овој закон, да составуваат записници за утврдување на фактичка состојба и истите да бидат основа за изрекување на прекршочни санкции од страна на официјалните ветеринари, како и да можат да одземат животни со кои се постапува спротивно на одредбите на овој закон. Директорот со правилник ќе ги определи сите надлежностите кои може да бидат делегирани на здруженијата, како и формата и содржината на овластувањето, кое ќе биде основа за легитимирање на здруженијата при спроведување на контролата.

**АМАНДМАН 15**

Во чл. 60 во ставот 1 пос зборовите „официјалниот ветеринар“ се додаваат зборовите и “ополномоштеното лице”.

**АМАНДМАН 16**

Се врши измена на чл. 64, 65, 66, 67 и 67 – б на начин што казните пропишани за истите ќе бидат најмалку тројно зголемени и во содржината на истите ќе бидат вметнати забраните предвидени со овие измени.

Поднесувач на Предлог - измените на Законот за заштита и благосостојба на животните:

АНИМА МУНДИ, Скопје



**Предлог-измените на Законот за заштита и благосостојба на животните се поддржани од:**

ГЛАСОТ НА ЖИВОТНИТЕ – Здружение за заштита на животни, Велес

МАЛИ ХЕРОИ – Здружение за заштита на животни, Битола

ANIMAL WORLD – Здружение за заштита на животни, Струга

ВТОРА ШАНСА – Здружение за заштита на животни, Кочани

Е.Д.Е.Н. – Здружение за заштита на животни и животна средина, Скопје

Граѓанска иницијатива „Кане Корзо“, Скопје

ФАУНА – Здружение за заштита на животни и животна средина, Струмица

СПАСИ ЖИВОТ – Здружение за заштита на животни, Штип

Срце за животните Тиквеш, Кавадарци

АНИМАЛИА – Здружение за заштита на животни, Охрид

Daisy Family Rescue, Скопје

1. Со цел да решавање на проблемот со прекубројноста на бездомните кучиња се спроведува методата залови-стерилизирај-вакцинирај/обележи-врати; но се прецизира дека (цитираме извадоци) „Заловените бездомни животни, или животните сместени во објекти/прифатилишта (член 4) не смеат да бидат убиени; Заловените животни никако не смее да подложат на експерименти; може да бидат усмртени само доколку се неизлечиво болни и опасни (многу агресивни). <http://www.normattiva.it/uri-res/N2Ls?urn:nir:stato:legge:1991;281>. [↑](#footnote-ref-1)
2. „ДОКОЛКУ ЖИВОТНИТЕ ТРЕБА ДА СЕ ЗАЛОВУВААТ, ТОА ТРЕБА ДА СЕ ПРАКТИКУВА ПОРАДИ ВАКЦИНАЦИЈА ПРОТИВ БЕСНИЛО И СТЕРИЛИЗАЦИЈА, НО НЕ И ПОРАДИ НИВНО ТРАЈНО ОТСТРАНУВАЊЕ ОД ЖИВОТНИОТ ПРОСТОР. ПРОГРАМИТЕ НА ЗАЛОВУВАЊЕ И УБИВАЊЕ НА КУЧИЊАТА ВО ГОЛЕМА МЕРА СЕ НЕЕФИКАСНИ (**СВЕТСКА ЗДРАВСТВЕНА ОРГАНИЗАЦИЈА, WHO, 1992 година**)“

   Во практика ОТСТРАНУВАЊЕТО НА ПОЕДИНИ ЕДИНКИ ОД ТАА ПОПУЛАЦИЈА МОЖЕ ДА ДОВЕДЕ САМО ДО ПРИВРЕМЕНО ЗГОЛЕМУВАЊЕ НА ГУСТИНАТА НА ПОПУЛАЦИЈАТА, ПР. ОТСТРАНУВАЊЕТО НА СТАРИ ЖИВОТНИ ОСТАВА ХРАНА И ПРОСТОР ЗА ДВАПАТИ ПОГОЛЕМ БРОЈ НА МЛАДИ ЖИВОТНИ. [↑](#footnote-ref-2)
3. Воедно подолготрајно задржување на кучињата во прифатилиштата создава услови за зарази и епидемии. [↑](#footnote-ref-3)
4. Граѓаните кои плаќаат даноци не се согласни да плаќаат убивање; анкети како показатели на јавно мислење. [↑](#footnote-ref-4)
5. ФБИ го класифицираше насилството кон животните како насилство против општеството. Нивната одлука влезе во сила на 1 јануари 2016 г. Причината за ваквата класификација е историјат на убивање и мачење животни во детството или паралелно со извршувањето на злоделата против луѓе, воочен во профилите на сериски убијци, силувачи и останати извршители на тешки кривични дела. [↑](#footnote-ref-5)