**VI – УЖ-3 бр. 665/2018**

**Претседател на совет, судија известител Мирјана Василевска**

**сентенца – основ: Јавна набавка**

Според овој суд, органот при утврдувањето на износот на адвокатските трошоци кои треба да се надоместат, треба да се раководи од Барањето за надоместок на трошоците на постапката,кое треба да биде во потполност одредено, специфицирано и доставено пред донесување на решението како и од Тарифата за награда и надоместок на трошоците за работа на Адвокатите, каде е точно утврдена висината на трошоците за состав на писмен поднесок.

Од образложение:

Управниот суд со Пресуда У-5.бр.257/2017 од 13.09.2017 година, тужбата на тужителот М.Т ДООЕЛ од с.Д., Д, изјавена против став 5, од Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-5/5 од 04.01.2017 година, ја одбил како неоснована.

Незадоволен од пресудата на Управниот суд, жалба изјави тужителот поради суштествени повреди на постапката, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право со предлог жалбата да се уважи, пресудата да се преиначи, тужбата да се усвои и оспореното решение во делот за надоместокот за трошоците да се поништи.

Вишиот управен суд, по проучување на списите по предметот, ценејќи ги наводите во жалбата, испитувајќи го побиваното решение во смисла на член 354 во врска со член 371 од Законот за парнична постапка, најде:

Жалбата е неоснована.

Од списите по предметот ,се утврди дека договорниот орган Општина М. Брод ,објавил Оглас за доделување на Договор за јавна набавка со Отворена постапка бр.25/2016, за набавка на услуги - превоз на ученици за потребите на СОУ „Св.Наум Охридски“ на Договорниот орган Општина М. Брод. Договорниот орган, согласно изготвената тендерска документација, како критериум за доделување на договорот за јавна набавка, навел најниска цена и било предвидено дека ќе се користи електронска аукција како последна фаза во отворената постапка. За извршеното отворање на понудите, Комисијата при договорниот орган составила Записник од отворањето на понудите од 07.10.2016 година, во кој е наведено дека биле пристигнати вкупно 6 (шест) понуди. Дополнително, бил составен и Извештај од спроведената постапка, во кој е наведено дека понудата на економскиот оператор Пласница Транс од с.Пласни нема да биде предмет на натамошна евалуација, односно истата е отфрлена, поради негативна референца или формални недостатоци на понудата.

Со оглед да набавката била делива по спроведената постапка за избор на најповолна понуда, договорниот орган донел Одлука за избор на понудувач за набавка на услуги – превоз на ученици за тековната 2016/2017 за СОУ „Св.Наум Охридски“ М. Брод бр.05-741 од 27.10.2016 година, со која за првиот дел од јавната набавка за најповолен понудувач се избира А.Кафе ДООЕЛ од П.а за вториот, третиот, четвртиот и петтиот дел се избира М.Т ДООЕЛ од с.Д.. Дополнително на ден 12.12.2016 година, донесена е Одлука за измена на Одлука за избор бр.05-741/9 ,со која се одлучува дека за делот два, три, четири и пет ,се избира второ рангираниот Транвај ТурсДООЕЛ од с.Д.. Против оваа одлука, економскиот оператор М.Т ДООЕЛ од с.Д. – Д, поднел жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки, која донела Решение бр.09-5/5 од 04.01.2017 година со кое со став 1 жалбата ја уважил, со став 2 се поништува Одлуката за избор на понудувач за набавка бр.05-741 од 27.10.2016 година и Одлуката за измена на одлуката за избор на понудувач бр.05-741/9 од 12.12.2016 година, за набавка на услуги - превоз на ученици во тековната 2016/2017 за СОУ „Св.Наум Охридски“ М. Брод, донесени по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со отворена постапка бр.25/2016, за набавка на услуги - превоз на ученици во тековната 2016/2017 за СОУ „Св.Наум Охридски“ Македонски Брод, со став 3 се поништува објавената негативна референца за економскиот оператор М.Т ДООЕЛ од с.Д. - Д во постапката по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со отворена постапка бр.25/2016 за набавка на услуги - превоз на ученици во тековната 2016/2017 за СОУ „Св.Наум Охридски“ Македонски Брод, со

став 4 се поништува постапката по Огласот за доделување на договор за јавна набавка со отворена постапка бр.25/2016 за набавка на услуги - превоз на ученици во тековната 2016/2017 за СОУ „Св.Наум Охридски“Македонски Брод, со став 5 ,се задолжува Договорниот орган да му ги надомести трошоците на сега тужителот и тоа во износ од 250,00 денари на име административна такса и износ од 6.000,00 денари на име надомест за водење на жалбена постапка, како и адвокатски трошоци за состав на жалба во висина од 3.900,00 денари и тоа во рок од 15 дена од денот на приемот на решението, со став 6 ,Договорниот орган е должен да постапи по решението на Државната комисија, во спротивно, ќе се смета дека не е спроведена постапката за доделување на договор за јавна набавка, согласно со Законот за јавните набавки, со став 7 Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки е конечно.

Незадоволен од донесеното Решение бр.09-5/5 од 04.01.2017 година на Државната комисија за жалби по јавни набавки, во делот на одлуката за адвокатските трошоци, останал тужителот М.Т ДООЕЛ од с.Д. - Д кој повел управен спор.

Управниот суд со Пресуда У-5.бр.257/2017 од 13.09.2017 година, тужбата на тужителот М.Т ДООЕЛ од с.Д., Д, изјавена против став 5 од Решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки бр.09-5/5 од 04.01.2017 година, ја одбил како неоснована.

Вишиот управен суд најде дека пресудата на Управниот суд е правилна и законита.

Согласно член 228 став 1 од Законот за јавни набавки („Службен весник на Република Македонија“ број 136/07 … 27/16) во постапката пред Државната комисија секоја странка претходно ги сноси трошоците предизвикани со своите дејствија. (2) Државната комисија решава за трошоците на постапката на правна заштита, одредува кој ги сноси трошоците, нивниот износ, на кого и во кој рок мора да се платат. (3) Барањето за надоместок на трошоците на постапката треба да биде во потполност одредено, специфицирано и доставено пред донесување на решението. (7) Во случај на целосно усвојување на жалбата договорниот орган е должен на подносителот на жалбата да му ги надомести оправданите трошоци на постапката.

Имајќи ја предвид цитираната законска одредба, Вишиот управен суд смета дека Управниот суд правилно заклучил дека тужениот орган врз основа на правилно утврдена фактичка состојба донел правилна и законита одлука, односно правилно го применил Законот за јавни набавки во ситуација кога жалбата пред органот била целосно усвоена, а во жалбена постапка полномошникот на тужителот предјавените адвокатски трошоци во вкупен износ од 23.450,00 денари, не ги оправдал во целост.

Од овие причини, органот правилно утврдил оправдани трошоци од 6.000,00 денари на име надомест за водење жалбена постапка и адвокатски трошоци за состав на жалба во износ од 3.900,00 денари, кои ги признал и со став 5 од решението, го задолжил договорниот орган да ги надомести на жалителот.

Овој суд од увидот во списите исто така утврди дека жалба од М.Т ДООЕЛ од с.Д., Д сега тужителот е поднесена до Државната комисија за жалби по јавни набавки на 19.12.2016 година, видно од приемниот печат на органот. Кон жалбата до органот, се доставени полномошно, доказ за платена административна такса и надомест за водење жалбена постапка, но не е доставено со жалбата посебно Барање за надоместок на трошоците на постапката во потполност одредено, специфицирано и доставено пред донесување на решението, како што е предвидено според член 228 став 3 од Законот за јавни набавки, туку во петитумот од жалбата е наведено само дека се бара помеѓу другото и надомест за состав на жалба во износ од 15.600,00 денари и за состав на полномошно во износ од 1.300,00 денари. По донесување на Решението бр.09-5/5 од 04.01.2017 година на Државната комисија за жалби по јавни набавки со кое со став 5 се задолжува Договорниот орган да му ги надомести трошоците на сега тужителот и тоа во износ од 250,00 денари на име административна такса и износ од 6.000,00 денари на име надомест за водење на жалбена постапка, како и адвокатски трошоци за состав на жалба во висина од 3.900,00 денари и тоа во рок од 15 дена од денот на приемот на решението тужителот поднел тужба за управен спор незадоволен од став 5 од решението.

Вишиот управен суд при одлучувањето ги ценеше жалбените наводи на тужителот дека фактичката состојба е неправилно утврдена, дека согласно член 8 од Тарифата за награда и надоместок на трошоците за работа на Адвокатите точно е утврдена висината на трошоците за состав на писмен поднесок, поради што е неправилно одмерена висина трошоците и не се досудени сите предјавени трошоци, меѓутоа најде дека истите се неосновани. Управниот суд при донесувањето на пресудата, дал доволно образложени причини за решителните факти од кои се раководел при донесувањето на одлуката, а со кое образложение во целост се согласува и овој суд. При таква состојба правилно органот прифатил како направени трошоци во постапката на име административна такса и износ од 6.000,00 денари на име надомест за водење на жалбена постапка, а прифатил и адвокатски трошоци за состав на жалба во висина од 3.900,00 денари и истите му ги надоместил на тужителот.