**IV - Уж-2 бр. 656/2018**

**Судија известител: Дијана Димитрова**

**Основ: работни односи, нотари**

**Нотар кој ќе наполни 64 годишна возраст по сила на Законот за нотаријат – како lex specijalis, поточно по член 18 став 1 точка б – исполнува услови за старосна пензија. Оттука, истиот не може да бара продолжување со работа, согласно одредбите од член 104 став 2 од Законот за работни односи, или до 67 годишна возраст.**

Од образложение:

Управниот суд со пресуда У-5.бр.1878/2018 и У-5.бр.1879/2018 од 07.11.2018 година, ја одбил како неоснована тужбата на тужителот З.Николовски од С. изјавена против Решението на Министерството за правда на Република Македонија бр.09-5013/1 од 26.10.2018 година и предлогот за донесување на времена мерка за одлагање од извршување на истото решение.

Незадоволен од пресудата на Управниот суд тужителот изјавил навремена жалба поради сторени суштествени повреди на постапката, погрешно и непотполно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право, со предлог жалбата да се уважи, побиваната пресуда се укине и предметот се врати на повторно разгледување и одлучување на првостепениот суд. Одговор на жалба е поднесен од тужениот орган,со предлог жалбата да се одбие како неоснована, а пресудата на Управниот суд се потврди.

Вишиот управен суд, по проучување на списите по предметот, наводите од жалбата и одговорот на жалба, испитувајќи ја обжалената пресуда во смисла на член 354 став 1 од Законот за парничната постапка, најде:

Жалбата е неоснована.

Видно од списите по предметот, тужителот З. Николовски, нотар од С. до Министерството за правда на Република Македонија доставил изјава заведена под бр.09-4072/1 од 29.08.2018 година, со барање за одложување на престанокот на нотарската служба, за уште една година, сметано од денот на исполнување на условите за старосна пензија, согласно член 104 став 2 од Законот за работните односи.

Министерството за правда, по наведеното барање постапило на начин што сега тужителот со писмено Известување заведено под бр.09- 4072/2 од 11.09.2018 година, го известил дека службата на нотарот престанува ако започне да користи инвалидска пензија или наврши 64 години возраст, согласно член 18 став 1 точка б од Законот за нотаријат, а во конкретниот случај нема место за примена на одредбата од член 104 став 2 од Законот за работните односи, затоа што продолжувањето на договорот за вработување по барање на работник е можно доколку со закон поинаку не е утврдено, а во случајов со Законот за нотаријат е уредено под кои услови престанува службата на нотарот. Во понатамошниот , е наведено дека со оглед да на ден 26.10.2018 година, именуваниот ќе наполни 64 години возраст и 15 години пензиски стаж, Министерството ќе донесе решение за престанок на нотарската служба. Наведеното известување од страна на сега тужителот било примено на ден 14.09.2018 година.

По ова Министерството за правда го донело оспореното решение бр.09-5013/1 од 26.10.2018 година со кое на Нотар З. Николовски од С. со службено седиште на подрачјето на Основните судови на градот С., му престанува службата нотар поради навршени 64 години возраст. Под точка 2 ,од изреката на решението е наведено дека истото влегува во сила на 26.10.2018 година. Во образложението на решението, тужениот орган навел дека преку увид во досието на нотарот било констатирано дека ги исполнува условите за старосна пензија согласно член 18 став 1 точка б од Законот за нотаријат, поради што се носи решението.

Незадоволен од наведеното решение, тужителот завел управен спор со предлог судот да донесе и времена мерка за одлагање од извршување на оспореното решение. Постапувајќи по тужбата и предлогот Управниот суд донел пресуда У-5.бр.1878/2018 и У- 5.бр.1879/2018 од 07.11.2018 година, со која ја одбил како неоснована тужбата на тужителот З. Николовски од С., изјавена против Решението на Министерството за правда на Република Македонија бр.09- 5013/1 од 26.10.2018 година и предлогот за донесување на времена мерка за одлагање од извршување на истото решение, наоѓајќи дека на донесувањето на оспореното решение претходела правилно и законито спроведена постапка во која врз основа на правилно утврдена фактичка состојба, правилно било применето материјалното право и дека со истото не бил повреден законот на штета на тужителот. Во побиваната пресуда, Управниот суд се повикал на одредбите од Законот за управните спорови, Законот за работните односи, Законот за нотаријат и Законот за пензиско и инвалидско осигурување.

По наоѓање на Вишиот управен суд, побиваната пресуда е правилна и законита. Имено, согласно член 18 став 1 точка б од Законот за нотаријат, службата нотар престанува ако започне да користи инвалидска пензија или наврши 64 години возраст. Согласно савот 2 од истиот член од Законот, во случаите од ставот 1 точките а),б),в),г) и д) на овој член Министерството ќе донесе решение со кое што ќе утврди престанок на нотарската служба.

По наоѓањето на Вишиот управен суд, имајќи ја предвид утврдената фактичка состојба по предметот и содржината на цитираната законска одредба, правилно Управниот суд оценил дека од страна на тужениот орган е донесено законито решение за престанок на службата нотар на тужителот. Наведеното од причина што тужителот со претходно поднесеното барање за продолжување на вршењето служба нотар до навршување 65 годни старост и имајќи ја предвид службата која ја вршел бил запознаен со фактот кога треба да му престане службата, а истото му било појаснето и во писменото известување кое му било доставено од надлежното министерство по ова барање, како и дека ќе уследи донесување решение за престанок на вршење на службата.

При одлучувањето по изјавената жалба, Вишиот управен суд ги ценеше жалбените наводи во кои се укажува дека погрешно била водена постапката пред Управниот суд затоа што не била одржана јавна расправа со оглед на сложеноста на предметот, дека оспореното решение е незаконито затоа што во диспозитивот на истото е наведено дека стапува во сила на истиот ден кога е донесено, дотолку повеќе што актот му бил доставен на 29.10.2018 година, со што би можеле да настапат штетни последици по странките кои имаат предмети и по физичките и правните лица кои повеле постапки пред нотарот. Имајќи ја предвид погоре наведената хронологија во постапувањето од страна на Министерството за правда, и утврдената фактичка состојба од страна на тужениот орган, како и содржината на цитираните одредби од Законот за нотаријат, овие жалбени наводи судот не ги прифати за основани, бидејќи од приложените докази, правилно било утврдено дека со тоа што тужителот претходно побарал продолжување на вршење на службата нотар бил запознаен кога според Законот за нотаријат ги исполнува условите за престанок на вршење на службата и како овој закон е легс специјалис во однос на Законот за работните односи, нема законски можности за продолжување на рокот по навршувањето на 64 години , да продожи со вршење на дејноста. Во однос на наводот дека не била одржана јавна расправа, што според тужителот било потребно поради сложеноста на предметот, овој суд оцени дека е неоснован затоа што во предметот нема спорни моменти, ниту се работи за сложен предмет, што би укажувало на потребата од одржување на јавна расправа.